Procedura aperta ai sensi dell’art. 60 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i. per l’affidamento della fornitura di un sistema HIGH Performance Liquid Chromatography accoppiato a spettrometro di massa operante in modalità MS3 o superiore per il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell’Università degli Studi di Verona.
CIG 7316223237 – App. E-1722

IMPORTO A BASE DI GARA: Euro 250.000,00 (ducentocinquantamila) I.V.A. esclusa di cui oneri per la sicurezza per rischi interferenti non soggetti a ribasso, pari ad € 00,00.

VERBALE n. 3

Il giorno 27 giugno 2018, alle ore 9,30 presso la Sala Riunioni della Palazzina di Farmacologia e Medicina Legale del Policlinico di Borgo Roma, Piazzale L. Scuro n. 10, 37134 Verona, dell’Università degli Studi di Verona,

premesso
- che con deliberazione del Consiglio di Amministrazione, n. 11 del 20 dicembre 2016 veniva approvato il Programma biennale degli acquisti di beni e servizi per gli anni 2017 e 2018;
- che il Consiglio del Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica ha approvato, in data 21 aprile 2017 l’acquisizione di un sistema High Performance Liquid Chromatography accoppiato a spettrometro di massa operante in modalità MS3 o superiore, necessario per implementare metodiche di screening farmacotossicologico, esteso anche a metabolito eogeni ed
endogeni da utilizzare nella conduzione di ricerche finanziate dalla Fondazione Cariverona, e in altre attività di ricerca correlate alla principale, svolte dalla sezione di Medicina Legale del Dipartimento;

- che con Decreto Direttoriale n. 1362 del 18 dicembre 2017 veniva autorizzato l’avvio del procedimento di gara a procedura aperta ai sensi dell’art. 60 del D. Lgs. 50/2016, per la stipulazione di un contratto passivo relativo alla fornitura di un sistema High Performance Liquid Chromatography accoppiato a spettrometro di massa operante in modalità MS3 o superiore per il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell’Università degli Studi di Verona;

- che verrà effettuata l’aggiudicazione con il criterio dell’offerta più vantaggiosas (art. 95 del D. Lgs. 50/2016) sulla base dei seguenti elementi ai quali è riservato un punteggio massimo complessivo di 100 punti così suddivisi: offerta economica/prezzo (punteggio massimo 20) offerta tecnica/qualità (punteggio massimo 80);

- che per quanto riguarda l’offerta tecnica i punteggi saranno attribuiti come segue:

  ✓ Sistema Cromatografico LC (punteggio massimo 10 punti);
  ✓ Spettrometro di massa (punteggio massimo 34 punti);
  ✓ Metodiche, software e librerie (punteggio massimo 29 punti);
  ✓ Condizioni di assistenza (punteggio massimo 3 punti);
  ✓ Caratteristiche migliorative (punteggio massimo 4 punti);
punti);


- che il giorno 27 marzo 2018 il Responsabile Unico del Procedimento Dott.ssa Antonella Merlin, alla presenza di due testimoni e dell'Ufficiale Rogante Dott.ssa Barbara Caracciolo hanno verificato il termine di arrivo dei plichi, dei requisiti esterni, apertura ed esame del plico 1 contenente la documentazione amministrativa e accertamento della presenza dei plichi 2 – offerta tecnica e 3 – offerta economica;

- che con Decreto Dirigenziale n. 2550 del 28 marzo 2018, è stata nominata la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico, in sedute non pubbliche, e per l'apertura delle offerte economiche, in seduta pubblica, per l'attribuzione dei relativi punteggi;

- che il giorno 18 aprile 2018 alle ore 9,30 la Commissione Giudicatrice, in seduta pubblica, ha proceduto
all'apertura dei distinti plichi B - offerta tecnica, a
verificarne il contenuto ed a siglare il frontespizio dei
documenti ivi contenuti ammettendo entrambi i
concorrenti partecipanti alla successiva fase di gara;

Tutto ciò premesso
si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice
nominata con Decreto Dirigenziale n. 2550 del 28 marzo 2018
e composta dai Signori:
- Prof. Franco Tagliaro;
- Dott.ssa Rossella Gottardo;
- Dott.ssa Antonella Merlin;
che risultano tutti presenti.

La Dott.ssa Barbara Caracciolo, Ufficiale Rogante
dell'Ateneo, assiste alle operazioni di gara e si incarica di
effettuare la verbalizzazione.

Il Prof. Franco Tagliaro viene designato all'unanimità a
presiedere i lavori.

Il Presidente accertata la regolare composizione della
Commissione, dichiara aperti i lavori.

Alle operazioni di gara presenziano i seguenti signori:
- Elisa Basso in rappresentanza della BRUKER DALTONICS S.r.l.
di Macerata;
- Pietro Mozzati e Alessandro Amaldi in rappresentanza della
AB SCIEX S.r.l. di Milano;
che risultano essere legittimati a presenziare alle operazioni di
gara.

L'Ufficiale Rogante, Dott.ssa Barbara Caracciolo
consegna al Presidente i plichi sigillati relativi alle offerte economiche, che sono stati conservati in cassaforte al fine di garantirne l'integrità e l'intangibilità.

Il Presidente quindi riassume brevemente le operazioni fin qui svolte e dà lettura dei punteggi di valutazione dell’offerta tecnica assegnati dalla Commissione giudicatrice in più sedute non pubbliche i cui risultati sono allegati al presente verbale sotto la lettera A) a formarne parte integrante.

Tali punteggi risultano essere i seguenti:

<table>
<thead>
<tr>
<th>n° arrivo</th>
<th>NOME</th>
<th>PUNTEGGIO PARAMETRICI TECNICI QUALITÀ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>BRUKER DALTONICS S.r.l.</td>
<td>72,89</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>AB SCIEX S.r.l.</td>
<td>60,16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La Commissione fa presente che per poter essere ammesse alla seconda fase di gara le ditte devono ottenere un punteggio minimo di 40 punti, come indicato all’art. 14 del Disciplinare di gara e pertanto la Commissione rileva che tutte le ditte risultano essere ammesse alla successiva fase di gara.

La Commissione procede di seguito all’apertura delle buste contenente i plichi delle offerte “Plico 3 - Offerta economica”, all’apertura degli stessi ed alla contestuale verifica della regolarità della documentazione contenuta al suo interno, prevista dall’art. 13 del Disciplinare di gara.

La Commissione dà lettura per ogni singolo
concorrente, dei prezzi offerti IVA esclusa che risultano essere i seguenti:

<table>
<thead>
<tr>
<th>n.</th>
<th>Nome</th>
<th>Voce A</th>
<th>Voce D</th>
<th>= Voce E</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>BRUKER DALTONICS S.r.l.</td>
<td>249.100,00</td>
<td>100,00</td>
<td>249.000,00</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>AB SCIEX S.r.l.</td>
<td>249.990,00</td>
<td>4.990,00</td>
<td>245.000,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La Commissione procede a verificare gli importi offerti da parte delle ditte concorrenti e prosegue quindi al calcolo dei punteggi relativi all'offerta economica presentata dalle ditte concorrenti sulla base della formula contenuta all'art. 3 del Capitolato Tecnico.

Pertanto i punteggi delle offerte economiche risultano essere i seguenti:

<table>
<thead>
<tr>
<th>n° arresto</th>
<th>NOME</th>
<th>PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>BRUKER DALTONICS S.r.l.</td>
<td>19,70</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>AB SCIEX S.r.l.</td>
<td>20,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La Commissione provvede, ai sensi dell'art. 97 co. 3 del D. Lgs. n. 50/2016, alla determinazione della soglia di individuazione delle offerte anomale in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara.
Viene quindi determinata, preliminarmente la soglia di individuazione delle offerte anomale che è pari a punti 64 per l’offerta tecnica (80 punti/5x4 = 64) ed è pari a punti 16 per l’offerta economica-prezzo (20 punti/5x4 = 16).

Dalla procedura sopra indicata l’offerta della ditta BRUKER DALTONICS S.r.l risulta anomala.

La Commissione procede infine alla stesura della graduatoria finale provvisoria da cui risulta quanto segue:

<table>
<thead>
<tr>
<th>n° arrivo</th>
<th>NOME</th>
<th>PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA</th>
<th>PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA</th>
<th>PUNTEGGIO TOTALE</th>
<th>Graduatoria provvisoria</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>BRUKER DALTONICS S.r.l.</td>
<td>72,89</td>
<td>19,70</td>
<td>92,59</td>
<td>1º</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>AB SCIEX S.r.l.</td>
<td>60,16</td>
<td>20,00</td>
<td>80,16</td>
<td>2º</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La Commissione pertanto, con voto unanime, propone l’affidamento alla BRUKER DALTONICS S.r.l. di Macerata, avendo la stessa ottenuto il maggior punteggio complessivo, subordinatamente all’esito positivo della verifica della congruità dell’offerta proposta dalla ditta BRUKER DALTONICS Srl.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice demanda al Responsabile del procedimento, Dott.ssa Antonella Merlin l’incarico di procedere alla verifica della congruità della offerta presentata dal primo classificato provvisorio e dei requisiti dichiarati dallo stesso in sede di gara e determina l’aggiudicazione provvisoria a favore della BRUKER
DALTONICS S.r.l. di Macerata.

L’aggiudicazione definitiva sarà disposta con provvedimento dirigenziale.

Alle ore 12,40 il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Franco Tagliaro – Presidente

Dott.ssa Rossella Gottardo – Componente

Dott.ssa Antonella Merlin – Componente

L’UFFICIALE ROGANTE

(Dott.ssa Barbara Carocciolo)

Barbara Carocciolo
<table>
<thead>
<tr>
<th>ELEMENTO</th>
<th>PARAMETRO</th>
<th>PARAMETRI VALUTAZIONE</th>
<th>CONCORRENTI</th>
<th>NOTE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>BRUKER</td>
<td>AB SCIEX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>COEFFICIENTI</td>
<td>PUNTI</td>
</tr>
<tr>
<td>1. SISTEMA CROMATOGRAFICO LC</td>
<td>Pressione massima della pompa binaria (requisito minimo: 12.000 psi)</td>
<td>Massimo punteggio = 2 punti, che verranno attribuiti il 20% alle proposte con il requisito minimo e la distribuzione del punteggio rimanente in maniera proporzionale assegnando alle proposte con il requisito massimo il 100%.</td>
<td>1,00</td>
<td>2,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>18855 psi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Carry over (requisito minimo: 0,01%).</td>
<td>Massimo punteggio = 2 punti, che verranno attribuiti il 20% alle proposte con il requisito minimo e la distribuzione del punteggio rimanente in maniera proporzionale assegnando alle proposte con il requisito massimo il 100%.</td>
<td>1,00</td>
<td>2,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>&lt;0,001%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Precisione dell'iniezione (requisito minimo &lt; 1% RSD per volumi di iniezione di 5 µL)</td>
<td>Massimo punteggio = 4 punti, che verranno attribuiti il 20% alle proposte con il requisito minimo e la distribuzione del punteggio rimanente in maniera proporzionale assegnando alle proposte con il requisito massimo il 100%.</td>
<td>0,95</td>
<td>3,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td>&lt;0,3%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Numero di viali allagati (requisito minimo 50 da 2 mL)</td>
<td>Massimo punteggio = 2 punti, che verranno attribuiti il 20% alle proposte con il requisito minimo e la distribuzione del punteggio rimanente in maniera proporzionale assegnando alle proposte con il requisito massimo il 100%.</td>
<td>1,00</td>
<td>2,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>105,00</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTALE PUNTO 1.</td>
<td></td>
<td></td>
<td>9,80</td>
<td>9,92</td>
</tr>
<tr>
<td>2. SPETTROMETRO DI MASSA</td>
<td>Tempo di switching tra modalità &quot;ioni positivi&quot; e modalità &quot;ioni negativi&quot; all'interno della stessa corsa cromatografica (requisito minimo &lt; 60 ms)</td>
<td>Massimo punteggio = 8 punti, che verranno attribuiti il 20% alle proposte con il requisito minimo e la distribuzione del punteggio rimanente in maniera proporzionale assegnando alle proposte con il requisito massimo il 100%.</td>
<td>1,00</td>
<td>6,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>8</td>
<td>0 ms</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Intervalle di massa standard del sistema in modalità MS (requisito minimo: 50-2.000 m/z)</td>
<td>Massimo punteggio = 5 punti, che verranno attribuiti il 20% alle proposte con il requisito minimo e la distribuzione del punteggio rimanente in maniera proporzionale assegnando alle proposte con il requisito massimo il 100%.</td>
<td>1,00</td>
<td>5,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>50-2000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Velocità di scansione della trappola ionica (requisito minimo: 20.000 u/sec)</td>
<td>Massimo punteggio = 8 punti, che verranno attribuiti il 20% alle proposte con il requisito minimo e la distribuzione del punteggio rimanente in maniera proporzionale assegnando alle proposte con il requisito massimo il 100%.</td>
<td>1,00</td>
<td>8,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>8</td>
<td>52000,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La ditta Bruker e la ditta AB Sciex offrono entrambe una pompa con pressione massima pari a 18855 psi, superiore al requisito minimo. Pertanto entrambe le ditte viene attribuito il punteggio massimo.

La ditta Bruker offre un carry over inferiore poiché viene attribuito il punteggio massimo. La ditta AB Sciex propone un carry over inferiore allo 0,001% che, pur essendo superiore al minimo richiesto, risulta inferiore a quanto offerto dalla ditta Bruker pertanto la viene attribuito un punteggio massimo.

La commissione ritiene che l'impatto della differenza dei numero di viali tra le due ditte sia del tutto rilevante nella pratica di laboratorio. Pertanto ad entrambe le ditte è attribuito il punteggio massimo.

La ditta Bruker offre la caratteristica migliore per cui viene attribuito il punteggio massimo. La ditta AB Sciex propone il parametro superiore al minimo richiesto, ma inferiore a quanto offerto dalle ditte Bruker per cui viene attribuito un punteggio massimo.

La ditta Bruker offre il range di massa più esteso per cui viene attribuito il punteggio massimo. La ditta AB Sciex propone il requisito minimo richiesto, pertanto viene attribuito il 20% del punteggio.

La ditta Bruker offre la velocità di scansione più elevata per cui viene attribuito il punteggio massimo. La ditta AB Sciex propone il requisito minimo richiesto, pertanto viene attribuito il 20% del punteggio.
<table>
<thead>
<tr>
<th>ESEMPIO</th>
<th>PARAMETRO</th>
<th>PARAMETRI VALUTAZIONE</th>
<th>CONCORRENTI</th>
<th>NOTE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Sensibilità: iniettando 125 fg/μL di RESERPINA, in</td>
<td>Massimo punteggio = 3 punti, che verranno attribuiti il</td>
<td>BRUKER</td>
<td>AB SCIEX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ESI positiva (requisito minimo: il rapporto segnale/ruore</td>
<td>20% alle proposte con il requisito minimo e la</td>
<td>0.25</td>
<td>0.09</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>attenuto dovrà essere superiore e uguale a 300:1)</td>
<td>distribuzione del punteggio rimanente in maniera</td>
<td>1.00</td>
<td>3.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>proporzionale assegnando alle proposte con il</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>requisito massimo il 100%.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Range di linearità: (requisito minimo: 4 ordini di grandezza)</td>
<td>Massimo punteggio = 2 punti, che verranno attribuiti l</td>
<td>BRUKER</td>
<td>AB SCIEX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>20% alle proposte con il requisito minimo e la</td>
<td>0.20</td>
<td>0.40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>distribuzione del punteggio rimanente in maniera</td>
<td>1.00</td>
<td>2.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>proporzionale assegnando alle proposte con il</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>requisito massimo il 100%.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Workflow di lavoro che non richieda competenze avanzate di</td>
<td>Massimo punteggio = 6 punti, che verranno attribuiti</td>
<td>BRUKER</td>
<td>AB SCIEX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>spettrometria di massa</td>
<td>dalla commissione mediante i seguenti giudizi e</td>
<td>1.00</td>
<td>5.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>relativi coefficienti: ottimo = 1,00 buono = 0,75 discreto</td>
<td>3.00</td>
<td>3.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>= 0,5 insufficiente = 0,0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>La piattaforma è dotata di una metodica analitica pronta</td>
<td>Massimo punteggio = 0 punti, che verranno attribuiti</td>
<td>BRUKER</td>
<td>AB SCIEX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>all’uso in grado di identificare e confermare in una unica</td>
<td>presenza della caratteristica HCl = 3 punti, mancanza della caratteristica HNO₃ = 0 punti</td>
<td>1.00</td>
<td>18,24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>corsa LC-MsS® all’inclusione di 500 composti di interesse</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>tossicologico e i loro metaboliti</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>TOTALE PUNTO 2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Il sistema di identificazione della piattaforma dovrà essere</td>
<td>Massimo punteggio = 6 punti, che verranno attribuiti</td>
<td>BRUKER</td>
<td>AB SCIEX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>automatico, gestito da software e prendere in</td>
<td>dalla commissione mediante i seguenti giudizi e</td>
<td>1.00</td>
<td>8.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>considerazione le seguenti informazioni: tempo di</td>
<td>relativi coefficienti: ottimo = 1,00 buono = 0,75 discreto</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>rilevazione del campione (RT), spettro a MS, spettro MS2</td>
<td>= 0,5 insufficiente = 0,0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>e eventuale spettro MS3 o superiore per garantire la</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>massima specificità di analisi e ridurre al minimo falsi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>positivi</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Possibilità di interogazione di banche dati diverse</td>
<td>Massimo punteggio = 3 punti, che verranno attribuiti</td>
<td>BRUKER</td>
<td>AB SCIEX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>dalla commissione mediante i seguenti giudizi e</td>
<td>1.00</td>
<td>3.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>relativi coefficienti: ottimo = 3,00 buono = 2 sufficiente</td>
<td>3.00</td>
<td>3.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>= 1 insufficiente = 0,0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>L’intero processo (analisi, acquisizione dati,</td>
<td>Massimo punteggio = 4 punti, che verranno attribuiti</td>
<td>BRUKER</td>
<td>AB SCIEX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>generazione automatica del report) deve essere avvenire in</td>
<td>dalla commissione mediante i seguenti giudizi e</td>
<td>1.00</td>
<td>4.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>modo automatico</td>
<td>relativi coefficienti: ottimo = 1,00 buono = 0,75 discreto</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>= 0,5 insufficiente = 0,0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Interfaccia grafica intuitiva che permette l’uso anche</td>
<td>Massimo punteggio = 8 punti, che verranno attribuiti</td>
<td>BRUKER</td>
<td>AB SCIEX</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>da parte di personale con limitate competenze di</td>
<td>dalla commissione mediante i seguenti giudizi e</td>
<td>3.00</td>
<td>3.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

La ditta AB Sciex offre sensibilità più elevata perciò le viene attribuito il punteggio massimo. La ditta Bruker pone il requisito minimo richiesto, pertanto le viene attribuito il 20% del punteggio.

La ditta AB Sciex offre il range di linearità più esteso, perciò le viene attribuito il punteggio massimo. La ditta Bruker pone il requisito minimo richiesto, pertanto le viene attribuito il 20% del punteggio.

Entrambi le ditta partecipano con una strumentazione e dotata di un workflow di lavoro semplificato, pertanto ad entrambe viene attribuito il punteggio massimo.

Entrambi le ditta offrono una strumentazione comprensiva del requisito richiesto, pertanto ad entrambe viene attribuito il punteggio massimo.

Entrambi le ditta partecipano con una strumentazione dotata delle funzionalità richieste, pertanto ad entrambe viene attribuito il punteggio massimo.

Entrambi le ditta partecipano con una strumentazione che permette l’interogazione di più banche dati di interesse tossicologico, pertanto ad entrambe viene attribuito il punteggio massimo.

Entrambi le ditta partecipano con una strumentazione che garantisce un'elevata automatizzazione del processo analitico, pertanto ad entrambe viene attribuito il punteggio massimo.

Entrambi le ditta partecipano con una strumentazione che garantisce un'elevata
<table>
<thead>
<tr>
<th>ELEMENUTO</th>
<th>PARAMETRO</th>
<th>PARAMETRI VALUTAZIONE</th>
<th>BRUKER</th>
<th>AB SCIEX</th>
<th>NOTE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3. METODICHI</td>
<td>spettrometria di massa</td>
<td>relativo coefficiente ottimo = 1,00 buono = 0,75 discreto = 0,5 sufficiente = 0,25 insufficente = 0,00</td>
<td>8,00</td>
<td>8,00</td>
<td>automazione del processo analitico, pertanto ad entrambe viene attribuito il punteggio massimo.</td>
</tr>
<tr>
<td>3. METODICHI</td>
<td>La libreria del sistema offerto è sperta all'insiemendo da parte dell'utilizzatore, di nuovi composti di interesse qualora non siano già presenti (questa aspettativa dovrà essere sperimentale, guidata dal software e rapida – descriveremo le modalità attraverso screenshot del software)</td>
<td>Massimo punteggio = 4 punti, che verranno attribuiti alla presenza della caratteristica. Si = 4 punti, No = 0 punti</td>
<td>4,00</td>
<td>4,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. METODICHI</td>
<td>Comprovata applicabilità del sistema presso reference europee del settore forense o clinico</td>
<td>Massimo punteggio = 2 punti; che verranno attribuiti alla presenza della caratteristica. Si = 2 punti, No = 0 punti</td>
<td>2,00</td>
<td>2,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. CONDIZIONI DI ASSISTENZA</td>
<td>Durete del servizio di garanzia di tipo full risk di almeno due anni, a far data dal collasso. Il servizio di assistenza deve prevedere le seguenti specifiche ritmo e inerogabilità: Supporto telefonico con risposta garantita entro 24 ore da parte di personale tecnico idoneo all'evoluzione della richiesta di informazioni, adeguato supporto alla comprensione della problematica e sua immediata risoluzione ove possibile.</td>
<td>Massimo punteggio = 3 punti, 3 punti, che verranno attribuiti. 1 punto per ogni anno extra di assistenza tecnica full risk fino a un massimo di 3 punti</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>Entrambe le ditte offrono il servizio di assistenza per 2 anni. Poiché nessuna ditta propone anni extra di assistenza ad entrambe viene attribuito un punteggio pari a zero.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**TOTALE PUNTO 3**

| | | | 29,00 | 29,00 |

**TOTALE PUNTO 4.**

| | | | 0,00 | 0,00 |
PROCEDURA APERTA - APP. E-1722 – CIG 7316223237 Fornitura di un sistema High Performance Liquid Chromatography accoppiato a spettrometro di massa operante. In modalità IAS o superiore interferenti non soggetti a ribasso, pari a Euro 60,00.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ELEMENTO</th>
<th>PARAMETRO</th>
<th>PARAMETRI VALUTAZIONE</th>
<th>BRUKER</th>
<th>COEFFICIENTI</th>
<th>PUNTI</th>
<th>AB SCIEX</th>
<th>COEFFICIENTI</th>
<th>PUNTI</th>
<th>NOTE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CARATTERISTICHE MIGLIORATIVE</td>
<td>1 A titolo esemplificativo: Possibilità di interfacciamento a sistemi di elettroforesi capillare mediante probe tri-assiale • Possibilità di upgrade del sistema con un probe per analisi dirette di matrici solide in sorgente • Presenza di librerie spettrali specifiche per la determinazione di nuove sostanze psicotrope (es. cannabinoidi di sintesi) • Possibilità di operare in MS/MS/MS per aumentare selectività degli analisi in matrici complesse 2 ogni altra componente strumentale migliorativa della configurazione richiesta.</td>
<td>Massimo punteggio = 4 punti, che verranno attribuiti il 1 punto per ogni caratteristica fino a un massimo di 4 punti.</td>
<td>BRUKER</td>
<td>4</td>
<td>3,00</td>
<td>AB SCIEX</td>
<td>3,00</td>
<td>La ditta Bruker offre: 1- Interfacciamento a CE; 2- sorgente APCI; 3- librerie addizionali; 4- direct probe per analisi di polveri; 5- sorgente ion Booster. Tutte queste caratteristiche sono ritenute migliorative e pertanto alla ditta Bruker viene attribuito il massimo punteggio. La ditta AB Sciex offre: 1- interfacciamento con CE mediante un kit NON. FORNITO; 2- presenza di librerie per NPS; 3-tecnologia Trap con possibilità di utilizzare il triplo quadrupolo. Pertanto ad AB Sciex sono attribuiti 3 punti.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

TOTALE PUNTO 5. 4,00 3,00

TOTALE PUNTEGGI TECNICI 72,89 60,16
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