



Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i. per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori e di coordinamento della sicurezza dell'intervento di Costruzione del nuovo edificio "Biologico 3" con destinazione aule, laboratori didattici e spazi studenti presso il Polo della Scienza e Tecnologia – Istituti Biologici di Borgo Roma, ovvero conformi al C.A.M. di cui al D.M. 11 ottobre 2017 del M.A.T.T.M.

N. gara Anac 6940033 – CIG 7321125F75 – CUP B35E17000030001 – App. 18-01 - P0212

IMPORTO A BASE DI GARA: Euro 778.904,13 (I.V.A. e oneri previdenziali esclusi).

### VERBALE n. 3

Il giorno 5 giugno 2018, alle ore 14,30 presso la Sala Riunioni della Direzione Tecnica e Logistica – Edificio ex Orsoline, Via Paradiso n. 6, 37129 Verona, dell'Università degli Studi di Verona,

premesso

- che con deliberazione del Consiglio di Amministrazione, n. 15 del 28 aprile 2017 veniva approvato il Programma Edilizio Triennale 2017/2019 e l'elenco annuale dei lavori 2017;
- che con deliberazione n. 18 del Consiglio di Amministrazione del 6 novembre 2017 veniva approvato il progetto di fattibilità tecnica ed economica: "P0212 Polo della Scienza e Tecnologia – Lavori di costruzione del nuovo edificio Biologico 3 per aule, laboratori didattici e spazi studenti – Istituti Biologici – Borgo Roma – Verona"



per l'importo complessivo di € 9.600.000,00=, finanziato con i fondi di bilancio dell'Ateneo nell'ambito degli stanziamenti previsti nel "Programma Edilizio Triennale 2017-2019 ed Elenco annuale dei lavori 2017";

- che con Decreto Dirigenziale n. 1357 del 14 dicembre 2017 veniva autorizzato l'avvio del procedimento di gara a procedura aperta sopra soglia comunitaria ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016, per la stipulazione di un contratto passivo relativo al servizio di progettazione definitiva ed esecutiva dell'intervento P0212 – Polo della Scienza e Tecnologia – Lavori di costruzione del nuovo edificio Biologico 3 per aule, laboratori didattici e spazi studenti – Istituti Biologici – Borgo Roma – Verona;
- che verrà effettuata l'aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa (art. 95 del D. Lgs. 50/2016) sulla base dei seguenti elementi ai quali è riservato un punteggio massimo complessivo di 100 punti così suddivisi:
  - offerta economica (punteggio massimo 15)
  - offerta tecnica (punteggio massimo 85);
- che per quanto riguarda l'offerta tecnica i punteggi saranno attribuiti come segue:
  - ✓ Professionalità ed adeguatezza dell'offerta (punteggio massimo 30 punti);
  - ✓ Caratteristiche metodologiche – tematiche provinciali (punteggio massimo 25 punti);
  - ✓ Caratteristiche metodologiche – proposte progettuali migliorative (punteggio massimo 15 punti);



- ✓ Prestazioni superiori al CAM (punteggio massivo 15 punti);
- che per quanto riguarda l'offerta economica i punteggi saranno attribuiti come segue:
  - ✓ Riduzione dei tempi di progettazione – max. 25 giorni (punteggio massimo 5 punti);
  - ✓ Prezzo del servizio inferiore all'importo posto a base di gara (punteggio massimo 10 punti);
- che con la pubblicazione del bando di gara sulla Gazzetta Ufficiale della Comunità Europea, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, all'Albo Ufficiale dell'Università di Verona, sulla piattaforma digitale dell'ANAC, su due quotidiani nazionali e due quotidiani locali, sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti e con l'inserimento del bando di gara e delle relative prescrizioni sulle pagine web dell'Università di Verona, si è data ampia pubblicità alla gara;
- che il giorno 8 marzo 2018 il Responsabile Unico del Procedimento Ing. Marco Passigato, alla presenza di due testimoni (Dott.ssa Antonella Merlin e Rag. Liliana Padovani) e dell'Ufficiale Rogante Dott.ssa Barbara Caracciolo hanno verificato il termine di arrivo dei plichi, dei requisiti esterni, apertura ed esame del plico A contenente la documentazione amministrativa e accertamento della presenza dei plichi B – offerta tecnica – e C – offerta economica;
- che il giorno 15 maggio alle ore 14,30 la Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 3444



del 26 aprile 2018, in seduta pubblica, ha proceduto all'apertura del distinto plico B – offerta tecnica, a verificarne il contenuto ed a siglare il frontespizio dei documenti ivi contenuti;

Tutto ciò premesso

si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 3444 del 26 aprile 2018 e composta dai Signori:

- Arch. Matteo Faustini con funzione di Presidente;
- Arch. Cesare Benedetti;
- Ing. Alberto Maria Sartori;

che risultano tutti presenti.

La Dott.ssa Barbara Caracciolo, Ufficiale Rogante dell'Ateneo, assiste alle operazioni di gara e si incarica di effettuare la verbalizzazione.

Il Presidente accertata la regolare composizione della Commissione dichiara aperti i lavori.

Alle operazioni di gara presenziano i seguenti signori:

- Bianca Biasol della Prisma Engineering;
- Pierpaolo Bortolami dipendente Steam Srl
- Maurizio Zerbato della Arteco Arch. Engineering Srl
- Gianni Moratello della Manens-Tifs Spa

che risultano essere legittimati a presenziare alle operazioni di gara.

L'Ufficiale Rogante, Dott.ssa Barbara Caracciolo consegna al Presidente la busta chiusa e sigillata contenente le offerte economiche che sono state conservate in cassaforte al fine di garantirne l'integrità e l'intangibilità.



Il Presidente quindi riassume brevemente le operazioni fin qui svolte e dà lettura dei punteggi di valutazione dell'offerta tecnica assegnati dalla Commissione Giudicatrice, in più sedute non pubbliche, come risulta dal verbale che viene allegato al presente atto sotto la lettera A) a formarne parte integrante.

Tale punteggio risulta essere il seguente:

n° arrivo	NOME	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA RIPARIMETRATO
1	<b>Cap.: Arc2lab GMBH</b> man.: Politecna Europa S.r.l. man.: Federica Ariaudo man.: Cristiana Abate	73,20	85,00
2	<b>Cap.: Enarch S.r.l.</b> Man.: Desideri & Partners Studio Associato Man.: Ing. Cosimo Valente Man.: Ing. Marco Surra Man.: Arch. Alessandro Desideri Man.: Geol. Paola Barillà	51,40	59,69
3	<b>Cap.: Manens-Tifs S.p.A.</b> Man.: Studio Architetti Mar S.r.l. Man.: MG Progetti dell'Ing. Mario Gallinaro Man.: Dott. Geol. Sergio Citran	71,00	82,45
4	<b>Cap.: Arteco Architecture engineering Consulting S.r.l.</b> Man.: Contec Consulenza Tecnica e Servizi Ingegneria S.r.l. Man.: Contec AQS S.r.l. Man.: Ingea S.r.l. Man.: Geol. Cristiano Mastella	64,95	75,42
5	<b>Cap.: MARIO CUCINELLA ARCHITECTS S.r.l.</b> Man.: PRISMA Engineering S.r.l. Man.: ICONIA Ingegneria Civile S.r.l. Man.: Prof. Ing. Renato Vitaliani Man. PROGETTO DECIBEL S.r.l. Man.: MR Energy Systems S.r.l.	70,40	81,75



	Man.: Dott. Geol. Paolo Cornale		
6	<b>Cap.: ICIS S.r.l.</b> Man.: Vitre Studio S.r.l. Man.: Gae Engineering S.r.l.	53,70	62,36
7	<b>Cap.: MATE Soc. Cooperativa</b> Man.: Ing. Claudio Pagani Man.: Ing. Eleonora Sablone Man.: Geol. Alberto Caprara	67,00	77,80
8	<b>Cap.: Politecnica Ingegneria e Architettura Soc. Coop.</b> Man.: 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A. Man.: Technital S.p.A. Man.: Studio Protecno S.r.l.	52,90	61,43
9	<b>Cap.: STEAM S.r.l.</b> Man.: Rossiprodi Associati S.r.l. Man.: S.B. Arch.-Studio Bargone Architetti Associati Man.: SM Ingegneria S.r.l. Man.: Dott. Geol. Davide Dal Degan	67,35	78,21
10	<b>Cap.: Progetto CMR S.r.l.</b> Man.: Marco Ciarlo Associati di Arch. Marco Ciarlo – Arch. Fabrizio Melano – Arch. Giampiero Negro Man.: Sinergo S.p.A. Man.: Advanced Engineering S.r.l. Man.: Dott. Geol. Matteo Collareda	51,85	60,21
11	<b>Cap.: LENZI Consultant S.r.l.</b> Man.: Consorzio Stabile Mythos Scarl Man.: Ing. Alessandro Zichi Man.: Dott. Geol. Umberto Stefanel	58,85	68,34

La Commissione fa presente che per poter essere ammessa alla seconda fase di gara, i concorrenti partecipanti devono ottenere un punteggio minimo di 35 punti come stabilito al punto 9 del Disciplinare di gara.

La Commissione rileva che tutti i partecipanti alla gara risultano essere ammessi alla seconda fase di gara.

La Commissione procede di seguito all'apertura delle



buste contenenti il plico dell'offerta "Plico C" – "Offerta economica", all'apertura delle stesse ed alla contestuale verifica della regolarità della documentazione contenuta al suo interno, come previsto al punto 10 del Disciplinare di gara.

La Commissione dà lettura, per tutti i concorrenti in gara dei prezzi offerti e del relativo ribasso che risultano essere i seguenti:

n° arrivo	NOME	OFFERTA ECONOMICA-PREZZO EURO	RIBASSO %
1	<b>Cap.: Arc2lab GMBH</b> man.: Politecna Europa S.r.l. man.: Federica Ariaudo man.: Cristiana Abate	479.026,04	38,50%
2	<b>Cap.: Enarch S.r.l.</b> Man.: Desideri & Partners Studio Associato Man.: Ing. Cosimo Valente Man.: Ing. Marco Surra Man.: Arch. Alessandro Desideri Man.: Geol. Paola Barillà	534.998,09	31,31%
3	<b>Cap.: Manens-Tifs S.p.A.</b> Man.: Studio Architetti Mar S.r.l. Man.: MG Progetti dell'Ing. Mario Gallinaro Man.: Dott. Geol. Sergio Citran	405.030,14	48,00%
4	<b>Cap.: Arteco Architecture engineering Consulting S.r.l.</b> Man.: Contec Consulenza Tecnica e Servizi Ingegneria S.r.l. Man.: Contec AQS S.r.l. Man.: Ingea S.r.l. Man.: Geol. Cristiano Mastella	521.320,44	33,07%
5	<b>Cap.: MARIO CUCINELLA ARCHITECTS S.r.l.</b> Man.: PRISMA Engineering	617.125,75	20,77%



	S.r.l. Man.: ICONIA Ingegneria Civile S.r.l. Man.: Prof. Ing. Renato Vitaliani Man. PROGETTO DECIBEL S.r.l. Man.: MR Energy Systems S.r.l. Man.: Dott. Geol. Paolo Cornale		
6	<b>Cap.: ICIS S.r.l.</b> Man.: Vitre Studio S.r.l. Man.: Gae Engineering S.r.l.	428.397,27	45,00%
7	<b>Cap.: MATE Soc. Cooperativa</b> Man.: Ing. Claudio Pagani Man.: Ing. Eleonora Sablone Man.: Geol. Alberto Caprara	506.287,69	35,00%
8	<b>Cap.: Politecnica Ingegneria e Architettura Soc. Coop.</b> Man.: 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A. Man.: Technital S.p.A. Man.: Studio Protecno S.r.l.	465.395,22	40,25%
9	<b>Cap.: STEAM S.r.l.</b> Man.: Rossiprodi Associati S.r.l. Man.: S.B. Arch.-Studio Bargone Architetti Associati Man.: SM Ingegneria S.r.l. Man.: Dott. Geol. Davide Dal Degan	419.829,33	46,10%
10	<b>Cap.: Progetto CMR S.r.l.</b> Man.: Marco Ciarlo Associati di Arch. Marco Ciarlo – Arch. Fabrizio Melano – Arch. Giampiero Negro Man.: Sinergo S.p.A. Man.: Advanced Engineering S.r.l. Man.: Dott. Geol. Matteo Collareda	443.900,00	43,01%
11	<b>Cap.: LENZI Consultant S.r.l.</b> Man.: Consorzio Stabile Mythos Scarl Man.: Ing. Alessandro Zichi Man.: Dott. Geol. Umberto Stefanel	389.452,06	50%



La Commissione constata che l'offerta economica del concorrente n. 11 cap. LENZI Consultant Srl è mancante della marca da bollo, quindi demanda al Responsabile del Procedimento ing. Marco Passigato di procedere con la richiesta di regolarizzazione.

La Commissione procede a verificare l'importo offerto da ogni concorrente e prosegue quindi al calcolo del punteggio relativo all'offerta economica-prezzo presentata sulla base della formula contenuta al punto 9 del Disciplinare di gara, che risultano essere i seguenti:

n° arrivo	NOME	PUNTEGGIO OFFERTA economica PREZZO
1	<b>Cap.: Arc2lab GMBH</b> man.: Politecna Europa S.r.l. man.: Federica Ariaudo man.: Cristiana Abate	8,13
2	<b>Cap.: Enarch S.r.l.</b> Man.: Desideri & Partners Studio Associato Man.: Ing. Cosimo Valente Man.: Ing. Marco Surra Man.: Arch. Alessandro Desideri Man.: Geol. Paola Barillà	7,28
3	<b>Cap.: Manens-Tifs S.p.A.</b> Man.: Studio Architetti Mar S.r.l. Man.: MG Progetti dell'Ing. Mario Gallinaro Man.: Dott. Geol. Sergio Citran	9,62
4	<b>Cap.: Arteco Architecture engineering Consulting S.r.l.</b> Man.: Contec Consulenza Tecnica e Servizi Ingegneria S.r.l. Man.: Contec AQS S.r.l. Man.: Ingea S.r.l. Man.: Geol. Cristiano Mastella	7,47
5	<b>Cap.: MARIO CUCINELLA ARCHITECTS S.r.l.</b> Man.: PRISMA Engineering S.r.l. Man.: ICONIA Ingegneria Civile S.r.l. Man.: Prof. Ing. Renato Vitaliani Man. PROGETTO DECIBEL S.r.l. Man.: MR Energy Systems S.r.l.	6,31



	Man.: Dott. Geol. Paolo Cornale	
6	<b>Cap.: ICIS S.r.l.</b> Man.: Vitre Studio S.r.l. Man.: Gae Engineering S.r.l.	9,09
7	<b>Cap.: MATE Soc. Cooperativa</b> Man.: Ing. Claudio Pagani Man.: Ing. Eleonora Sablone Man.: Geol. Alberto Caprara	7,69
8	<b>Cap.: Politecnica Ingegneria e Architettura Soc. Coop.</b> Man.: 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A. Man.: Technital S.p.A. Man.: Studio Protecno S.r.l.	8,37
9	<b>Cap.: STEAM S.r.l.</b> Man.: Rossiprodi Associati S.r.l. Man.: S.B. Arch.-Studio Bargone Architetti Associati Man.: SM Ingegneria S.r.l. Man.: Dott. Geol. Davide Dal Degan	9,28
10	<b>Cap.: Progetto CMR S.r.l.</b> Man.: Marco Ciarlo Associati di Arch. Marco Ciarlo – Arch. Fabrizio Melano – Arch. Giampiero Negro Man.: Sinergo S.p.A. Man.: Advanced Engineering S.r.l. Man.: Dott. Geol. Matteo Collareda	8,77
11	<b>Cap.: LENZI Consultant S.r.l.</b> Man.: Consorzio Stabile Mythos Scarl Man.: Ing. Alessandro Zichi Man.: Dott. Geol. Umberto Stefanel	10,00

La Commissione a questo punto dà lettura della "riduzione tempo di progettazione" da parte di ogni singolo offerente come indicato al punto 10 del disciplinare di gara e procede a calcolare i relativi punteggi che risultano essere i seguenti:

n° arrivo	NOME	Riduzione tempi progettazione in giorni	PUNTEGGIO Max 5 punti
1	<b>Cap.: Arc2lab GMBH</b> man.: Politecna Europa S.r.l.	25	5,00



	man.: Federica Ariaudo man.: Cristiana Abate		
2	<b>Cap.: Enarch S.r.l.</b> Man.: Desideri & Partners Studio Associato Man.: Ing. Cosimo Valente Man.: Ing. Marco Surra Man.: Arch. Alessandro Desideri Man.: Geol. Paola Barillà	25	5,00
3	<b>Cap.: Manens-Tifs S.p.A.</b> Man.: Studio Architetti Mar S.r.l. Man.: MG Progetti dell'Ing. Mario Gallinaro Man.: Dott. Geol. Sergio Citran	25	5,00
4	<b>Cap.: Arteco Architecture engineering Consulting S.r.l.</b> Man.: Contec Consulenza Tecnica e Servizi Ingegneria S.r.l. Man.: Contec AQS S.r.l. Man.: Ingea S.r.l. Man.: Geol. Cristiano Mastella	25	5,00
5	<b>Cap.: MARIO CUCINELLA ARCHITECTS S.r.l.</b> Man.: PRISMA Engineering S.r.l. Man.: ICONIA Ingegneria Civile S.r.l. Man.: Prof. Ing. Renato Vitaliani Man. PROGETTO DECIBEL S.r.l. Man.: MR Energy Systems S.r.l. Man.: Dott. Geol. Paolo Cornale	25	5,00
6	<b>Cap.: ICIS S.r.l.</b> Man.: Vitre Studio S.r.l. Man.: Gae Engineering S.r.l.	25	5,00
7	<b>Cap.: MATE Soc. Cooperativa</b> Man.: Ing. Claudio Pagani Man.: Ing. Eleonora Sablone Man.: Geol. Alberto Caprara	25	5,00
8	<b>Cap.: Politecnica Ingegneria e Architettura Soc. Coop.</b> Man.: 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A. Man.: Technital S.p.A. Man.: Studio Protecno S.r.l.	25	5,00
9	<b>Cap.: STEAM S.r.l.</b> Man.: Rossiprodi Associati S.r.l. Man.: S.B. Arch.-Studio Bargone Architetti Associati Man.: SM Ingegneria S.r.l.	25	5,00



	Man.: Dott. Geol. Davide Dal Degan		
10	<b>Cap.: Progetto CMR S.r.l.</b> Man.: Marco Ciarlo Associati di Arch. Marco Ciarlo – Arch. Fabrizio Melano – Arch. Giampiero Negro Man.: Sinergo S.p.A. Man.: Advanced Engineering S.r.l. Man.: Dott. Geol. Matteo Collareda	25	5,00
11	<b>Cap.: LENZI Consultant S.r.l.</b> Man.: Consorzio Stabile Mythos Scarl Man.: Ing. Alessandro Zichi Man.: Dott. Geol. Umberto Stefanel	25	5,00

La Commissione procede infine alla stesura della graduatoria finale provvisoria da cui risulta quanto segue:

n° arrivo	tipo	CONCORRENTE	a) Punteggio offerta tecnica	b) Punteggio riduzione tempo di progettazione	c) somma a)+b)	d) Punteggio offerta economica prezzo	e) Punteggio totale c)+ d)	Graduatoria provvisoria
1	CAP.	Arch2lab GMBH	85,00	5,00	90,00	8,13	98,13	1
3	CAP.	Manens-Tifs Spa	82,45	5,00	87,45	9,62	97,07	2
5	CAP.	Mario Cucinella Architects Srl	81,75	5,00	86,75	6,31	93,06	3
9	CAP.	Steam Srl	78,21	5,00	83,21	9,28	92,49	4
7	CAP.	MATE Soc. Coop.	77,80	5,00	82,80	7,69	90,49	5
4	CAP.	Arteco Architecture Engineering Consulting Srl	75,42	5,00	80,42	7,47	87,89	6



11	CAP.	Lenzi Consultant srl	68,34	5,00	73,34	10,00	<b>83,34</b>	<b>7</b>
6	CAP.	ICIS srl	62,36	5,00	67,36	9,09	<b>76,45</b>	<b>8</b>
8	CAP.	Politecnica ingegneria ed Architettura S.C.	61,43	5,00	66,43	8,37	<b>74,80</b>	<b>9</b>
10	CAP.	Progetto CMR srl	60,21	5,00	65,21	8,77	<b>73,98</b>	<b>10</b>
2	CAP.	Enarch Srl	59,69	5,00	64,69	7,28	<b>71,97</b>	<b>11</b>

La Commissione provvede, ai sensi dell'art. 97 co. 3 del D. Lgs. n. 50/2016, alla determinazione della soglia di individuazione delle offerte anomale in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara.

Viene quindi determinata, preliminarmente la soglia di individuazione delle offerte anomale che è pari a punti 72 per l'offerta tecnica e riduzione del tempo ( $85 + 5 \text{ punti} = 90/5 \times 4 = 72$ ) ed è pari a punti 8 per l'offerta economica-prezzo ( $10 \text{ punti}/5 \times 4 = 8$ ).

Dalla procedura sopra indicata risultano aver presentato offerta anomala i seguenti quattro offerenti: Arch2lab GMBH, Manens Tifs Spa, Steam Srl e Lenzi Consultant Srl.

La Commissione, pertanto, demanda al Responsabile



Unico del Procedimento, ing. Marco Passigato, la valutazione della congruità delle offerte risultate anomale sulla base delle giustificazioni che saranno prodotte in conformità a quanto previsto dall'art. 97 comma 5 del d.lgs. 50/2016 e s.m.i..

La Commissione pertanto, con voto unanime, propone l'affidamento dell'appalto al concorrente cap. ARCHLAB2 GMBH di Monaco(Germania) avendo la stessa ottenuto il maggior punteggio complessivo.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice demanda al Responsabile del Procedimento l'incarico di procedere alla verifica dei requisiti dichiarati in sede di gara e determina l'aggiudicazione provvisoria a favore del concorrente cap. ARCHLAB2 GMBH di Monaco(Germania).

L'aggiudicazione definitiva sarà disposta con provvedimento del Dirigente della Direzione Tecnica e Logistica.

Alle ore 16,10 il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica.

Letto, approvato e sottoscritto.

Arch. Matteo Faustini – Presidente

Arch. Cesare Benedetti - Componente

Ing. Alberto Maria Sartori - Componente

L'UFFICIALE ROGANTE

(Dott.ssa Barbara Caracciolo)

Barbara Caracciolo



A)

**BANDO DI GARA APP. 18-01 P0212 - PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N.50/2016 E S.M.I. PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, DELLA DIREZIONE LAVORI E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA DELL'INTERVENTO DI COSTRUZIONE DEL NUOVO EDIFICIO "BIOLOGICO 3" PER AULE, LABORATORI DIDATTICI E SPAZI STUDENTI PRESSO IL POLO DELLA SCIENZA E TECNOLOGIA ISTITUTI BIOLOGICI DI BORGO ROMA OVVERO CONFORMI AI C.A.M. DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 DEL M.A.T.T.M. "Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici" pubblicato sulla G.U.R.I. n° 259 del 6-11-2017.**

**IMPORTO A BASE DI GARA: € 778.904,13** (Iva e oneri previdenziali esclusi) - il costo del personale (mano d'opera) pari ad Euro 404.614,35 (Iva e oneri previdenziali esclusi) rientra nell'importo a base d'asta per i servizi soggetto a ribasso ai sensi dell'art. 23 comma 16 d.lgs. 50/2016 e s.m.i.

**NUMERO GARA ANAC: 6940033**

**CIG: 7321125F75**

**CUP: B35E17000030001**

**RUP: Ing. Marco Passigato**

**VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE**  
**Valutazione offerta tecnica**

**Premesse**

Ente Appaltante: Università di Verona.

Sede legale: via dell'Artigliere, 8, 37129 Verona.

Sede Direzione tecnica e logistica - via Paradiso, 6, 37129 Verona.

Responsabile del procedimento: ing. Marco Passigato

Autorizzazione procedura: Decreto Dirigenziale n. 1357/2017 prot. 350390 del 14/12/2017.

Descrizione dei servizi: **progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, nonché affidamento della direzione lavori e del coordinamento della sicurezza in fase esecuzione dell'intervento di costruzione del nuovo edificio denominato "BIOLOGICO 3" con destinazione ad aule, laboratori didattici e spazi studenti presso il Polo della Scienza e Tecnologia Istituti Biologici di Borgo Roma in Strada le Grazie, 8 – Verona – I (P0212).** Ai sensi dell'art. 34 del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i., i servizi di progettazione devono essere conformi ai C.A.M. criteri ambientali minimi (specifiche tecniche e clausole contrattuali) di cui al Decreto 11 ottobre 2017 del Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare "Criteri ambientali minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici" pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n° 259 del 6-11-2017.

L'importo complessivo massimo stimato per i lavori è di € 6.350.000,00 (IVA esclusa).

Base d'asta: i servizi tecnici oggetto della presente procedura sono pari ad € **778.904,13**, oneri per la sicurezza pari a **0 (zero)**, così suddiviso in relazione alle diverse fasi:

Attività	IMPORTO ONORARIO (CP+S) €	COSTO DEL PERSONALE €
Progetto definitivo	208.084,61	107.429,40
Progetto definitivo – prestazione geologo	4.681,84	2.434,56
Progetto esecutivo	165.424,93	85.365,54
Direzione lavori	217.924,23	116.882,20



Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione definitiva	5.077,46	2.620,42
Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione esecutiva	50.774,59	24.371,80
Coordinamento della Sicurezza in fase esecutiva	126.936,47	65.510,43
<b>TOTALE</b>	<b>778.904,13</b>	<b>404.614,35</b>

Nell'ambito delle prestazioni richieste la prestazione principale è costituita dalla progettazione relativa alla categoria "EDILIZIA – POLIAMBULATORI, OSPEDALI, ISTITUTI DI RICERCA, CENTRI DI RIABILITAZIONE, POLI SCOLASTICI, UNIVERSITÀ, ACCADEMIE, ISTITUTI DI RICERCA UNIVERSITARIA E.10".

I costi della sicurezza relativi ad interferenze sono pari a 0 (zero).

Criteri di aggiudicazione: offerta economicamente più vantaggiosa (art. 95 del d. lgs. 50/2016), sulla base degli elementi indicati nel disciplinare di gara, ai quali è riservato un punteggio massimo complessivo di 100 punti così suddivisi: offerta economica punteggio massimo 15 (di cui 5 punti per riduzione dei tempi di progettazione e 10 punti per il prezzo); offerta tecnica punteggio massimo 85.

Assegnazione punteggio: il punteggio sarà attribuito sulla base dei criteri e sotto-criteri di valutazione e relativi sub-punteggi e sub-pesi specificati nel disciplinare di gara.

Bando di gara pubblicato su: invio a GUUE il 21/12/2017, GURI n. 149 del 29/12/2017, Albo Ufficiale dell'Università di Verona, piattaforma digitale dell'ANAC, sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti e con inserimento dei documenti di gara e delle relative prescrizioni sulla pagina web dell'Università di Verona.

Plichi pervenuti entro la scadenza fissata dal bando: n. 11

Atti della procedura di gara:

- Verbale n. 1 in data 08/03/2018 della prima seduta pubblica;
- Relazione del Rup in data 23/03/2018 di esito soccorso istruttorio;
- Decreto direttoriale rep.3444/2018 prot.143326 del 26/04/2018 di nomina della commissione giudicatrice come segue:  
arch. Matteo Faustini - *presidente*  
arch. Cesare Benedetti - *componente*  
ing. Alberto Maria Sartori - *componente*
- le dichiarazioni dei componenti la commissione giudicatrice circa l'inesistenza delle cause di incompatibilità e astensione di cui all'art. 77 del d.lgs.50/2016;
- Verbale n. 2 in data 15/05/2018 della seconda seduta pubblica.

Elenco dei concorrenti AMMESSI alla fase successiva di gara:

n°	tipo	CONCORRENTE	città
<b>1</b>	<b>cap.</b>	<b>Arc2lab GMBH</b>	80634 Monaco-Germania
	<i>man.</i>	Politecna Europa Srl	10154 Torino
	<i>man.</i>	Federica Ariaudo	10138 Torino
	<i>man.</i>	Cristiana Abate	10123 Torino
<b>2</b>	<b>cap.</b>	<b>Enarch Srl</b>	10122 Torino
	<i>man.</i>	Desideri & Partners Studio Associato	10141 Torino
	<i>man.</i>	Ing. Cosimo Valente	10100 Torino
	<i>man.</i>	Ing. Marco Surra	10098 Rivoli
	<i>man.</i>	Arch. Alessandro Desideri	10141 Torino
	<i>man.</i>	Geol. Paolo Barillà	10100 Torino



<b>3</b>	<i>cap.</i>	<b>Manens-Tifs Spa</b>	35127 Padova	
	<i>man.</i>	Studio Architetti Mar Srl	30174 Venezia-Zelarino	
	<i>man.</i>	MG Progetti dell'Ing. Mario Gallinaro	35128 Padova	
<b>4</b>	<i>man.</i>	dott. geol. Sergio Citran	35027 Noventa Padovana	
	<i>cap.</i>	<b>Arteco Architecture engineering Consulting srl</b>	37121 Verona	
	<i>man.</i>	Contec Consulenza Tecnica e Servizi Ingegneria srl	37138 Verona	
	<i>man.</i>	Contec AQS Srl	37138 Verona	
	<i>man.</i>	Ingea Srl	37100 Verona	
	<i>man.</i>	Geol. Cristiano Mastella	37029 San Pietro in Cariano(VR)	
	<i>cap.</i>	<b>Mario Cucinella Architects Srl</b>	40129 Bologna	
<b>5</b>	<i>man.</i>	PRISMA Engineering Srl	35020 Saonara (PD)	
	<i>man.</i>	ICONIA Ingegneria Civile Srl	35127 Padova	
	<i>man.</i>	Prof. Ing. Renato Vitaliani	35127 Padova	
	<i>man.</i>	PROGETTO DECIBEL Srl	35100 Padova	
	<i>man.</i>	MR Energy Systems Srl	32032 Feltre (BL)	
	<i>man.</i>	Dott. Geol. Paolo Cornale	36100 Vicenza	
	<b>6</b>	<i>cap.</i>	<b>ICIS Srl</b>	10100 Torino
		<i>man.</i>	Vitre Studio Srl	10100 Torino
<i>man.</i>		Gae Engineering Srl	10100 Torino	
<b>7</b>	<i>cap.</i>	<b>MATE Soc. Cooperativa</b>	40122 Bologna	
	<i>man.</i>	Ing. Claudio Pagani	20124 Milano	
	<i>man.</i>	Ing. Eleonora Sablone	65100 Pescara	
	<i>man.</i>	Geol. Alberto Caprara	40050 Valsamoggia-Monteveglio (BO)	
<b>8</b>	<i>cap.</i>	<b>Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc.Coop.</b>	41126 Modena	
	<i>man.</i>	3TI Progetti Italia - Ingegneria Integrata Spa	00146 Roma	
	<i>man.</i>	Technital Spa	37100 Verona	
	<i>man.</i>	Studio Protecno Srl	37138 Verona	
<b>9</b>	<i>cap.</i>	<b>STEAM Srl</b>	35131 Padova	
	<i>man.</i>	Rosiprodi Associati Srl	50131 Firenze	
	<i>man.</i>	S.B.Arch.-Studio Bargone Architetti Associati	06034 Foligno (PG)	
	<i>man.</i>	SM Ingegneria Srl	37066 Caselle di Sommacampagna (VR)	
	<i>man.</i>	Dott.Geol. Davide Dal Degan	37042 Caldiero (VR)	
<b>10</b>	<i>cap.</i>	<b>Progetto CMR Srl</b>	20122 Milano	
	<i>man.</i>	Marco Ciarlo Associati di arch. Marco Ciarlo_arch. Fabrizio Melano_arch. Giampiero Negro	17041 Altare (SV)	
	<i>man.</i>	Sinergo Spa	30030 Martellago (VE)	
	<i>man.</i>	Advanced Engineering Srl	20149 Milano	
	<i>man.</i>	Dott. Geol. Matteo Collareda	36033 Isola Vicentina (VI)	
	<i>cap.</i>	<b>LENZI Consultant Srl</b>	00198 Roma	
<b>11</b>	<i>man.</i>	Consorzio Stabile Mythos Scarl	11100 Aosta	
	<i>man.</i>	Ing. Alessandro Zichi	20153 Milano	
	<i>man.</i>	Dott. Geol. Umberto Stefanel	33100 Udine	



## Prima seduta riservata della Commissione giudicatrice

Il giorno 22 Maggio 2018 alle ore 9:00, nella sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica dell'Università di Verona, in via Paradiso n. 6 in Verona, la Commissione giudicatrice al completo, di seguito chiamata solo Commissione, si riunisce in seduta riservata per procedere alla valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi.

Innanzitutto la Commissione effettua un'attenta lettura del disciplinare e della documentazione di gara ed un'ampia disamina in merito alle considerazioni ed ai criteri fissati preventivamente all'analisi della documentazione tecnica offerta dai concorrenti.

In particolare il disciplinare di gara prescrive che la Commissione proseguirà i lavori in una o più sedute riservate, per la valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi, formalizzando la graduatoria delle offerte esaminate in apposito verbale e che saranno esclusi dalla procedura i concorrenti la cui offerta tecnica, dopo la cd. riparametrazione dei punteggi assegnati dalla Commissione giudicatrice, ottenga un punteggio inferiore a 35 punti.

La Commissione prende atto dei criteri e sotto-criteri di valutazione e relativi sub-punteggi e sub-pesi specificati al paragrafo n. 9 del disciplinare di gara.

La Commissione preliminarmente decide che per i calcoli dei punteggi finali assumerà fino a due decimali dopo la virgola.

La Commissione inizia i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti ammessi alla gara:

n°	tipo	CONCORRENTE
1	cap.	Arc2lab GMBH
2	cap.	Enarch Srl
3	cap.	Manens-Tifs Spa

Completata detta operazione, la Commissione rinvia il proseguo dei lavori alla successiva seduta riservata.

Il Presidente raccoglie tutti i plichi contenenti le offerte tecniche, li ripone in un armadio chiuso a chiave e non accessibile a terzi situato nella medesima sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica, al fine di garantirne l'integrità e l'intangibilità fino alla prossima seduta e ne custodisce la chiave.

La Commissione rinvia il proseguo dei lavori alla prossima seduta riservata, che viene fissata per oggi alle ore 14:00, nel medesimo luogo della presente riunione.

Alle ore 13:00 viene dichiarata chiusa la seduta.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale,

letto, confermato e sottoscritto,

La Commissione giudicatrice

arch. Matteo Faustini - *presidente* -

arch. Cesare Benedetti - *componente*

ing. Alberto Maria Sartori - *componente*



## Seconda seduta riservata della Commissione giudicatrice

Il giorno 22 Maggio 2018 alle ore 14:00, nella sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica dell'Università di Verona, in via Paradiso n. 6 in Verona, la Commissione giudicatrice al completo, di seguito chiamata solo Commissione, si riunisce in seduta riservata per procedere alla valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi.

Il Presidente procede ad aprire l'armadio della sala riunioni, constatando l'integrità e preleva i plichi.

La Commissione prosegue i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°	tipo	CONCORRENTE
4	cap.	Arteco Architecture engineering Consulting srl
5	cap.	Mario Cucinella Architects Srl Srl
6	cap.	ICIS Srl
7	cap.	MATE Soc. Cooperativa

Completata detta operazione, la Commissione rinvia il proseguo dei lavori alla successiva seduta riservata.

Il Presidente raccoglie tutti i plichi contenenti le offerte tecniche, li ripone in un armadio chiuso a chiave e non accessibile a terzi situato nella medesima sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica, al fine di garantirne l'integrità e l'intangibilità fino alla prossima seduta e ne custodisce la chiave.

La Commissione rinvia il proseguo dei lavori alla prossima seduta riservata, che viene fissata per il giorno 29/05/2018 alle ore 9:00, nel medesimo luogo della presente riunione.

Alle ore 18:40 viene dichiarata chiusa la seduta.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale,

letto, confermato e sottoscritto,

La Commissione giudicatrice

arch. Matteo Faustini - *presidente* -

arch. Cesare Benedetti - *componente*

ing. Alberto Maria Sartori - *componente*



### Terza seduta riservata della Commissione giudicatrice

Il giorno 29 Maggio 2018 alle ore 9:00, nella sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica dell'Università di Verona, in via Paradiso n. 6 in Verona, la Commissione giudicatrice al completo, di seguito chiamata solo Commissione, si riunisce in seduta riservata per procedere alla valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi.

Il Presidente procede ad aprire l'armadio della sala riunioni, constatando l'integrità e preleva i plichi.

La Commissione prosegue i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°	tipo	CONCORRENTE
8	cap.	Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc.Coop.
9	cap.	STEAM Srl
10	cap.	Progetto CMR Srl
11	cap.	LENZI Consultant Srl

Completata detta operazione, la Commissione rinvia il proseguo dei lavori alla successiva seduta riservata.

Il Presidente raccoglie tutti i plichi contenenti le offerte tecniche, li ripone in un armadio chiuso a chiave e non accessibile a terzi situato nella medesima sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica, al fine di garantirne l'integrità e l'intangibilità fino alla prossima seduta e ne custodisce la chiave.

La Commissione rinvia il proseguo dei lavori alla prossima seduta riservata, che viene fissata per oggi 29/05/2018 alle ore 14:00, nel medesimo luogo della presente riunione.

Alle ore 13:00 viene dichiarata chiusa la seduta.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale,

letto, confermato e sottoscritto,

La Commissione giudicatrice

arch. Matteo Faustini - *presidente* -

arch. Cesare Benedetti - *componente*

ing. Alberto Maria Sartori - *componente*



## Quarta seduta riservata della Commissione giudicatrice

Il giorno 29 Maggio 2018 alle ore 14:00, nella sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica dell'Università di Verona, in via Paradiso n. 6 in Verona, la Commissione giudicatrice al completo, di seguito chiamata solo Commissione, si riunisce in seduta riservata per procedere alla valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi.

Il Presidente procede ad aprire l'armadio della sala riunioni, constatando l'integrità e preleva i plichi.

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sui criteri di valutazione.

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione B.1 e sotto-criteri di valutazione B.1.A, B.1.B e B.1.C, unanimemente assegnano i relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per tutti gli altri successivi dieci concorrenti in gara.

I Commissari continuano, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione B.2.1 e sottocriteri B.2.1.A, B.2.1.B, B.2.1.C, B.2.1.D, con l'assegnazione unanime dei relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per tutti gli altri successivi dieci concorrenti in gara.

I Commissari proseguono, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione B.2.2, con l'assegnazione unanime del relativo coefficiente, proseguendo nel medesimo modo per tutti gli altri successivi dieci concorrenti in gara.

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione B.3 e sottocriteri B.3.A, B.3.B, B.3.C, B.3.D, B.3.E, B.3.F, unanimemente assegnano i relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per tutti gli altri successivi dieci concorrenti in gara.

Terminata l'operazione di assegnazione dei coefficienti la Commissione redige la TABELLA N. 1, allegata al presente verbale, riportando per ogni offerta tecnica i coefficienti assegnati unanimemente.

Successivamente i Commissari procedono con la redazione della TABELLA N. 2 riportante per ogni offerta tecnica il punteggio attribuito mediante l'applicazione dei coefficienti di cui alla Tabella N. 1 al punteggio previsto per ogni sub-peso dei criteri di valutazione, determinando conclusivamente il punteggio complessivo di ogni singola offerta tecnica e riportante la riparametrazione del punteggio risultante, con le modalità espressamente previste dal disciplinare di gara, il cui punteggio complessivo risultante per ogni offerta tecnica è riportato di seguito:



n°	tipo	CONCORRENTE	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta tecnica riparametrato
1	cap.	Arc2lab GMBH	73,20	85,00
2	cap.	Enarch Srl	51,40	59,69
3	cap.	Manens-Tifs Spa	71,00	82,45
4	cap.	Arteco Architecture engineering Consulting srl	64,95	75,42
5	cap.	Mario Cucinella Architects Srl	70,40	81,75
6	cap.	ICIS Srl	53,70	62,36
7	cap.	MATE Soc. Cooperativa	67,00	77,80
8	cap.	Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc.Coop.	52,90	61,43
9	cap.	STEAM Srl	67,35	78,21
10	cap.	Progetto CMR Srl	51,85	60,21
11	cap.	LENZI Consultant Srl	58,85	68,34

Il Presidente procede a ricollocare tutti i plichi in due scatoloni che vengono riposti nell'ufficio dell'UO Contratti Lavori in consegna alla responsabile rag. Liliana Padovani, la quale provvede a collocarli in un armadio appositamente chiuso a chiave e non accessibile a terzi, conservando la chiave fino al termine del procedimento di gara.

Sottoscritto il presente verbale, la Commissione conclude i lavori di valutazione dell'offerta tecnica alle ore 18:00

Verona, 29/05/2018

letto, confermato e sottoscritto,

La Commissione giudicatrice

arch. Matteo Faustini - *presidente* -

arch. Cesare Benedetti - *componente*

ing. Alberto Maria Sartori - *componente*

TABELLA 1

APP. 18-01 P0212 SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA – POLO BIOLOGICO 3

TABELLA N. 1 - GIUDIZI TECNICI COMMISSARI

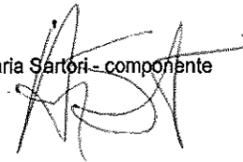
n°	tipo	CONCORRENTE	B.1 Professionalità ed adeguatezza dell'offerta – max 30 punti			B.2.1 Caratteristiche metodologiche - tematiche principali – max 25 punti				B.2.2 – Caratteristiche metodologiche - proposte progettuali	B.3 Prestazioni superiori, allegato al D.M. 11.10.2017, e s. m. e l. - max 15 punti					
			B.1.A esempio di realizzazione affine sul piano architettonico max 14 punti	B.1.B affini sul piano strutturale max 4 punti	B.1.C affini sul piano impiantistico max 12 punti	B.2.1.A RISORSE UMANE e STRUMENTI max 10 punti	B.2.1.B INDAGINE e ARTICOLAZIONE TEMPORALE Max 4 punti	B.2.1.C Metodologia criteri organizzativi per DL e max 5 punti	B.2.1.D Svolgimento delle attività CSP+CSE max 6 punti	B.2.2 Proposta progettuale migliorativa Max 15 punti	B.3.A Capacità tecnica del progettista Max 2 punti	B.3.B Miglioramento prestazionale del progetto max 5 punti	B.3.C Sistema monitoraggio dei sistemi energetici Max 1 punti	B.3.D Materiali rinnovabili Max 1 punti	B.3.E Distanza di approvvigionamento prodotti da costruzione Max 1 punti	B.3.F Bilancio materico Max 5 punti
1	CAP.	Arc2lab GMBH	0,80	0,80	1,00	0,80	1,00	1,00	1,00	0,80	1,00	0,42	1,00	0,70	1,00	1,00
2	CAP.	Enarch Srl	0,60	0,80	0,60	0,60	0,60	0,40	0,80	0,60	1,00	0,74	1,00	0,70	0,00	0,20
3	CAP.	Manens-Tifs Spa	1,00	0,60	1,00	1,00	0,60	1,00	0,60	0,60	1,00	0,78	1,00	0,70	1,00	0,80
4	CAP.	Arteco Architecture Egeineering Consulting srl	0,80	1,00	0,80	0,80	0,60	0,60	0,60	1,00	1,00	0,29	1,00	0,70	0,00	0,60
5	CAP.	Mario Cucinella Architects Srl	0,80	1,00	0,80	0,80	0,60	1,00	0,80	1,00	1,00	0,42	1,00	0,30	1,00	0,80
6	CAP.	ICIS Srl	0,80	0,60	0,60	0,60	1,00	0,80	0,40	0,40	1,00	0,36	1,00	0,70	1,00	0,80
7	CAP.	MATE Soc. Cooperativa	0,80	1,00	0,80	0,80	0,60	0,60	1,00	0,80	1,00	0,42	1,00	0,70	1,00	0,80
8	CAP.	Politecnica ingegneria ed Architettura Soc. Coop.	0,60	0,80	0,80	1,00	0,60	0,60	0,60	0,40	1,00	0,00	1,00	0,70	0,00	0,60
9	CAP.	Steam Srl	0,80	1,00	0,60	0,80	0,60	0,60	1,00	0,80	1,00	0,77	1,00	0,70	1,00	1,00
10	CAP.	Progetto CMR Srl	0,40	0,80	1,00	0,60	0,60	0,40	0,40	0,60	1,00	0,39	1,00	0,30	0,00	0,80
11	CAP.	Lenzi Consultant Srl	0,60	0,80	0,80	0,80	1,00	1,00	0,80	0,60	1,00	0,03	1,00	0,70	0,00	0,60

La Commissione giudicatrice

Arch. Matteo Faustini - presidente



Ing. Alberto Maria Sartori - componente



Arch. Cesare Benedetti - componente

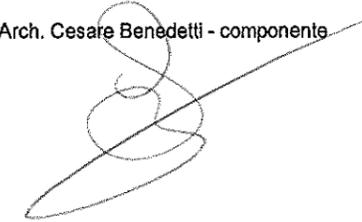


TABELLA N. 2 - PUNTEGGI ATTRIBUITI AI CONCORRENTI

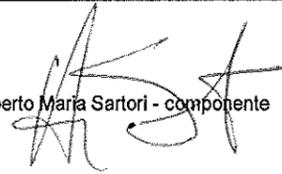
n°	tipo	CONCORRENTE	FORMULE	B.1 Professionalità ed adeguatezza dell'offerta – max 30 punti			B.2.1 Caratteristiche metodologiche - tematiche principali – max 25 punti				B.2.2 Proposta progettuale migliorativa 15,00 punti	B.3 Prestazioni superiori, allegato al D.M. 11.10.2017, e s. m. e i. - max 15 punti						SOMMA PUNTI CONCORRENTE	SOMMA PUNTI CONCORRENTE RIPARAMETRATI
				B.1.A plano architettonico max 14 punti	B.1.B plano strutturale max 4 punti	B.1.C plano Implantistico max 12 punti	B.2.1.A RISORSE UMANE e STRUMENTI max 10 punti	B.2.1.B INDAGINI ED ARTICOLAZIONE TEMPORALE max 4,00 punti	B.2.1.C Svolgimento delle attività DL max 5,00 punti	B.2.1.D Svolgimento delle attività CSP+CSE max 6 punti		B.3.A Capacità tecnica del progettista Max 2 punti 2 punti	B.3.B Miglioramento prestazioni del progetto max 6 punti 5 punti	B.3.C Sistema monitoraggio dei sistemi energetici Max 1 punti 1,00 punti	B.3.D Materiali rinnovabili Max 1 punti 1,00 punti	B.3.E Distanza di approvvigionamento prodotti da costruzione Max 1 punti 1,00 punti	B.3.F Bilancio materico Max 5 punti 5 punti		
1	cap.	Arc2lab GMBH	$\bar{\phi} =$ media coefficienti PUNTI ATTRIBUITI = ( $\bar{\phi} \times$ punti max)	0,80	0,80	1,00	0,80	1,00	1,00	1,00	0,80	1,00	0,42	1,00	0,70	1,00	1,00	73,20	85,00
2	cap.	Enarch Srl	$\bar{\phi} =$ media coefficienti PUNTI ATTRIBUITI = ( $\bar{\phi} \times$ punti max)	0,60	0,80	0,60	0,60	0,60	0,40	0,80	0,60	1,00	0,74	1,00	0,70	0,00	0,20	51,40	59,69
3	cap.	Manens-Tifs Spa	$\bar{\phi} =$ media coefficienti PUNTI ATTRIBUITI = ( $\bar{\phi} \times$ punti max)	1,00	0,60	1,00	1,00	0,60	1,00	0,60	0,60	1,00	0,78	1,00	0,70	1,00	0,80	71,00	82,45
4	cap.	Arteco Architecture engineering Consulting srl	$\bar{\phi} =$ media coefficienti PUNTI ATTRIBUITI = ( $\bar{\phi} \times$ punti max)	0,80	1,00	0,80	0,80	0,60	0,60	0,60	1,00	1,00	0,29	1,00	0,70	0,00	0,60	64,95	75,42
5	cap.	Mario Cucinella Architects Srl	$\bar{\phi} =$ media coefficienti PUNTI ATTRIBUITI = ( $\bar{\phi} \times$ punti max)	0,80	1,00	0,80	0,80	0,60	1,00	0,80	1,00	1,00	0,42	1,00	0,30	1,00	0,80	70,40	81,75
6	cap.	ICIS Srl	$\bar{\phi} =$ media coefficienti PUNTI ATTRIBUITI = ( $\bar{\phi} \times$ punti max)	0,80	0,60	0,60	0,60	1,00	0,80	0,40	0,40	1,00	0,36	1,00	0,70	1,00	0,80	53,70	62,36
7	cap.	MATE Soc. Cooperativa	$\bar{\phi} =$ media coefficienti PUNTI ATTRIBUITI = ( $\bar{\phi} \times$ punti max)	0,80	1,00	0,80	0,80	0,60	0,60	1,00	0,80	1,00	0,42	1,00	0,70	1,00	0,80	67,00	77,80
8	cap.	Politecnica ingegneria ed Architettura Soc. Coop	$\bar{\phi} =$ media coefficienti PUNTI ATTRIBUITI = ( $\bar{\phi} \times$ punti max)	0,60	0,80	0,80	1,00	0,60	0,60	0,60	0,40	1,00	0,00	1,00	0,70	0,00	0,60	52,90	61,43
9	cap.	Steam Srl	$\bar{\phi} =$ media coefficienti PUNTI ATTRIBUITI = ( $\bar{\phi} \times$ punti max)	0,80	1,00	0,60	0,80	0,60	0,60	1,00	0,80	1,00	0,77	1,00	0,70	1,00	1,00	67,35	78,21
10	cap.	Progetto CMR Srl	$\bar{\phi} =$ media coefficienti PUNTI ATTRIBUITI = ( $\bar{\phi} \times$ punti max)	0,40	0,80	1,00	0,60	0,60	0,40	0,40	0,60	1,00	0,39	1,00	0,30	0,00	0,80	51,85	60,21
11	cap.	Lenzi Consultant Srl	$\bar{\phi} =$ media coefficienti PUNTI ATTRIBUITI = ( $\bar{\phi} \times$ punti max)	0,60	0,80	0,80	0,80	1,00	1,00	0,80	0,60	1,00	0,03	1,00	0,70	0,00	0,60	58,85	68,34

La Commissione giudicatrice

Arch. Matteo Faustini - presidente



Ing. Alberto Maria Sartori - componente



Arch. Cesare Benedetti - componente

