



GARA TELEMATICA G00008

VERBALE N. 2

DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Tipo appalto	Lavori
Rif. normativo	D.lgs 50/2016 e s.m.i. aggiornato al D.L. 32/18.04.2019 pubblicato su GURI n. 92 del 18.04.2019
Tipo procedura	Procedura aperta telematica sotto soglia ai sensi dell'art. 60 del D.lgs 50/2016 e s.m.i., con applicazione "inversione procedimentale".
Applicativo	piattaforma telematica PortaleAppalti il cui accesso è consentito all'indirizzo: https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti
N° procedura Ubuy	G00008
Rif. Appalto	App. 19-16 P0215
Titolo procedura	Polo di Veronetta - Lavori per la riorganizzazione funzionale e messa a norma dell'edificio n. 1A Chiostro San Francesco al fine dell'ottenimento dell'agibilità e del CPI ovvero conformi ai C.A.M. (Criteri ambientali minimi) di cui al D.M. 11 ottobre 2017 del M.A.T.T.M.
Importo complessivo appalto	€ 900.000,00, di cui € 882.000,00 a base d'asta ed € 18.000,00 di oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso (IVA esclusa)
CPV	45454000-4 lavori di ristrutturazione
CUP	B31E17000330001
N. Gara Anac	7454149
CIG	7929969170
RUP	arch. jr. Elena Nalesso – responsabile Area Edilizia
Finanziamento	fondi di bilancio dell'Ateneo nell'ambito degli stanziamenti previsti nel Programma Edilizio Triennale - progetto P0215 budget UA.VR.020.DTASE-A-PREDIL-A-Programmazione edilizia
Approvazione progetto di fattibilità tecnica ed economica	delibera n. 4 del C.d.A. in data 11/09/2017
Approvazione progetto definitivo	delibera n. 12 del C.d.A. in data 28/05/2018
Approvazione progetto esecutivo	decreto direttoriale della direttrice generale rep. 4290/2019 prot.167451 del 19/04/2019 di approvazione del progetto esecutivo redatto dai progettisti
Autorizzazione a contrarre	decreto dirigenziale Prot.0192495 rep. 5552/2019 in data 04/06/2019
Pubblicazione bando	<ul style="list-style-type: none">• Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V^a SS n. 69 del 14.06.2019• Albo Ufficiale dell'Università di Verona rep. 853-2019 prot. 199798 del 14.6.2019.• piattaforma digitale dell'ANAC• un quotidiano nazionale e un quotidiano locale• sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti• inserimento bando sulla pagina web dell'Università di Verona www.univr.it/gare e sulla piattaforma https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti/it
Criterio di aggiudicazione	offerta economicamente più vantaggiosa (art. 95 del D. Lgs. 50/2016) sulla base dei seguenti elementi ai quali è riservato un punteggio massimo complessivo di 100 punti così suddivisi: *offerta economica (massimo 20) *offerta tecnica (massimo 80)



Scadenza presentazione offerte	ore 11:00 del 2 agosto 2019
COMMISSIONE GIUDICATRICE	Decreto direttoriale Rep. 7990/2019, prot. n. 0293621 del 02/08/2019 di nomina della seguente commissione giudicatrice: - arch. Piergiorgio Dal Dosso componente esperto interno effettivo con ruolo di Presidente - arch. Simone Albi componente esperto interno effettivo - arch. Riccardo Vesentini componente esperto interno effettivo - <i>p.i. Giovanni Vezzari</i> supplente
CONCORRENTI PARTECIPANTI	1. COSTRUZIONI VITALE S.R.L. 2. ATI CAP. NORD COSTRUZIONI SRL MAN. ELETTROMECCANICA VENETA SRL
VERBALI	• Verbale n. 1 in data 04/09/2019 – seduta pubblica - del RUP per acquisizione offerte pervenute, accertamento presenza buste amministrativa – tecnica – economica, sbustamento e scarimento files contenuti nella busta tecnica.

Premesso che

- con il decreto di nomina della commissione giudicatrice, le dichiarazioni di mancanza cause ostative ed i curriculum vitae dei commissari nominati sono stati pubblicati sul PortaleAppalti in data 03.09.2019;
- il RUP con nota prot. 318917 in data 05/09/2019 ha messo a disposizione dei singoli commissari la documentazione di gara digitale per l'avvio della valutazione delle offerte tecniche dei n. 02 concorrenti in gara assegnando un termine di cinque giorni per procedere alle autonome valutazioni ed all'assegnazione dei relativi punteggi in modo di poterle successivamente confrontare e redigere la valutazione congiunta definitiva della commissione nella riunione fisica riservata convocata presso la sala riunioni della Direzione Tecnica Logistica, in Via Paradiso n. 6 in Verona, per il giorno martedì 10 settembre 2019 alle ore 9:30.

Tutto ciò premesso

il giorno **10 settembre 2019 alle ore 9:30** presso la sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica dell'Università di Verona, in Corticella Paradiso, n. 6 in Verona, la Commissione giudicatrice al completo, di seguito chiamata solo Commissione, si riunisce in seduta riservata per procedere alla valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta.

Innanzitutto la Commissione effettua un'attenta lettura e analisi del disciplinare e della documentazione di gara ed un'ampia disamina in merito alle considerazioni ed ai criteri fissati preventivamente all'analisi della documentazione tecnica offerta dai concorrenti.

In particolare il disciplinare di gara prescrive che la Commissione proseguirà i lavori in una o più sedute riservate, per la valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi, formalizzando la graduatoria delle offerte esaminate in apposito verbale.

La Commissione prende atto dei criteri e sotto-criteri di valutazione e relativi sub-punteggi e sub-pesi e della modalità di attribuzione dei relativi punteggi in conformità al bando di gara ed a quanto prescritto al paragrafo n. 15 del disciplinare di gara.

La Commissione preliminarmente decide che per i calcoli dei punteggi finali assumerà fino a due decimali dopo la virgola.

La Commissione procede all'analisi dettagliata del criterio Punto B) Piano-programma di cantierizzazione.

La Commissione continua i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°ord.	tipo	CONCORRENTE
1	singola	COSTRUZIONI VITALE S.R.L.
2	ATI	Cap. NORD COSTRUZIONI SRL – Man. ELETTROMECCANICA VENETA SRL

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione Punto B) Piano-programma di cantierizzazione.



I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione b.1 e sotto-criteri di valutazione b.1.1, b.1.2, unanimemente assegnano i relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

I Commissari proseguono il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione b.2 e sotto-criteri b.2.1, b.2.2, b.2.3, b.2.4, b.2.5, con l'assegnazione unanime dei relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

I Commissari continuano quindi il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione b.3, con l'assegnazione unanime del relativo coefficiente, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

Di seguito la commissione riporta la seguente tabella con i coefficienti attribuiti ed i conseguenti punteggi:

N. PULCO	b.1: allestimento e organizzazione del cantiere:				Punti Max 04	b.2: procedure e modalità esecutive delle opere con il mantenimento in esercizio delle attività esistenti all'interno dell'edificio:										Punti Max 07	b.3: procedure per il mantenimento in esercizio degli impianti esistenti a servizio dell'edificio		Punti Max 04	PUNTI b.1+b.2+b.3			
	modalità di accesso dei mezzi all'area di cantiere		distribuzione degli impianti di cantiere (tipi di Alas, servizi ausiliari, spazi di deposito di attrezzature, materiali)			Punteggio massimo assegnato B.1	cronoprogramma analitico con l'individuazione delle fasi di attività previste per la realizzazione dei lavori all'interno dell'edificio e degli edifici adiacenti		modalità organizzative di esecuzione delle opere		misure esecutive per garantire l'esecuzione dei lavori in sicurezza e il controllo dell'intero processo costruttivo		con riferimento alla figura del "direttore tecnico" previsto all'art. 10 del DSA - Parte amministrativa: il ruolo e le modalità di relazione con il personale di committenza e direzione lavori		modulo operativo con eventuale utilizzo di piattaforme per garantire l'accesso a maggior numero attività amministrative, didattiche e di studio presenti nell'edificio e negli edifici limitrofi.		Punteggio massimo assegnato B.2	Procedure per il mantenimento esercizio impianti esistenti a servizio dell'edificio			Punteggio massimo assegnato B.3		
	b.1.1	b.1.2	Somma punti				b.2.1	b.2.2	b.2.3	b.2.4	b.2.5	Somma punteggi		Somma punteggi									
Punti max		Punti max		Somma punteggi		Somma punteggi		Somma punteggi		Somma punteggi		Somma punteggi		Somma punteggi		Somma punteggi							
Coeff.		PUNTI		Coeff.		PUNTI		Coeff.		PUNTI		Coeff.		PUNTI		Coeff.		PUNTI					
1	Costruzioni Vitale S.R.L.	0,80	1,60	0,80	1,60	3,20	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,60	1,20	6,20	0,60	2,40	2,40	11,80		
2	ATI Nord Costruzioni S.R.L. - Elettromeccanica Veneta S.R.L.	0,80	1,60	0,80	1,60	3,20	0,80	0,80	1,00	2,00	0,40	0,40	0,80	0,80	0,80	1,60	5,60	1,00	4,00	4,00	12,80		

La Commissione procede all'analisi dettagliata del criterio Punto C) Proposte migliorative di alcuni elementi (Modello H).

La Commissione continua i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°ord.	tipo	CONCORRENTE
1	singola	COSTRUZIONI VITALE S.R.L.
2	ATI	Cap. NORD COSTRUZIONI SRL – Man. ELETTRMECCANICA VENETA SRL

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione Punto C) Proposte migliorative di alcuni elementi (Modello H).

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione C) e sotto-criteri di valutazione da c.1 a c.4, unanimemente assegnano i relativi elementi migliorativi, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara, come da seguente tabella:



codice	Descrizione	Progressivo plico		1				2			
		Concorrente		Costruzioni Vitale S.R.L.				ATI Nord Costruzioni S.R.L. - Elettromeccanica			
		PARAMETRI DI VALUTAZIONE		n° elem.	coeff.	punti	Tot.Punti	n° elem.	coeff.	punti	Tot.Punti
c.1	Recuperatore di calore: SUBPUNT. MAX	<i>N°1 Articolo di fornitura con n. 10 elementi di valutazione valutabili per il punto c.1</i>		10			8,30	10			16,00
		N° elementi migliorativi		2				10			
		N° elementi peggiorativi		1				0			
		Totale elementi migliorativi offerti		1,00	0,100			10,00	1,000		
		3,00		TOTALE Punti c.1=				0,30		3,00	
c.2	Ventilatore di estrazione aria: SUBPUNT. MAX	<i>N°1 Articoli di fornitura con n. 02 elementi di valutazione valutabili per il punto c.2</i>		2			8,30	2			16,00
		N° elementi migliorativi		2				2			
		N° elementi peggiorativi		0				0			
		Totale elementi migliorativi offerti		2,00	1,000			2,00	1,000		
		2,00		TOTALE Punti c.2=				2,00		2,00	
c.3	Ventilconvettori: SUBPUNT. MAX	<i>N° 4 Articolo di fornitura con n. 16 elementi di valutazione valutabili per il punto c.3</i>		16			8,30	16			16,00
		N° elementi migliorativi		9				16			
		N° elementi peggiorativi		5				0			
		Totale elementi migliorativi offerti		4,00	0,250			16,00	1,000		
		4,00		TOTALE Punti c.3=				1,00		4,00	
c.4	Corpi illuminanti: SUBPUNT. MAX	<i>N°7 Articoli di fornitura con n. 14 elementi di valutazione valutabili per il punto c.3</i>		14			8,30	14			16,00
		N° elementi migliorativi		12				14			
		N° elementi peggiorativi		2				0			
		Totale elementi migliorativi offerti		10,00	0,714			14,00	1,000		
		7,00		TOTALE Punti c.4=				5,00		7,00	

La Commissione procede all'analisi dettagliata del criterio Punto D) Proposte migliorative relative alla qualità ambientale dei locali oggetto d'intervento.

La Commissione continua i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°ord.	tipo	CONCORRENTE
1	singola	COSTRUZIONI VITALE S.R.L.
2	ATI	Cap. NORD COSTRUZIONI SRL – Man. ELETTROMECCANICA VENETA SRL

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione Punto D) Proposte migliorative relative alla qualità ambientale dei locali oggetto d'intervento.

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione D) e sotto-criteri di valutazione d.1 e d.2, d.3, d.4, unanimemente assegnano i relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara, come da seguente tabella:

N. PLICO	parametri valutazione	d.1) Migliorie legate all'aspetto ACUSTICO		d.2) Migliorie legate all'aspetto TERMOIGROMETRICO		d.3) Migliorie legate all'aspetto ILLUMINOTECNICO		d.4) Migliorie legate all'aspetto ESTETICO		PUNTI d.1 + d.2 + d.3 + d.4		
		d.1)		d.2)		d.3		d.4				
		Punti max		3,00		3,00		2,00			7,00	
		Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI			
1	Costruzioni Vitale S.R.L.	0,80	2,40	0,80	2,40	0,80	1,60	1,00	7,00	13,40		
2	ATI Nord Costruzioni S.R.L. - Elettromeccanica Veneta S.R.L.	0,80	2,40	0,80	2,40	0,80	1,60	1,00	7,00	13,40		



La Commissione procede all'analisi dettagliata del criterio Punto E) Proposte migliorative relative al Layout distributivo dell'ala sud del piano terra.

La Commissione continua i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°ord.	tipo	CONCORRENTE
1	singola	COSTRUZIONI VITALE S.R.L.
2	ATI	Cap. NORD COSTRUZIONI SRL – Man. ELETTROMECCANICA VENETA SRL

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione Punto E) Proposte migliorative relative al Layout distributivo dell'ala sud del piano terra.

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione E) e sotto-criteri di valutazione e.1 ed e.2, unanimemente assegnano i relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara, come da seguente tabella:

N. PLICO	PARAMETRI DI VALUTAZIONE	e.1) Migliorie legate all'aspetto OTTIMIZZAZIONE FRUIBILITA' DEGLI SPAZI		e.2) Migliorie legate all'aspetto OTTIMIZZAZIONE ACCESSIBILITA' DEGLI SPAZI		PUNTI e.1+ e.2
		e.1)		e.2)		
		Punti max		5,00		
		Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI	
1	Costruzioni Vitale S.R.L.	0,80	8,00	0,80	4,00	12,00
2	ATI Nord Costruzioni S.R.L. - Elettromeccanica Veneta S.R.L.	0,80	8,00	0,80	4,00	12,00

La Commissione procede all'analisi dettagliata del criterio Punto F) Proposte migliorative per ridurre l'usura degli impianti termofluidici.

La Commissione continua i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°ord.	tipo	CONCORRENTE
1	singola	COSTRUZIONI VITALE S.R.L.
2	ATI	Cap. NORD COSTRUZIONI SRL – Man. ELETTROMECCANICA VENETA SRL

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione Punto F) Proposte migliorative per ridurre l'usura degli impianti termofluidici.

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione F) e sotto-criteri di valutazione f.1 ed f.2, unanimemente assegnano i relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara, come da seguente tabella:

N. PLICO	PARAMETRI DI VALUTAZIONE	f.1) Procedure per garantire lo stato di conservazione		f.2) Varianti per minimizzare l'usura degli impianti termofluidici		PUNTI f.1 + f.2
		f.1)		f.2)		
		Punti max		7,00		
		Coeff.	PUNTI	Coeff.	PUNTI	
1	Costruzioni Vitale S.R.L.	0,80	1,60	0,80	5,60	7,20
2	ATI Nord Costruzioni S.R.L. - Elettromeccanica Veneta S.R.L.	0,80	1,60	1,00	7,00	8,60



La Commissione procede all'analisi dettagliata del criterio Punto G) Migliorie legate ai C.A.M. D.M. 11/10/2017 per lavori di ristrutturazione di edifici Pubblici e la gestione di cantieri.

La Commissione continua i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°ord.	tipo	CONCORRENTE
1	singola	COSTRUZIONI VITALE S.R.L.
2	ATI	Cap. NORD COSTRUZIONI SRL – Man. ELETTROMECCANICA VENETA SRL

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione Punto G) Migliorie legate ai C.A.M. D.M. 11/10/2017 per lavori di ristrutturazione di edifici Pubblici e la gestione di cantieri.

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione G) e sotto-criteri di valutazione da g.1 a g.6, unanimemente assegnano i relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara, come da seguente tabella:

N. PUNTO	parametri valutazione	CONCORRENTE												PUNTI g.1+g.2+g.3+g.4+g.5+g.6
		g.1) Competenza dell'appaltatore e dei suoi candidati e il sistema di gestione ambientale		g.2) Approvvigionamento energetico		g.3) Specifiche tecniche dell'edificio		g.4) Specifiche tecniche dei componenti edifici		g.5) Specifiche tecniche del cantiere		g.6) Sistemi e monitoraggio dei consumi energetici		
		g.1)		g.2)		g.3)		g.4)		g.5)		g.6)		
		Punti max		2,00		2,00		2,00		1,00		2,00		
		Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	Coef.	PUNTI	
1	Costruzioni Vitale S.R.L.	1,00	1,00	0,80	1,60	1,00	2,00	1,00	2,00	0,80	0,80	0,80	1,60	9,00
2	ATI Nord Costruzioni S.R.L. - Elettromeccanica Veneta S.R.L.	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	2,00	0,80	1,60	1,00	1,00	0,80	1,60	9,20

Terminata l'operazione di assegnazione dei coefficienti la Commissione redige la **TABELLA PUNTEGGI OFFERTA TECNICA** riportante per ogni offerta tecnica il punteggio attribuito mediante l'applicazione dei coefficienti al punteggio previsto per ogni sub-peso dei criteri di valutazione, determinando conclusivamente il punteggio complessivo di ogni singola offerta tecnica come riportato di seguito:

		b	c	d	e	f	g	
		PIANO PROGRAMMA DI CANTIERIZZAZIONE	PROPOSTE MIGLIORATIVE DI ALCUNI ELEMENTI	PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE ALLA QUALITÀ AMBIENTALE DEI LOCALI OGGETTO D'INTERVENTO	PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE AL LAYOUT DISTRIBUTIVO DELL'ALA SUD DEL PIANO TERRA	PROPOSTE MIGLIORATIVE PER RIDURRE L'USURA DEGLI IMPIANTI TERMOFLUIDICI:	MIGLIORIE LEGATE AI C.A.M. D.M. 11/10/2017 PER LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE DI EDIFICI PUBBLICI E LA GESTIONE DI CANTIERI	PUNTEGGIO TOTALE
		P. MAX	P. MAX	P. MAX	P. MAX	P. MAX	P. MAX	TOT. P. MAX
		15	16	15	15	9	10	80,00
1	Costruzioni Vitale S.R.L.	11,80	8,30	13,40	12,00	7,20	9,00	61,70
2	ATI Nord Costruzioni S.R.L. - Elettromeccanica Veneta S.R.L.	12,80	16,00	13,40	12,00	8,60	9,20	72,00

Redatto il presente verbale, che verrà trasmesso al RUP per gli adempimenti conseguenti, la Commissione conclude i lavori di valutazione dell'offerta tecnica alle ore 13:00.

letto, confermato e sottoscritto,

La Commissione giudicatrice

arch. Pier Giorgio Dal Dosso - Presidente

arch. Riccardo Vesentini - componente

arch. Simone Albi - componente