UNIVERSITÀ di VERONA

VERBALE N. 2 - GARA TELEMATICA G00022
PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Tipologia appalto	Servizio
Rif. normativo	D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. (di seguito Codice) e L. 120/2020 di conversione del D.L. 76/2020 (Decreto Semplificazioni)
Tipo procedura	Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lettera b) della Legge 120/2020 di conversione del D.L. 76/2020, svolta in modalità telematica
Applicativo	piattaforma telematica PortaleAppalti il cui accesso è consentito all'indirizzo: https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti
Codice gara U-Buy	**G00022**
Rif. appalto	**App. 21-01 P0258**
Oggetto	Incarico di progettazione definitiva ed esecutiva, Coordinamento della sicurezza in fase progettuale ed esecutiva, direzione lavori per l'intervento P0258 Borgo Roma Cittadella della Scienza e della Tecnologia - Biblioteca Egidio Meneghetti (Ed. 33) - Lavori di messa a norma e miglioramento antisismico
Importo a base d'asta	€ 190.499,32_(IVA ed oneri previdenziali esclusi
CPV	71251000-2 Servizi architettonici e di misurazione
CUP	**B36B19001260001**
CUI	S93009870234202100041
N. Gara Anac	**8025770**
CIG	**860483781F**
RUP	p.i. Giovanni Vezzari – *responsabile Area Manutenzioni*
Approvazione progetto fattibilità tecnico economica intervento P0258	Delibera del Consiglio di Amministrazione n. 16 del 24.11.2020, finanziato con i fondi ordinari di bilancio dell'Ateneo nell'ambito degli stanziamenti previsti nel Programma Edilizio Triennale
Autorizzazione a contrarre	decreto dirigenziale Rep. 196/2021 Prot. 9401 del 14/01/2021
Individuazione nominativi	Relazione del RUP in data 21.01.2021:

n.rif. elenco	*Professionista / Società*	*C.F.*	*P.I.*
52	Ingegneria & Geologia srl	03010560237	03010560237
162	Arch. Ass. Cavallin e Malvaso	03128060237	03128060237
173	Margotto Arch Ivano	MRGVNI67C22L781N	027490660238
175	Studio Boccuni Srl	BCCLGU60L04L049O	15026751006
176	Ing. Carlo Scarfò	SCRCRL77S30L063E	04399220237

Lettera di invito	Prot. 99573 del 15.02.2021 tramite sistema telematico Ubuy regolarmente recapitata agli operatori economico individuati sopra elencati
Criterio di aggiudicazione	Offerta economicamente più vantaggiosa (art. 95 del D. Lgs. 50/2016) sulla base dei seguenti elementi ai quali è riservato un punteggio massimo complessivo di 100 punti così suddivisi: *offerta economica (massimo 15) *offerta tecnica (massimo 85)
Scadenza presentazione offerte	ore 11:00 del 22 marzo 2021

Offerte pervenute

n°ord.	*tipo*	CONCORRENTE
Plico 1)	*singola*	ING. CARLO SCARFO'
Plico 2)	*RTP*	CAP. STUDIO BOCCUNI S.R.L. - MAN. ING. DONATO DE PIZZOL
Plico 3)	*singola*	INGEGNERIA & GEOLOGIA SRL

COMMISSIONE GIUDICATRICE	Decreto Dirigenziale Rep. 2476/2021 Prot. 148294 del 23.03.2021 di nomina della seguente commissione giudicatrice: - ach. Pier Giorgio Dal Dosso - *componente esperto interno effettivo con ruolo di Presidente* - geom,. Emanuel Longo - *componente esperto interno effettivo* - arch. Matteo Bartoletti - *componente esperto interno effettivo*
VERBALI	• Verbale n. 1 in data 23/03/2021 di apertura buste amm.ve, ammissione offerte e apertura busta tecnica

Premesso che

- il decreto di nomina della commissione giudicatrice, le dichiarazioni di mancanza cause ostative ed i curricula vitae dei commissari nominati sono stati pubblicati sul PortaleAppalti in data odierna 24 marzo 2021;
- il RUP ha messo a disposizione dei singoli commissari la documentazione di gara digitale per l'avvio della valutazione dell'offerta tecnica dei tre concorrenti in gara per procedere alle autonome valutazioni ed all'assegnazione dei relativi punteggi in modo di poterle successivamente confrontare e redigere la valutazione congiunta definitiva della commissione nella riunione fisica riservata definita per oggi 24 marzo 2021 alle ore 10:00;

Tutto ciò premesso

il giorno 24 marzo 2021 alle ore 10:00 presso la sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica dell'Università di Verona, in Corticella Paradiso, n. 6 in Verona, la Commissione giudicatrice al completo composta da:
- arch. Pier Giorgio Dal Dosso – Presidente
- geom,. Emanuel Longo
- arch. Matteo Bartoletti

di seguito chiamata solo Commissione, si riunisce in seduta riservata per organizzare i lavori della commissione al fine di procedere alla valutazione delle offerte tecniche ed all'attribuzione dei punteggi.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta.

Innanzitutto la Commissione effettua un'attenta lettura e analisi del disciplinare e della documentazione di gara ed un'ampia disamina in merito alle considerazioni ed ai criteri fissati preventivamente all'analisi della documentazione tecnica offerta dai concorrenti.

La commissione all'unanimità, stabilisce le eventuali riduzioni da applicare nel caso di carenza o incompletezza della documentazione presentata dai concorrenti per i seguenti criteri motivazionali:
Criterio B.1= 5% per ogni dato mancante, ritenuto rilevante ai fini della valutazione, relativo a ciascuno sub-criterio
Criterio B.2= 10 % riduzione per ogni documento mancante relativo a ciascuno sub-criterio

In particolare il disciplinare di gara prescrive che la Commissione proseguirà i lavori in una o più sedute riservate, per la valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi, formalizzando la graduatoria delle offerte esaminate in apposito verbale.

La Commissione prende atto dei criteri e sotto-criteri di valutazione e relativi sub-punteggi e sub-pesi e della modalità di attribuzione dei relativi punteggi in conformità a quanto prescritto al paragrafo n. 9.2 del disciplinare di gara, precisamente:

CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGI	
		Sub peso	Sub punteggio
B.1 Professionalità ed adeguatezza dell'offerta			**65**
	B.1.A - Esempio di realizzazione ritenuta dal concorrente significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelto fra interventi qualificabili **affini in riferimento alla progettazione definitiva e/o esecutiva relativa a lavori di adeguamento sismico, strutturale.**	45	
	B.1.B – Esempio di realizzazione ritenuta dal concorrente significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelto fra interventi qualificabili **affini in riferimento alla progettazione definitiva e/o esecutiva relativa a lavori sul piano architettonico.**	5	
	B.1.C – Esempio di realizzazione ritenuta dal concorrente significativa della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelto fra interventi qualificabili **affini in riferimento alla Direzione Lavori relativa a interventi di adeguamento sismico strutturale.**	15	
B.2 Caratteristiche metodologiche - tematiche principali			**15**
	B.2.A Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione – RISORSE UMANE e STRUMENTI	5	
	B.2.B Metodologia, principi, criteri e proposte aggiuntive nello svolgimento delle attività di progettazione – INDAGINI ED ARTICOLAZIONE TEMPORALE	5	
	B.2.C Metodologia, principi e criteri organizzativi e proposte aggiuntive	5	

CRITERI DI VALUTAZIONE	SOTTO - CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGI Sub peso	Sub punteggio
	nello svolgimento delle attività di DIREZIONE DEI LAVORI		
B.3 Prestazioni superiori ai CAM di cui par. 2.6 "CRITERI DI AGGIUDICAZIONE" dell'allegato al D.M. 11.10.2017, e s. m. e i.	Capacità tecnica dei progettisti (par. 2.6.1)	5	**5**
		TOTALE	**85**

La Commissione preliminarmente decide che per i calcoli dei punteggi finali assumerà fino a due decimali dopo la virgola.

La commissione prende atto che sono pervenuti i seguenti plichi:

n°ord.	*tipo*	CONCORRENTE
Plico 1)	*singola*	ING. CARLO SCARFO'
Plico 2)	*RTP*	CAP. STUDIO BOCCUNI S.R.L. – MAN. ING. DONATO DE PIZZOL
Plico 3)	*singola*	INGEGNERIA & GEOLOGIA SRL

La Commissione procede all'analisi dettagliata del criterio Punto B1) Professionalità ed adeguatezza dell'offerta.

La Commissione continua i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti tre concorrenti:

n°ord.	*tipo*	CONCORRENTE
1	*singola*	ING. CARLO SCARFO'
2	*RTP*	CAP. STUDIO BOCCUNI S.R.L. – MAN. ING. DONATO DE PIZZOL
3	*singola*	INGEGNERIA & GEOLOGIA SRL

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione **B1) Professionalità ed adeguatezza dell'offerta**.

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione b.1 e sotto-criteri di valutazione B.1.A, B.1.B, B.1.C, unanimemente assegnano i relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per gli ulteriori due concorrenti in gara.

Di seguito la commissione riporta la tabella con i coefficienti ed i punteggi attribuiti, per i quali vengono applicate riduzioni sotto rappresentate:

B1) PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA - Max 65 punti							
n°	**CONCORRENTE**	**B.1.A) max p. 45,00**	**B.1.B) max p. 5,00**	**B.1.C) max p. 15,00**	**Σ PUNTI CONSEGUITI**	**Rid. ASS. Max 80%**	**PUNTI ATTRIBUITI**
1	ING. CARLO SCARFO'	0,40	0,40	0,60	**29,00**	0%	**29,00**
		18,00	**2,00**	**9,00**			
2	Cap. STUDIO BOCCUNI S.R.L. – MAN. ING. DONATO DE PIZZOL	0,80	0,80	1,00	**55,00**	0%	**55,00**
		36,00	**4,00**	**15,00**			
3	INGEGNERIA & GEOLOGIA SRL	0,80	0,80	0,80	**52,00**	-15%	**44,20**
		36,00	**4,00**	**12,00**			

Applicazione riduzione al concorrente n. 3 sul Criterio B.1 pari al 5% per mancanza indicazione della classe e categoria delle opere dei sub-criteri B.1.A, B.1.B, B.1.C per un totale del 15%.

La Commissione procede all'analisi dettagliata del criterio **Punto B2) Caratteristiche metodologiche – tematiche principali**.

La Commissione continua i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°ord.	*tipo*	CONCORRENTE
1	*singola*	ING. CARLO SCARFO'
2	*RTP*	Cap. STUDIO BOCCUNI S.R.L. – MAN. ING. DONATO DE PIZZOL
3	*singola*	INGEGNERIA & GEOLOGIA SRL

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione Punto B2) Caratteristiche metodologiche – tematiche principali.

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione B.2) e sotto-criteri di valutazione B.2.A, B.2.B, B.2.C, unanimemente assegnano i relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per gli ulteriori due concorrenti in gara.

Di seguito la commissione riporta la tabella con i coefficienti ed i punteggi attribuiti, per i quali vengono applicate riduzioni sotto rappresentate:

B2) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE – TEMATICHE PRINCIPALI - Max 15 punti							
n°	**CONCORRENTE**	**B.2.A) max p.**	**B.2.B) max p.**	**B.2.C) max p.**	**Σ PUNTI CONSEGUITI**	**Rid. ASS. Max 80%**	**PUNTI ATTRIBUITI**
		5,00	**5,00**	**5,00**			
1	ING. CARLO SCARFO'	0,40	0,80	0,80	**10,00**	0%	**10,00**
		2,00	**4,00**	**4,00**			
2	Cap. STUDIO BOCCUNI S.R.L. – MAN. ING. DONATO DE PIZZOL	0,80	0,80	0,80	**12,00**	0%	**12,00**
		4,00	**4,00**	**4,00**			
3	INGEGNERIA & GEOLOGIA SRL	0,80	0,80	0,60	**11,00**	-30%	**7,70**
		4,00	**4,00**	**3,00**			

Applicazione riduzione al concorrente n. 3 sul Criterio B.2 pari al 10% per mancanza *"schede illustrative metodologiche operative e diagrammi operativi"* dei sub-criteri B.2.A, B.2.B, B.2.C per un totale del 30%.

La Commissione procede all'analisi dettagliata del criterio **Punto B3) Prestazioni superiori ai CAM di cui par. 2.6 "Criteri di aggiudicazione" dell'allegato al D.M. 11.10.2017 e s.m.e i.**.

La Commissione continua i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°ord.	*tipo*	CONCORRENTE
1	*singola*	ING. CARLO SCARFO'
2	*RTP*	Cap. STUDIO BOCCUNI S.R.L. – MAN. ING. DONATO DE PIZZOL
3	*singola*	INGEGNERIA & GEOLOGIA SRL

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione Punto B3) Prestazioni superiori ai CAM di cui par. 2.6 "Criteri di aggiudicazione" dell'allegato al D.M. 11.10.2017 e s.m.e i..

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione B.3) unanimemente assegnano i relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per gli ulteriori due concorrenti in gara.

Di seguito la commissione riporta la tabella con i coefficienti ed i punteggi attribuiti:

B3) Prestazioni superiori ai CAM di cui par. 2.6 "Criteri di aggiudicazione" dell'allegato al D.M. 11.10.2017 e s.m.e - **Max 5 punti**			
n°	**CONCORRENTE**	**B.3 max p. 5,00**	**PUNTI ATTRI-BUITI**
1	ING. CARLO SCARFO'	Non presente **0,00**	**0,00**
2	Cap. STUDIO BOCCUNI S.R.L. – MAN. ING. DONATO DE PIZZOL	Non presente **0,00**	**0,00**
3	INGEGNERIA & GEOLOGIA SRL	Non presente **0,00**	**0,00**

La Commissione, conclusa la fase di attribuzione dei coefficienti e relativi punteggi, redige la seguente **TABELLA PUNTEGGI OFFERTA TECNICA** riportante i rispettivi punti conseguiti per ogni criterio di valutazione e determina il punteggio complessivo finale come riportato di seguito:

		B.1) Professionalità ed adeguatezza offerta	**B.2)** Caratteristiche metodologiche – tematiche principali	**B.3)** Prestazioni superiori ai CAM	**SOMMA PUNTI**
		MAX 65 PUNTI	**MAX 15 PUNTI**	**MAX 5 PUNTI**	
n°	**CONCORRENTE**	**PUNTI CONSEGUITI**	**PUNTI CONSEGUITI**	**PUNTI CONSEGUITI**	
1	ING. CARLO SCARFO'	29,00	10,00	0,00	**39,00**
2	Cap. STUDIO BOCCUNI S.R.L. – MAN. ING. DONATO DE PIZZOL	55,00	12,00	0,00	**67,00**
3	INGEGNERIA & GEOLOGIA SRL	44,20	7,70	0,00	**51,90**

Redatto il presente verbale la Commissione conclude i lavori di valutazione dell'offerta tecnica alle ore 12:30.

Letto, approvato e sottoscritto,

La Commissione giudicatrice

arch. Pier Giorgio Dal Dosso *Presidente*

geom. Emanuel Longo *Componente*

arch. Matteo Bartoletti *Componente*

Il verbale viene consegnato al RUP per gli adempimenti conseguenti in data 24/03/2021, che lo sottoscrive in calce.

Il responsabile del procedimento
p.i. Giovanni Vezzari