



VERBALE
SEDUTA RISERVATA DEL 15.12.2022
APP. DIPBIO 2217 - GARA TELEMATICA G00148
CIG 949395210A

Tipologia	Fornitura
Rif. normativo	D.Lgs. 50/2016 (di seguito Codice) e L. 120/2020 di conversione del D.L. 76/2020 (Decreto Semplificazioni)
Tipo procedura	Procedura aperta telematica
Applicativo	piattaforma telematica "PortaleAppalti" https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti
N. procedura U-BUY	G00148
Rif. Appalto	DIPBIO 2217
Oggetto	FORNITURA DI UNO SPETTROMETRO DI MASSA BENCHTOP UHPLC-MSMS CON ANALIZZATORE DI IONI IN ALTA RISOLUZIONE IN CONFIGURAZIONE IBRIDA GTOF PER IL DIPARTIMENTO DI BIOTECNOLOGIE DELL'UNIVERSITÀ DI VERONA - CIG 949395210A
Valore complessivo appalto	Il valore complessivo stimato dell'appalto, ai sensi dell'art. 35, comma 4, del D.Lgs. 50/2016 è pari a € 327.000,00 IVA esclusa (Oneri per la sicurezza per rischi interferenti pari a € 0,00)
Durata appalto	180 giorni
CPV	38433100-9 spettrometri di massa
CUP	B33C22000660001
CIG SIMOG	949395210°
RUP	Prof.ssa Flavia Guzzo - Dipartimento di Biotecnologie
Finanziamento	PNRR assegnato al progetto del Centro Nazionale Biodiversità che trova copertura finanziaria sul budget E.F. 2022-2023 del Dipartimento di Biotecnologie sulla UA.VR.050.DIPBIO – codici progetto PNRR_CN5_BIODIVERSITA_DIPBIO e RIGONI
Decreto del Direttore Generale di approvazione del progetto	Rep. n. 10608/2022, prot. n. 619587 del 17.11.2022
Decreto Dirigente di autorizzazione a contrarre	Rep. n. 10848/2022, prot. n. 623870 del 22.11.2022
Pubblicazione bando di gara	GUUE avviso inviato il 23.11.2022 e pubblicato il 28.11.2022 n. 2022/S 229-660753; Albo ufficiale dell'Università di Verona n. 2274/2022 prot. 635726 dal 28.11.2022; GURI 5° Serie Speciale n. 139 del 28.11.2022; 2 quotidiani nazionali e 2 quotidiani locali; profilo del committente https://www.univr.it/it/gare-di-appalto ; piattaforma ANAC e sito del Ministero Infrastrutture e Trasporti (MIT)
Criterio di aggiudicazione	Offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D.Lgs. 50/2016, assegnando 20 punti all'offerta economica e 80 all'offerta tecnica, sulla base dei criteri e sub-criteri e correlati punteggi indicati nel disciplinare di gara
Scadenza presentazione offerte	Dato atto che, ai sensi dell'art. 8, comma 1 lett. c) della L. 120/2020 (Decreto Semplificazioni), devono essere applicate le riduzioni dei termini



	procedimentali di cui all'art. 60, comma 3, del Codice, è stato dato agli offerenti un termine adeguato a presentare l'offerta prevedendo nel bando la scadenza delle ore 11:00 del 13.11.2022
Verbali	Verbale della seduta telematica del 13.12.2022: acquisizione delle offerte pervenute, apertura della Busta amministrativa telematica e verifica della documentazione amministrativa presentata, chiusura fase documentale con ammissione dei concorrenti, apertura buste offerte tecniche dei concorrenti ammessi per la verifica formale della presenza dei documenti
Offerte pervenute ed ammesse	1) WATERS S.P.A. (C.F. 04742591003)
Commissione Giudicatrice	Nominata dal direttore del Dipartimento di Biotecnologie con decreto rep. Repertorio n. 11622/2022 Prot n. 659830 del 14/12/2022, e così formata: Prof.ssa Flavia Guzzo Presidente Prof. Michael Assfalg Componente Prof. Fabio Piccinelli Componente

Premesso che

- i membri della Commissione Giudicatrice hanno dichiarato l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del Codice;
- il decreto di nomina della commissione giudicatrice (di seguito Commissione), corredato delle dichiarazioni di non incompatibilità e i curricula vitae dei componenti della stessa sono stati pubblicati sul "PortaleAppalti" e sul "profilo del Committente";
- -il RUP, in conformità a quanto previsto nel disciplinare di gara, ha scaricato le buste delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi e le ha messe a disposizione dei soli membri della Commissione a seguito del decreto di nomina;
- I commissari hanno preso visione dei quesiti pervenuti posti dagli operatori economici durante il periodo di presentazione dell'offerta, e prendono atto che a pag. 25 del disciplinare di gara è stato riportato erroneamente la parola 48 riferita ai tempi di intervento, pertanto quelli corretti sono riportati nel capitolato tecnico all'art. 1, punto b), pagina 3 ("...con interventi entro le settantadue ore.."). La parola 48 (quarantotto), indicata alla decima riga, è da intendersi 72 (settantadue).
- La Commissione ha effettuato un'attenta analisi dei criteri che saranno oggetto di valutazione richiamati nella tabella di cui alle pagg. 27 e 28 del Disciplinare di gara, art. 17, di seguito riportata; la stessa ha altresì rilevato le modalità di attribuzione dei punteggi per ogni criterio di valutazione delle offerte:

N°	DESCRIZIONE	PUNTI MAX	-CRITERI DI VALUTAZIONE	CRITERI TABELLARI- MAX PUNTEGGI
1	Strumento in cui lo spettrometro di massa ed il sistema cromatografico siano prodotti da una stessa ditta	15	Offerta di un sistema con spettrometro di massa e sistema cromatografico prodotti da una stessa ditta	15
		0	Offerta di un sistema con spettrometro di massa e sistema cromatografico NON prodotti da una stessa ditta	
2	Sistema di infusione diretta del campione in esame gestito da software	5	Offerta di un sistema di infusione diretta del campione in esame gestito da software	5
		0	Offerta di un sistema di infusione diretta del campione in esame NON gestito da software	
3	Sorgente ESI -Sistema integrato per l'introduzione del calibrante interno, con possibilità di infondere contemporaneamente campione e	25	Offerta del sistema integrato per l'introduzione del calibrante, con le caratteristiche descritte	



	calibrante in maniera alternata per monitorare, su una traccia indipendente, il valore del calibrante. La traccia indipendente relativa alla sostanza utilizzata come calibrante dovrà contenere esclusivamente il segnale relativo alla lock mass e dovrà essere una funzione separata all'interno dello stesso raw data del campione	5	Offerta di un sistema integrato per l'introduzione del calibrante, con caratteristiche diverse da quelle descritte	25
		0	Nessuna offerta del sistema integrato per l'introduzione del calibrante con le caratteristiche descritte	
4	Autocampionatore che possa ospitare fino a 300 vials	5	Autocampionatore con almeno 300 alloggi	2
		2	Autocampionatore con 100-200 alloggi	
		0	Autocampionatore con meno di 100 alloggi	
5	Sorgente ESI Predisposizione ad interfacciare una sorgente per analisi di composti gassosi mediante ionizzazione a pressione atmosferica, in modo da poter utilizzare lo spettrometro di massa come alta risoluzione GC in previsione di future espansioni del sistema	5	Predisposizione ad interfacciare una sorgente per analisi di composti gassosi mediante ionizzazione a pressione atmosferica	5
		0	Assenza di predisposizione ad interfacciare una sorgente per analisi di composti gassosi mediante ionizzazione a pressione atmosferica	
6	Le dimensioni dello strumento non devono superare gli 80 cm di larghezza, i 160 cm in altezza e i 110 cm di profondità, considerando solo lo spettrometro di massa	20	Dimensioni inferiori o uguali a 80 cm x110 cm x 160 cm	20
		5	Dimensioni superiori a 80 cm x110 cm x 160 cm ma inferiori o uguali a 100 cm x 110 cm x 160 cm	
		0	Dimensioni superiori a 100 cm x110 cm x 160 cm	
7	Forniture e/o predisposizione per sonda dedicata all'analisi diretta del campione in fase sia solida che liquida (analisi in "real time")	5	Predisposizione e fornitura	5
		2	Predisposizione	
		0	Mancanza di fornitura e predisposizione	

- l'offerta tecnica (art. 17 del disciplinare di gara), alla quale è attribuito un punteggio massimo di 80 punti, è costituita dalla seguente documentazione:
 - Relazione tecnica che illustra la proposta tecnico organizzativa del concorrente in relazione ai criteri tabellari individuati dalla lett. "T" della tabella sopra riportata, secondo quanto prescritto nel Disciplinare di gara. La Commissione non procederà all'esame delle facciate eccedenti quelle previste dal citato punto del Disciplinare.
 - MODELLO B – OFFERTA TECNICA in cui è già presente l'elenco dei requisiti tecnici e funzionali richiesti dove l'operatore economico ha obbligatoriamente barrato la casella dell'elemento offerto, punto per punto.

tutto ciò premesso

il giorno 15 dicembre 2022, alle ore 16:00 in modalità telematica sulla piattaforma zoom si è riunita in seduta riservata la Commissione formata da:

- Prof.ssa Flavia Guzzo - Presidente
- Prof. Michael Assfalg - Componente
- Prof. Fabio Piccinelli - Componente

per la valutazione e selezione delle offerte tecniche pervenute per l'appalto in oggetto e per l'attribuzione dei punteggi.

Il Prof. Fabio Piccinelli assume anche le funzioni di Segretario verbalizzante.



Essendo presenti tutti i componenti della Commissione, la seduta è valida e il Presidente la dichiara aperta.

I Commissari procedono alla lettura della relazione tecnica dell'unico concorrente Waters SPA e riscontrano che viene relazionato in modo coerente quanto previsto per i seguenti punti:

- Trasporto, installazione e messa in funzione;
- Assistenza tecnica di tipo full-risk di almeno tre anni comprendente: manutenzione ordinaria e straordinaria compresa la fornitura di parti di ricambio degli strumenti, con interventi entro le settantadue ore e garanzia minima di supporto telefonico;
- Addestramento del personale, da effettuarsi a totale onere a carico dell'operatore economico fornitrice.
- il rispetto del principio di "non arrecare un danno significativo" ("Do No Significant Harm" - DNSH), come definito dal Regolamento UE 852/2020, dal Regolamento (UE) 2021/241 e come esplicitato dalla Comunicazione della Commissione Europea COM (2021) 1054 (*Orientamenti tecnici sull'applicazione del citato principio, a norma del regolamento sul dispositivo per la ripresa e la resilienza*).

I Commissari procedono quindi all'esame dell'offerta tecnica pervenuta attribuendo i relativi punteggi tabellari sulla base di quanto dichiarato dall'unico concorrente nel "MODELLO B – OFFERTA TECNICA";

verificando la rispondenza da quanto dichiarato nel modello B e quanto dichiarato nella relazione tecnica, predisponendo una tabella riepilogativa finale relativa ai punteggi attribuiti ad ogni criterio del concorrente.

I commissari procedono quindi, iniziando la valutazione di quanto proposto dal concorrente Waters S.p.a. per il criterio "1) Strumento in cui lo spettrometro di massa ed il sistema cromatografico siano prodotti da una stessa ditta":

Strumento in cui lo spettrometro di massa ed il sistema cromatografico siano prodotti da una stessa ditta		PUNTI	MAX PUNTI 15	Concorrente WATERS SPA
1.	Offerta di un sistema con spettrometro di massa e sistema cromatografico prodotti da una stessa ditta	15		15
	Offerta di un sistema con spettrometro di massa e sistema cromatografico NON prodotti da una stessa ditta	0		

I commissari procedono con la valutazione di quanto proposto dal concorrente Waters S.p.a per il criterio "2 Sistema di infusione diretta del campione in esame gestito da software":

Sistema di infusione diretta del campione in esame gestito da software		PUNTI	MAX PUNTI 5	Concorrente WATERS SPA
2.	Offerta di un sistema di infusione diretta del campione in esame gestito da software	5		5
	Offerta di un sistema di infusione diretta del campione in esame NON gestito da software	0		

I commissari proseguono con la valutazione di quanto proposto dal concorrente Waters S.p.a per il criterio "3 Sorgente ESI -Sistema integrato per l'introduzione del calibrante interno, con possibilità di infondere contemporaneamente campione e calibrante in maniera alternata per monitorare, su una traccia indipendente, il valore del calibrante. La traccia indipendente relativa alla sostanza utilizzata come calibrante dovrà contenere esclusivamente il segnale relativo alla lock mass e dovrà essere una funzione separata all'interno dello stesso raw data del campione":



Sorgente ESI - Sistema integrato per l'introduzione del calibrante interno, con possibilità di infondere contemporaneamente campione e calibrante in maniera alternata per monitorare, su una traccia indipendente, il valore del calibrante. La traccia indipendente relativa alla sostanza utilizzata come calibrante dovrà contenere esclusivamente il segnale relativo alla lock mass e dovrà essere una funzione separata all'interno dello stesso raw data del campione		PUNTI	MAX PUNTI 25	Concorrente WATERS SPA
3.	Offerta del sistema integrato per l'introduzione del calibrante, con le caratteristiche descritte	25		25
	Offerta di un sistema integrato per l'introduzione del calibrante, con caratteristiche diverse da quelle descritte	5		
	Nessuna offerta del sistema integrato per l'introduzione del calibrante con le caratteristiche descritte	0		

I commissari proseguono con la valutazione di quanto proposto dal concorrente Waters S.p.a per il criterio "4 Autocampionatore che possa ospitare fino a 300 vials:

Autocampionatore che possa ospitare fino a 300 vials		PUNTI	MAX PUNTI 5	Concorrente WATERS SPA
4.	Autocampionatore con almeno 300 alloggi	5		
	Autocampionatore con 100-200 alloggi	2		2
	Autocampionatore con meno di 100 alloggi	0		

I commissari proseguono con la valutazione di quanto proposto dal concorrente Waters S.p.a per il criterio "5 Sorgente ESI - Predisposizione ad interfacciare una sorgente per analisi di composti gassosi mediante ionizzazione a pressione atmosferica, in modo da poter utilizzare lo spettrometro di massa come alta risoluzione GC in previsione di future espansioni del sistema":

Sorgente ESI - Predisposizione ad interfacciare una sorgente per analisi di composti gassosi mediante ionizzazione a pressione atmosferica, in modo da poter utilizzare lo spettrometro di massa come alta risoluzione GC in previsione di future espansioni del sistema		PUNTI	MAX PUNTI 5	Concorrente WATERS spa
5.	Predisposizione ad interfacciare una sorgente per analisi di composti gassosi mediante ionizzazione a pressione atmosferica	5		5
	Assenza di predisposizione ad interfacciare una sorgente per analisi di composti gassosi mediante ionizzazione a pressione atmosferica	0		

I commissari continuano con la valutazione di quanto proposto dal concorrente Waters S.p.a. per il criterio "6 Le dimensioni dello strumento non devono superare gli 80 cm di larghezza, i 160 cm in altezza e i 110 cm di profondità, considerando solo lo spettrometro di massa":

Le dimensioni dello strumento non devono superare gli 80 cm di larghezza, i 160 cm in altezza e i 110 cm di profondità, considerando solo lo spettrometro di massa		PUNTI	MAX PUNTI 20	Concorrente WATERS spa
6.	Dimensioni inferiori o uguali a 80 cm x 110 cm x 160 cm	20		20
	Dimensioni superiori a 80 cm x 110 cm x 160 cm ma inferiori o uguali a 100 cm x 110 cm x 160 cm	5		
	Dimensioni superiori a 100 cm x 110 cm x 160 cm	0		

I commissari proseguono con la valutazione di quanto proposto dal concorrente Waters S.p.a. per il criterio "7. Forniture e/o predisposizione per sonda dedicata all'analisi diretta del campione in fase sia solida che liquida (analisi in "real time") ulteriori migliorie":



Forniture e/o predisposizione per sonda dedicata all'analisi diretta del campione in fase sia solida che liquida (analisi in "real time")		PUNTI	MAX PUNTI 5	Concorrente WATERS SPA
7.	Predisposizione e fornitura	5		
	Predisposizione	2		2
	Mancanza di fornitura e predisposizione	0		

La Commissione completa la tabella che riepiloga i punteggi tabellari dei singoli offerenti, a seguito della valutazione dei criteri tabellari:

Criteri	1.MAX PUNTI 15	2.MAX PUNTI 5	3.MAX PUNTI 25	4.MAX PUNTI 5	5.MAX PUNTI 5	6.MAX PUNTI 20	7. MAX PUNTI 5	TOT. OFFERTA TECNICA MAX PUNTI 80
Concorrenti	PUNTI	PUNTI	PUNTI	PUNTI	PUNTI	PUNTI	PUNTI	PUNTI TOT.
WATERS SPA	15	5	25	2	5	20	2	74

Il Presidente, evidenziato che i punteggi complessivi conseguiti dalle offerte tecniche sono pari a 74. alle ore 18:00 dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione giudicatrice

Presidente Prof.ssa Flavia Guzzo

Componente Prof. Michael Assfalg

Componente Prof. Fabio Piccinelli



