FORMAT

RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICHE DOCENTI- STUDENTI

INTRODUZIONE

*(max 1.500 parole)*

1. Dipartimento, Corsi afferenti, Composizione Commissione paritetica con indicazione delle scelte effettuate in ordine alla composizione della stessa e specifica in merito ad eventuale cambio di componente/i dall’anno precedente.
2. Riunioni e attività svolta. In particolare, è utile fare riferimento a:
	* modalità adottate per ascoltare la voce degli/delle studenti/studentesse iscritti/e ai CdS che non hanno una rappresentanza nella CPDS;
	* modalità adottate per raccogliere le segnalazioni degli/delle studenti/studentesse (meglio se concordate con il Referente del CdS e il Gruppo AQ).
3. Criticità di funzionamento della Commissione registrate nel periodo di funzionamento

STRUTTURA

*(max 2.000 parole per CdS)*

Per questa parte centrale della Relazione si suggerisce di analizzare per ciascun CdS i 5 punti (A-G) di seguito descritti e di compilare la tabella “Sintesi dell’analisi” con le **criticità/buone prassi rilevate,** che si vogliono evidenziare e inviare al CdS stesso. Si raccomanda, inoltre, di **esplicitare le fonti informative** utilizzate per l’analisi.

Per ogni quadro il PdQ ha definito una traccia (non vincolante) che può essere utilizzata per facilitare la trattazione del quadro. Il PdQ ha inoltre inserito il quadro F per consentire alla CPDS di esprimere eventuali altre osservazioni sul CdS che non emergerebbero dai soli quadri A-E e il quadro G per inserire il parere sulla coerenza tra CFU e obiettivi degli insegnamenti del CdS.

|  |
| --- |
| **Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli****studenti** |
| **Fonti informative utilizzate***Esempi:** *Segnalazioni di docenti e studenti/studentesse (contestualmente indicare la/e modalità di raccolta delle segnalazioni e l’entità delle stesse).*
* *Verbali Collegi Didattici (accesso dal web con o senza credenziali oppure UO Didattica)*
* *Verbali Gruppi AQ (accesso dal web con o senza credenziali oppure UO Didattica)*
* *Report Pentaho sull’esito dell’indagine sull’opinione degli/delle studenti/studentesse in merito alle attività didattiche (il Presidente della CPDS ha accesso ai report dalla intranet “MyUnivr”: dal desk applicazioni “UGOV-Controllo di gestione”, “Reporting operazionale ed analisi”, “visualizza file”, “Public”, scegliere i report dedicati alle CPDS dalla cartella “07 – QUESTIONARI” relativi alla “DIDATTICA”. È possibile inoltre attivare l’invio a tutti i componenti della CPDS via email tramite richiesta a U.O. Valutazione e qualità)*
* **…………**
* **…………**
* **…………**
 |
| **Esito delle proposte della Relazione precedente***Indicare se e come le proposte effettuate dalla CPDS nella Relazione dell’anno precedente sono state portate a termine.* |
| **Analisi della situazione attuale*****Cosa valuta la CPDS?****Se i questionari relativi alla soddisfazione degli/delle studenti/studentesse siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati dal CdS.****Domande utili per affrontare l’analisi:****1.Qual è il livello di attenzione che viene riservato dal CdS ai questionari sulla soddisfazione della componente studentesca?**- Se ne discute? Chi? Quando? In che modo? Sono efficaci?**- Ci sono azioni conseguenti?**- Cosa sta facendo il CdS per dare una concreta risposta alle criticità emerse?**- Lo/La Studente/Studentessa si avvale della rappresentanza studentesca o di altre modalità per esporre gli eventuali rilievi?**- Il CdS ha tenuto conto delle considerazioni della CPDS contenute nella relazione annuale?**2.Quali sono le modalità adottate per evincere dal questionario il grado di soddisfazione della componente studentesca?**3.Quali analisi vengono compiute per interpretare i dati raccolti?**- Sono compiute delle elaborazioni dei report disponibili?**- Sono fatte delle comparazioni tra CdS o intertemporali?**4. I dati sono forniti in forma disaggregata a tutti/e i/le componenti della CPDS?* |
| **Proposte per il miglioramento** |

|  |
| --- |
| **Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in****relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.** |
| **Fonti informative utilizzate***Esempi:** *Schede web insegnamenti e piattaforma e-learning, in merito a materiali didattici e testi di riferimento.*
* *SUA-CdS: Quadri B4 “Infrastrutture” (la SUA-CdS completa è accessibile ai/alle Componenti della CPDS da* [*http://ava.miur.it*](http://ava.miur.it/)*tramite username e PSW fornite dall’UO Valutazione e qualità al/alla Presidente CPDS).*
* *Segnalazioni di docenti e studenti/studentesse (contestualmente indicare la/e modalità di raccolta delle segnalazioni e l’entità delle stesse). Una valutazione di aule, postazioni informatiche e biblioteche da parte degli/delle studenti/studentesse è presente nell’indagine “Profilo dei laureati” svolta da Almalaurea, i cui esiti sono pubblici sul sito Almalaurea e messi, inoltre, a disposizioni in Pentaho (vd. sopra per l’accesso) alla cartella “01-STUDENTI”, “ALMALAUREA”, “Profilo dei laureati”.*
* *Esiti dell’indagine sull’opinione della componente studentesca in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?” (vd. sopra per l’accesso)*
* **…………**
* **…………**
* **…………**
 |
| **Esito delle proposte della Relazione precedente***Indicare se e come le proposte effettuate dalla CPDS nella Relazione dell’anno precedente sono state portate a termine.* |
| **Analisi della situazione*****Cosa valuta la CPDS?****Se i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento allivello desiderato.****Domande utili per affrontare l’analisi:***1. *I materiali didattici indicati da ogni docente sono adeguati agli obiettivi?*
2. *Vengono utilizzati ausili didattici? Come ad esempio: materiali utili per studenti/studentesse disabili, forme di presentazione alternative, software,…*
3. *Le strutture didattiche sono adatte per le esigenze formative dei CdS?*
* *Aule, laboratori e varie attrezzature didattiche sono sufficienti e adatte?*
* *Si prestano per l’implementazione delle metodologie didattiche?*
 |
| **Proposte per il miglioramento** |

|  |
| --- |
| **QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei Metodi di accertamento delle conoscenze, Criteri di valutazione e Abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi** |
| **Fonti informative utilizzate***Esempi:** *Schede web insegnamenti, analisi in merito alle Modalità di verifica dell'apprendimento e ai Criteri di valutazione.*
* *Segnalazioni di docenti e studenti/studentesse (contestualmente indicare la/e modalità di raccolta delle segnalazioni e l’entità delle stesse).*
* *Esiti dell’indagine sull’opinione della componente studentesca in merito alle attività didattiche relativamente alla domanda “Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?” (vd. sopra per l’accesso)*
* **…………**
* **…………**
* **…………**
 |
| **Esito delle proposte della Relazione precedente***Indicare se e come le proposte effettuate dalla CPDS nella Relazione dell’anno precedente sono state portate a termine.* |
| **Analisi della situazione*****Cosa valuta la CPDS?****Se i metodi di esame e i criteri di valutazione consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.* ***Domande utili per affrontare l’analisi:***1*. Le modalità delle prove d’esame e i criteri di valutazione sono adatti ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento?** *Le modalità d’esame e i criteri di valutazione consentano di accertare in modo corretto i risultati di apprendimento? (esempio, se un insegnamento mira a valutare la chiarezza espositiva e la prova consiste in un test a risposta multipla, ….)*
* *Le modalità d’esame e i criteri di valutazione sono chiaramente definiti? (Spesso le modalità delle prove d’esame e i e i criteri di valutazione sono comunicati in modo più chiaro in aula di quanto non sia pubblicato sulle pagine web del CdS)*
1. *Le prove d’esame si svolgono come comunicato?*

*(Talvolta si verificano cambiamenti ‘in corso d’opera’ segnalati dalla componente studentesca)*1. *I campi relativi alle modalità d’esame e ai criteri di valutazione sono presenti e completi nei syllabi degli insegnamenti del CdS?*
 |
| **Proposte per il miglioramento** |

|  |
| --- |
| **QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del****Riesame ciclico** |
| **Fonti informative utilizzate***Esempi:** *RRC (quadro D4 SUA-CdS)*
* *SMA e relativo verbale di approvazione (scheda “monitoraggio annuale: INDICATORI” della SUA-CdS dell’a.a. precedente, si seleziona la data di aggiornamento degli indicatori che presenta la nota “Commento selezionato come scheda di monitoraggio annuale”)*
* *Verbali Collegi Didattici e Consigli di Dipartimento/Facoltà.*
* *Segnalazioni di docenti e studenti/studentesse (contestualmente indicare la/e modalità di raccolta delle segnalazioni e l’entità delle stesse).*
* **…………**
* **…………**
* **…………**
 |
| **Esito delle proposte della Relazione precedente***Indicare se e come le proposte effettuate dalla CPDS nella Relazione dell’anno precedente sono state portate a termine.* |
| **Analisi della situazione*****Cosa valuta la CPDS?****Se alla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) e al Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) conseguano efficaci interventi correttivi del CdS negli anni successivi.****Domande utili per affrontare l’analisi:****1. L’analisi compiuta dal Gruppo AQ del CdS nella Scheda di monitoraggio annuale è completa ed efficace?**- Vengono individuati tutti gli elementi di criticità?**2. Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, l’analisi compiuta dal Gruppo AQ del CdS nel Rapporto di riesame ciclico è completa ed efficace?** *Vengono individuati tutti gli elementi di criticità?*
* *Vengono proposte azioni coerenti e utili al superamento delle criticità?*
* *L’analisi in esso contenuta ha stretta attinenza con i dati utilizzati?*
* *Le azioni correttive proposte sono state attuate e in quale misura gli interventi si sono dimostrati efficaci?*

*3. Nel caso non si disponga di un RRC recente:**- Le azioni correttive proposte sono state attuate e in quale misura gli interventi si sono dimostrati efficaci?**4. Il Collegio Didattico e/o il Consiglio di Dipartimento/ Facoltà prendono effettivamente in carica le azioni di miglioramento proposte dal Gruppo AQ (e dalle CPDS) e ne curano l’attuazione?* |
| **Proposte per il miglioramento** |

|  |
| --- |
| **QUADRO E - Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite****nelle parti pubbliche della SUA-CDS.** |
| **Fonti informative utilizzate***Esempi:** *SUA-CdS: sezioni “Presentazione”, A, B e C.*
* *Pagina web del CdS.*
* *Segnalazioni di docenti e studenti/studentesse (contestualmente indicare la/e modalità di raccolta delle segnalazioni e l’entità delle stesse).*
* **…………**
* **…………**
* **…………**
 |
| **Esito delle proposte della Relazione precedente***Indicare se e come le proposte effettuate dalla CPDS nella Relazione dell’anno precedente sono state portate a termine.* |
| **Analisi della situazione*****Cosa valuta la CPDS?****Se l’istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun CdS offerto. Inoltre, se le informazioni inserite nella SUA-CdS sono effettivamente complete, aggiornate e coerenti con quanto presentato nel sito web del CdS.****Domande utili per affrontare l’analisi:****1.La SUA-CdS, nei quadri “Presentazione”, A, B e C, fornisce informazioni utili e chiare? I link sono aggiornati? Particolare attenzione a:** *Requisiti di accesso al CdS: Sono comunicati in modo chiaro? Come si recuperano i debiti?*
* *Coerenza fra Regolamento didattico del CdS (B1) e SUA-CdS?*
1. *La formulazione dei quadri della SUA-CdS è chiara e comprensibile per studenti/studentesse e famiglie e coerente con quanto indicato nellapagina web del CdS?*
2. *Quanto dichiarato nella Pagina web del CdS si riscontra nella SUA-CdS?*
3. *Quanto dichiarato nella SUA-CdS si riscontra effettivamente nella realtà dei fatti?*
 |
| **Proposte per il miglioramento** |

|  |
| --- |
| **QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento *(opzionale)*** |
| **Esito delle proposte della Relazione precedente***Indicare se e come le proposte effettuate dalla CPDS nella Relazione dell’anno precedente sono state portate a termine.* |
| **Proposte per il miglioramento***Inserire ulteriori proposte di miglioramento che si vuole fornire ai CdS* |

|  |
| --- |
| **QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi (se non già riportato in altra sede)** |
| **Esito del parere della Relazione precedente***Indicare se e come il parere espresso dalla CPDS nella Relazione dell’anno precedente è stato recepito.* |
| **Parere***Inserire il parere sulla coerenza tra CFU e obiettivi delle attività formative proposte dal CdS (previsto dal DM 270/04, art. 12, comma 3 e dal Regolamento didattico di Ateneo ,all'art. 7, lettera b).**Il parere potrebbe riguardare tre livelli di analisi:*1. *livello di pianificazione: analisi del carico dei CFU attribuiti alle singole attività rispetto ai risultati di apprendimento attesi (la CPDS verifica se i CFU previsti per le varie attività formative sono coerenti con i primi due Descrittori di Dublino descritti nel quadro A4.b2 della SUA-CdS);*
2. *livello di erogazione: analisi dei carichi didattici così come percepiti dagli/dalle studenti/studentesse (i rappresentanti della componente studentesca che fanno parte delle CPDS si fanno carico di raccogliere eventuali segnalazioni di criticità da parte di tutta la componente studentesca iscritta ai CdS oggetto di valutazione);*
3. *livello di rapporto fra ore e CFU così come deliberato dalle singole strutture didattiche (in base alla didattica programmata ed erogata, come da delibera del Consiglio di Dipartimento / Facoltà, la CPDS verifica il rapporto tra le ore di attività formative frontali e il numero di CFU attribuiti alle stesse, segnalando eventuali criticità).*
 |
| **Proposte per il miglioramento***Inserire ulteriori proposte di miglioramento che si vuole fornire ai CdS* |

|  |
| --- |
| **CONCLUSIONI** |
| *Indicare:*1. *osservazioni generali*
2. *suggerimenti per il PdQ*
3. *prassi proattive da segnalare al PdQ*
4. *tematiche sottoposte a valutazione che non sono state trattate nei quadri precedenti*
 |

|  |
| --- |
| **Sintesi dell’analisi** |
| **Nome Corso di Studio** | **Descrizione della criticità/buona pratica** | **Descrizione della proposta correttiva (solo per le criticità)** | **Responsabile (Ateneo/Dipartimento/CdS/altro) (solo per le criticità)** | **Quadro della relazione CPDS nel quale è presente la criticità/buona prassi** |
|  | …. | …. |  | … |
|  | …. | …. |  | … |
|  | …. | …. |  | … |
|  | …. | …. |  | … |
|  | …. | …. |  | … |
|  | …. | …. |  | … |
|  | …. | …. |  | … |