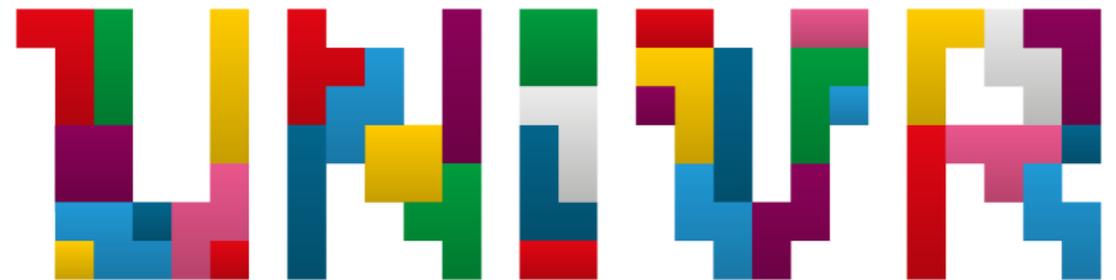


Visita CEV 2024 Presentazione Esiti

30 settembre 2025



insieme! singolari e plurali

la qualità del

NOSTRO

Ateneo

visita anvr2024
accreditamento periodico

Rapporto di accreditament o periodico ANVUR

Giudizio di accreditamento di livello "B" corrispondente al giudizio "SODDISFACENTE»

Documentazione:

- Rapporto ANVUR di sintesi
- Scheda di valutazione di Sede
- Schede di valutazione dei singoli CdS, PHD e Dipartimenti visitati

Giudizio di sintesi

«La CEV ha rilevato in linea generale alcuni tratti dominanti che caratterizzano i temi chiave della Sede in riferimento agli Ambiti di valutazione.

In via introduttiva si osserva che la visita di accreditamento periodico interviene su un Ateneo che si configura come **una realtà giovane ma già riconosciuta come punto di riferimento in ambito territoriale e nazionale per diversi settori di attività**. La CEV ha potuto constatare un profondo **senso di appartenenza** e una **partecipazione incisiva di tutte le componenti della comunità universitaria**, con particolare rilievo per il personale tecnico-amministrativo, bibliotecario e per la governance dell'Ateneo. Si evidenzia una **visione strategica complessiva definita**, allineata alle missioni istituzionali, nonché un **radicamento efficace nel contesto territoriale di riferimento**, testimoniato dalla capacità di dialogo e di interazione con i principali stakeholder, interni ed esterni.

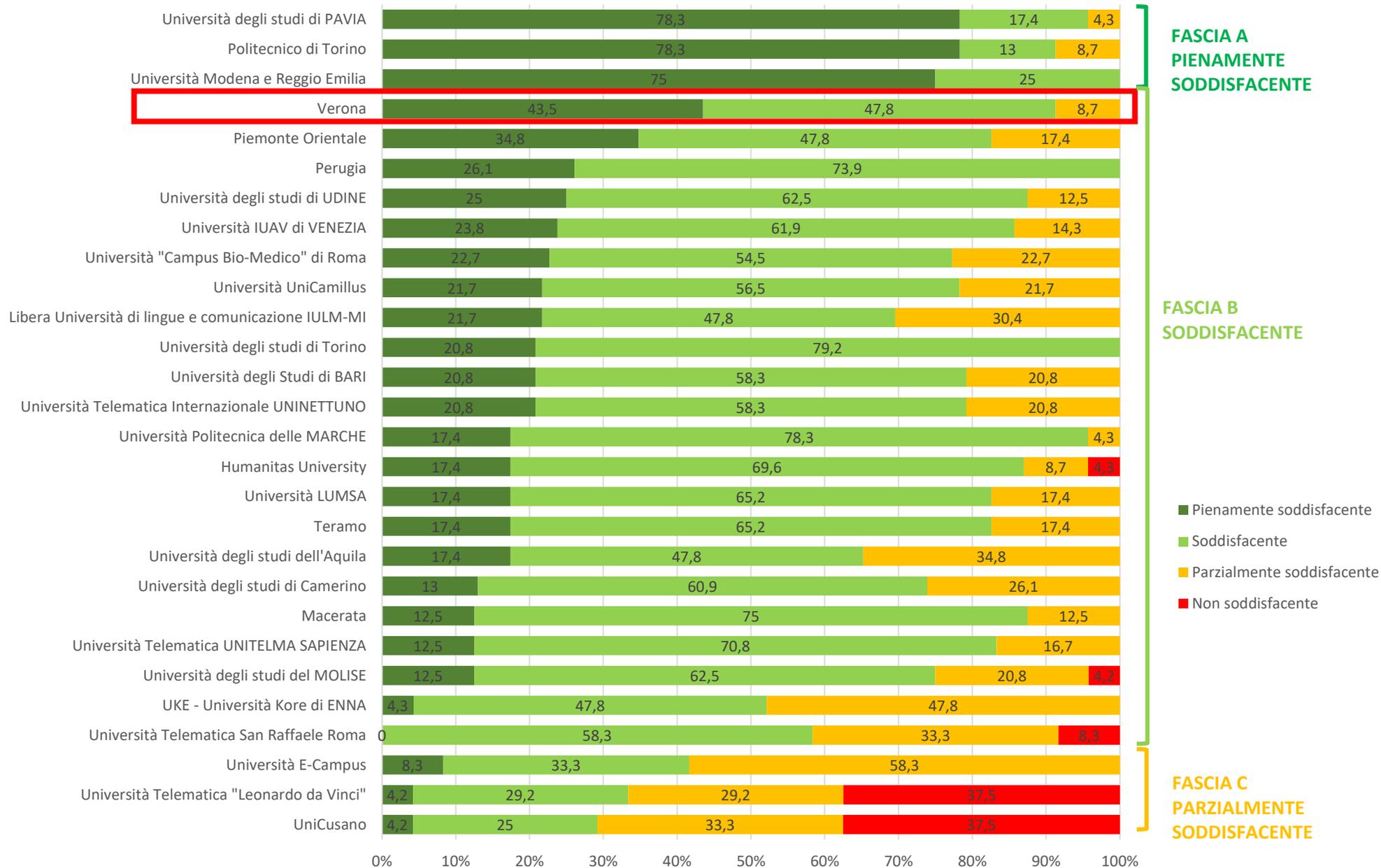
La CEV ha potuto apprezzare la coerenza tra l'orientamento strategico dell'Ateneo e i **metodi e strumenti operativi di monitoraggio**, nonché l'**organizzazione flessibile e adattiva dei processi di gestione**. Viene altresì riconosciuto il **confronto aperto per il miglioramento continuo** di processi e attività, **la capacità di raccolta e analisi dati a supporto** delle aree strategiche e la **gestione proattiva delle risorse**, con attenzione alla sostenibilità a lungo termine. Si segnala l'attenzione rivolta alla **sostenibilità ambientale** e alla **cooperazione sociale**.

La CEV, pur rilevando l'esistenza di un modello di AQ strutturato, caratterizzato da un percorso di miglioramento continuo, **evidenzia la necessità di una maggiore strutturazione delle relazioni tra le diverse componenti del sistema di governo e AQ**, e **la diffusione ancora più omogenea della cultura della qualità a tutti i livelli dell'Ateneo**.

L'Ateneo deve altresì prestare particolare cura al **rafforzamento della partecipazione studentesca a tutti i livelli**.»

Punti di Attenzione AVA 3	Valutazione finale	Buone prassi (BP)	Raccomandazioni (R)
A1. Strategie e politiche	Soddisfacente		
A2. Sistema governo e AQ	Pienamente Soddisfacente	BP: Modello AQ di Ateneo	
A3. Monitoraggio politiche	Pienamente Soddisfacente	BP: Cruscotti monitoraggio di indicatori strategici	
A4. Riesame sistema governo e AQ	Soddisfacente		
A5. Ruolo studenti	Parzialmente Soddisfacente		R: Maggiore partecipazione dei rappresentanti studenti (sostituzioni immediate in caso di decadenza)
B.1.1. Gestione risorse DOCENTI	Soddisfacente	BP: Acquisizione di fondi esterni per reclutamento dedicato di personale	
B.1.2. Gestione PTA	Pienamente Soddisfacente		
B.1.3. Dotazione PTA	Soddisfacente		
B.2.1. Risorse finanziarie	Pienamente Soddisfacente	BP: Cruscotto direzionale spesa di personale	
B.3.1. Pianificazione Strutture	Pienamente Soddisfacente		
B.3.2. Adeguatezza strutture	Soddisfacente		R: Programma adeguatezza risorse edilizie e infrastrutturali (soprattutto per ricerca e TM)
B.4.1. Pianificazione attrezzature	Soddisfacente		
B.4.2. Adeguatezza attrezzature	Pienamente Soddisfacente		
B.5.1. Gestione informazioni e conoscenza	Soddisfacente		
C1. Autovalutazione, valutazione e riesame CdS, PHD, Dip	Soddisfacente		R: Promuovere partecipazione studenti al rilevamento delle opinioni degli studenti
C2. Monitoraggio Sistema AQ Ateneo	Pienamente Soddisfacente		
C3. Valutazione sistema e processi AQ NdV	Parzialmente Soddisfacente		
D1. Programmazione Off.f.	Soddisfacente		R: Processo di monitoraggio dell'internazionalizzazione della didattica
D2. Progettazione e aggiornamento CdS,PHD	Soddisfacente		R: Processi di interazione CdS e PHD con le parti interessate
D3. Ammissione e carriera studenti	Pienamente Soddisfacente		
E1. Strategie Dipartimenti	Pienamente Soddisfacente	BP: Sistema di rilevazione delle attività di Terza missione (IRIS-TM)	
E2. Valutazione risultati Dipartimenti	Soddisfacente		
E3. Criteri distribuzione risorse	Pienamente Soddisfacente		

Esiti Visite Accreditamento Periodico (2024-2025) Percentuali di giudizi di SEDE ottenuti



**FASCIA A
PIENAMENTE
SODDISFACENTE**

**FASCIA B
SODDISFACENTE**

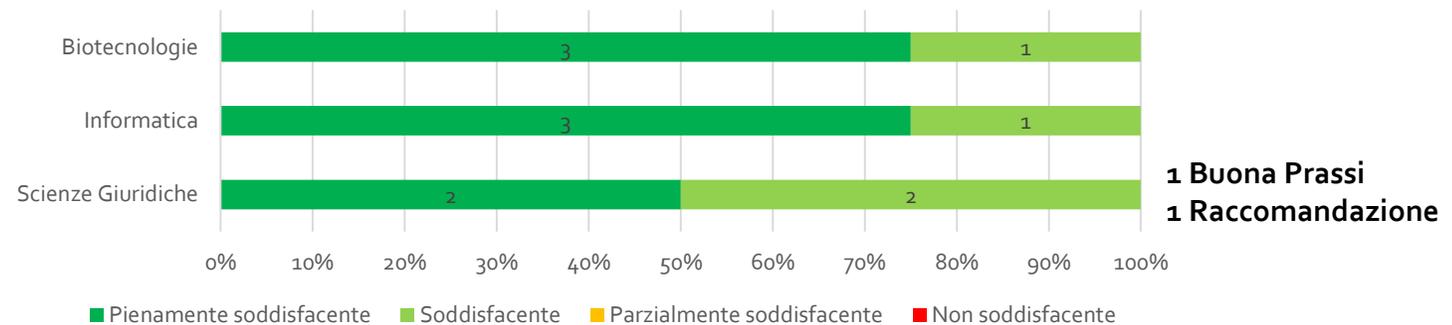
**FASCIA C
PARZIALMENTE
SODDISFACENTE**

- Pienamente soddisfacente
- Soddisfacente
- Parzialmente soddisfacente
- Non soddisfacente

Valutazione dei Dipartimenti

Principali Punti di Forza:	Principali Aree di Miglioramento:
<ul style="list-style-type: none">• Visione strategica allineata• Territorio e trasferimento• Organizzazione collegiale• Assicurazione Qualità• Criteri trasparenti risorse• Meccanismi premiali• Formazione continua PTA	<ul style="list-style-type: none">• Coinvolgimento parziale componenti• Criteri premialità e indicatori performance• Spazi insufficienti

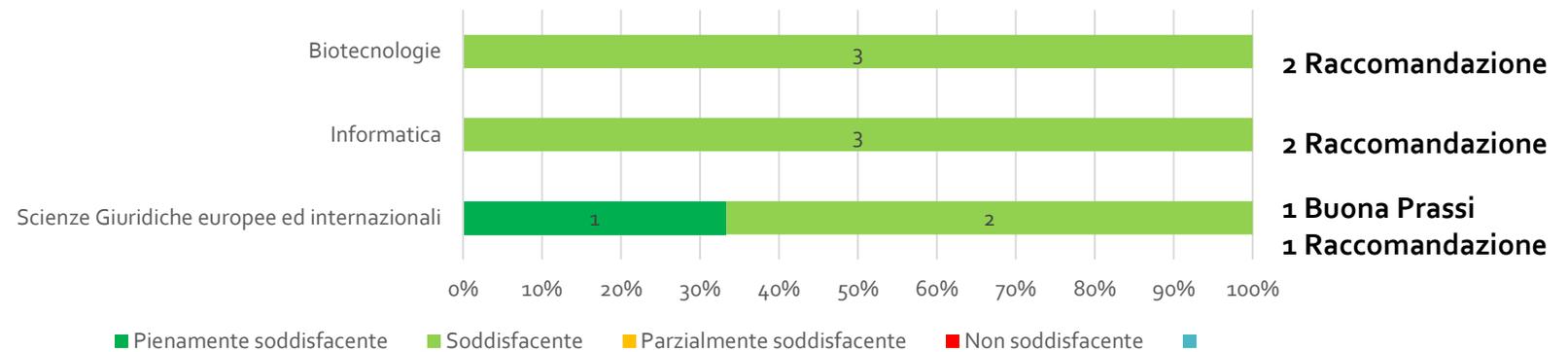
N° giudizi ottenuti sui punti di attenzione dei Dipartimenti



Valutazione dei Corsi di Dottorato

Principali Punti di Forza:	Principali Aree di Miglioramento:
<ul style="list-style-type: none"> • Progetto-ricerca chiari e pubblici • Multidisciplinarietà avanzata • Formazione strutturata visibile • Promozione autonomia scientifica dei dottorandi • Assicurazione Qualità strutturata • Fondi monitorati trasparenti 	<ul style="list-style-type: none"> • Coinvolgimento stakeholder poco strutturato • Mobilità internazionale debole • Spazi e risorse non pienamente adeguati • Ascolto e miglioramento poco utilizzati

N° giudizi ottenuti sui punti di attenzione dei Corsi di Dottorato



Valutazione dei Corsi di Studio

Principali Punti di Forza:	Principali Aree di Miglioramento:
D.CDS. 1 – AQ progettazione dei Corsi di Studio	
<ul style="list-style-type: none"> • Attività di consultazione stakeholder strutturata • Progettazione su esiti • Obiettivi coerenti • Progetti formativi coerenti e visibili • Programmi allineati obiettivi • Verifiche esami trasparenti • Calendari e organizzazione didattica chiari 	<ul style="list-style-type: none"> • Formalizzazione delle consultazioni con le parti interessate • Processi poco formalizzati su articolazione didattica, modalità erogazione • Syllabi/monitoraggio • Pianificazione e coordinamento didattica • Organizzazione orari e supporti studio
D.CDS. 2 – AQ nell'erogazione dei Corsi di Studio	
<ul style="list-style-type: none"> • Orientamento strutturato • Tutorato efficace • Prerequisiti chiari • Verifica iniziale efficace • Mobilità internazionale favorita • Esami pianificati tempestivi 	<ul style="list-style-type: none"> • Orientamento/tutorato: poco chiara la gestione e le specificità dei cds • OFA poco efficaci • Metodologie didattiche poco personalizzate • Inclusione poco strutturata • Internazionalizzazione debole • Valutazioni/feedback deboli
D. CDS. 3 – Gestione delle risorse nei CdS	
<ul style="list-style-type: none"> • Docenti/tutor adeguati • Assegnazione coerente competenze • Servizi supporto continuativi 	<ul style="list-style-type: none"> • Formazione docenti • Spazi/dotazioni per la didattica • Formazione PTA limitata
D. CDS. 4 – Riesame e miglioramento dei CdS	
<ul style="list-style-type: none"> • Opinioni integrate riesame • Canali feedback accessibili • Riunioni collegiali periodiche • Monitoraggio esiti miglioramento 	<ul style="list-style-type: none"> • Questionari poco partecipati • Stakeholder poco formalizzati • Analisi occupazionale debole • Comunicazione agli studenti sulla partecipazione collegiale

Valutazione dei Corsi di Studio

N° giudizi ottenuti sui punti di attenzione dei Corsi di Studio

