

Procedura di valutazione comparativa per n. 1 posto di Ricercatore Universitario – settore SECS-S/06 Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie, Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. n. 2 del 07.01.2005

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa per n. 1 posto di ricercatore universitario, settore SECS-S/06 Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie della Facoltà di Economia composta come segue:

prof. Francesco Rossi	Presidente
prof. Michele Fedrizzi	Componente
dott. Giovanni Longo	Componente Segretario

si è riunita telematicamente, per la prima riunione, il giorno 16 dicembre 2005 e si è insediata in Verona presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Palazzo Giusti, Via G.Giusti n. 2 – 37129 Verona, nei seguenti giorni: 2 e 3 marzo 2006.

Nella **prima riunione** tenuta il giorno 16 dicembre 2005 la Commissione, nominata con D.R. n. 2084-2005 prot. n. 35504 del 26.10.2005, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 87 del 04.11.2005, ha preso visione del D.R. n. 2557-2004 prot. n. 43027 del 31.12.2004, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 2 del 07.01.2005, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa di cui sopra; si è inoltre preso atto del regolamento di ateneo e della legislazione relativa alle procedure di reclutamento dei ricercatori universitari, nonché dei criteri valutativi generali stabiliti dal D.P.R. 117/2000, relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum complessivo e ai singoli titoli da valutare specificamente.

La Commissione ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione comparativa ha presentato istanza di ricusazione dei commissari, nei termini legislativi previsti, ed ha accertato l'assenza di rapporti di parentela e affinità tra i commissari e con i candidati e l'assenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli art. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha quindi determinato, ai sensi del citato DPR 117/2000, gli specifici criteri di massima relativi alla procedura in oggetto, stabilendo le modalità di valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati, e le procedure valutative inerenti l'espletamento e la valutazione delle prove d'esame e della comparazione finale.

Tali criteri di massima, che vengono allegati anche alla presente relazione, sono stati pubblicizzati, per almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori, a cura del Responsabile Amministrativo della procedura.

Nella **seconda riunione**, tenuta il giorno 2 marzo 2006, la Commissione Giudicatrice ha proceduto alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli presentati dai candidati, formulando quindi i relativi giudizi individuali e il giudizio collegiale per ogni candidato ammesso alla procedura di valutazione comparativa (vedi giudizi allegati).

Le **prove d'esame** si sono svolte regolarmente nei giorni 2 e 3 marzo 2006 (prove scritte) e nel giorno 3 marzo 2006 (prova orale).

Alle prove si sono presentati i seguenti candidati:

I prova scritta:

Luca Vincenzo Balestra
Paola Biffi
Silvia Centenni
Arianna Dal Forno
Ombretta Terazzan

II prova scritta:

Luca Vincenzo Balestra
Paola Biffi
Silvia Centenni
Arianna Dal Forno

prova orale:

Luca Vincenzo Balestra
Paola Biffi
Silvia Centenni

Non si sono invece presentati alle prove i candidati:

I prova scritta:

Paolo Battocchio
Mascia Bedendo
Maya Briani
Roy Cerqueti
Luca Grosset
Alberto Plazzi
Cristina Sommacampagna
Adamo Uboldi

II prova scritta:

Paolo Battocchio
Mascia Bedendo
Maya Briani
Roy Cerqueti
Luca Grosset
Alberto Plazzi
Cristina Sommacampagna
Ombretta Terazzan
Adamo Uboldi

prova orale:

Paolo Battocchio
Mascia Bedendo
Maya Briani
Roy Cerqueti
Arianna Dal Forno
Luca Grosset
Alberto Plazzi
Cristina Sommacampagna
Ombretta Terazzan
Adamo Uboldi

Handwritten signatures and initials on the right side of the page, including a large signature at the bottom and several smaller ones above it.

Durante le prove si sono ritirati i seguenti candidati: Arianna Dal Forno durante la seconda prova scritta.

Gli argomenti oggetto delle prove d'esame sono stati:

per la prima prova scritta è stato estratto il tema n.2.

" Il candidato illustri, descriva ed analizzi le tecniche di dynamic hedging di derivati azionari"

per la seconda prova scritta è stato estratto il tema n. 2

"Il candidato introduca, descriva ed analizzi la modellistica per la gestione dinamica di portafogli azionari e le tecniche di portfolio insurance"

per la prova orale:

dott. Luca Vincenzo Ballestra con il quale vengono discusse le prove scritte, le pubblicazioni scientifiche e il curriculum complessivo: in particolare si discutono le tecniche numeriche e computazionali utilizzate nelle pubblicazioni evidenziandone il possibile utilizzo anche in finanza; vengono discussi successivamente alcuni aspetti generali e specifici del settore s/d a concorso: in particolare questioni attinenti il calcolo differenziale, la stabilità, la modellistica che descrive le dinamiche dei tassi di interesse (LMM). Viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

dott.ssa Paola Biffi con la quale vengono discusse le prove scritte, le pubblicazioni scientifiche e il curriculum complessivo: in particolare si discute circa la modellistica dei contratti di assicurazione vita misti con contenuti finanziari e con minimo garantito; si introduce la teoria e modellistica che descrive il comportamento dei tassi di interesse; si discute sulla definizione di mercati completi e incompleti e su arbitraggio in finanza. Viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

dott.ssa Sivia Centanni con la quale vengono discusse le prove scritte, le pubblicazioni scientifiche e il curriculum complessivo: in particolare si discute circa la modellistica dei processi di diffusione dei prezzi con salti, processi costanti a tratti, processi di Poisson con volatilità stocastica, processi di Levy. Viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Si allegano alla presente relazione riassuntiva, quale sua parte integrante, i giudizi individuali e collegiali relativi alle prove scritte e alle prove orali sostenute dai candidati, nonché i giudizi complessivi.

Per quanto sopra esposto, ai sensi del DPR 117/2000, al termine dei lavori e previa valutazione comparativa la Commissione indica quale vincitrice della procedura di valutazione comparativa per ricercatore, settore SECS-S/06 della Facoltà di ECONOMIA dell'Università di Verona, la dott.ssa SILVIA CENTANNI, nata a Roma il 14 gennaio 1972.

La seduta è tolta alle ore 20.30 del giorno 3 marzo 2006, con la chiusura definitiva dei lavori.

Gli atti procedurali, comprensivi dei verbali delle singole riunioni e della presente relazione riassuntiva, con annessi i giudizi individuali e collegiali relativi ad ogni fase della valutazione, vengono conservati dal Presidente della Commissione per essere consegnati lunedì 6 marzo 2006 al Responsabile del Procedimento, per il previsto accertamento di regolarità degli atti stessi entro i 30 giorni stabiliti dalla legge, tramite emanazione di decreto rettorale.

Letto, approvato e sottoscritto

Verona, 3 marzo 2006.

LA COMMISSIONE

prof. *Stromboli*

prof. *Reich Fed.*

dott. *G. G. G.*

Procedura di valutazione comparativa per n. 1 posto di Ricercatore Universitario – settore SECS-S/06 Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie, Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. n. 2 del 07.01.2005

Criteri di massima

Ai sensi del D.P.R. n. 117 del 23.03.2000, per valutare il curriculum complessivo dei candidati e le pubblicazioni scientifiche, ai fini dell'espressione dei giudizi individuali e collegiali, la Commissione tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per i fini di cui sopra la commissione farà anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d) i titoli di Dottore di Ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art.3 - comma 2 - del DL 27.07.1999 n.297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico, svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Procedure valutative dei candidati

Criteri di espletamento e valutazione della I prova scritta

La prima prova sarà di natura teorico-dottrinale.

I criteri per la valutazione degli elaborati (n. 3 temi da estrarre a sorte) saranno i seguenti:

- aderenza dell'elaborato alla traccia indicata;
- rigore metodologico;
- conoscenza della dottrina;
- capacità di analisi;
- chiarezza espositiva;

Criteri di espletamento e valutazione della II prova scritta

La seconda prova avrà natura teorico-pratica.

I criteri per la valutazione degli elaborati (n. 3 temi da estrarre a sorte) saranno i seguenti:

- aderenza dell'elaborato alla traccia indicata;
- rigore metodologico;
- conoscenza della dottrina;
- capacità di analisi;
- chiarezza espositiva;

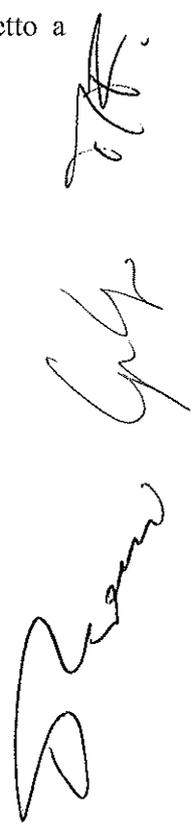
Criteri di espletamento e valutazione della prova orale

La prova orale sarà tesa a valutare la capacità di orientamento del Candidato sui fondamenti delle tematiche tipiche del settore scientifico-disciplinare SECS-S/06 Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie; verterà, inoltre, sulla discussione delle prove scritte nonché dei titoli presentati.

Verrà accertata anche la conoscenza della lingua inglese.

Criteri con i quali la Commissione procederà alla valutazione comparativa finale

Nella valutazione comparativa finale, maggior peso sarà attribuito alle due prove scritte rispetto a quella orale



GIUDIZI DEI SINGOLI COMMISSARI E GIUDIZIO COLLEGALE RELATIVI ALLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE E AI TITOLI

• CANDIDATO : dott. Luca Vincenzo Ballestra

Laureato in Ingegneria Aerospaziale (100/100), dottore di ricerca in Matematica computazionale e ricerca operativa. Ha svolto attività applicative di collaborazione di ricerca e da giugno 2004 è titolare di assegno di ricerca presso la Facoltà di Economia dell'Università Politecnica delle Marche. Ha avuto esperienze didattiche tenendo esercitazioni su discipline anche attinenti il settore scientifico disciplinare. Presenta 4 pubblicazioni, tutte in collaborazione con altri autori, apparse su riviste a diffusione internazionale che riguardano sostanzialmente temi di calcolo numerico su problematiche attinenti altri settori scientifico disciplinari.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

Il candidato ha una buona preparazione di base e recenti esperienze su discipline del settore. I suoi contributi nell'attività di ricerca riguardano il calcolo numerico applicato a temi non attinenti il settore disciplinare.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

La formazione del candidato non è stata, in una prima fase, attinente al settore SECS-S/06. Si è poi, in un secondo tempo, dedicato a temi più vicini al settore. Ha svolto attività didattica nell'ambito delle discipline del settore. L'attività di ricerca ha dato luogo ad alcune pubblicazioni sulla simulazione numerica in problemi in ambito della fisica e dell'ingegneria. Gli attuali interessi del candidato riguardano la finanza matematica, ma non hanno ancora dato luogo alla pubblicazione di lavori in questo ambito.

Commissario Dott. Giovanni Longo

Il candidato ha una buona preparazione di base ottima. I temi di ricerca sui quali si è impegnato non sono attinenti al settore scientifico disciplinare SECS-S06 per quanto le sue ultime attività dimostrino l'interesse del candidato alle tematiche della finanza matematica.

Giudizio collegiale

Il candidato ha una buona preparazione di base anche se, in una prima fase, non attinente al settore. Ha svolto attività didattica nell'ambito delle discipline del settore. I suoi contributi nell'attività di ricerca riguardano il calcolo numerico applicato a temi non attinenti il settore disciplinare.

• CANDIDATO: dott. Paolo Battocchio

Laureato in Scienze statistiche e attuariali (105/110), Master of Arts in Economics (Louvain), dottore di ricerca in Matematica per le decisioni economiche (Trieste). Ha svolto attività didattica e di ricerca nel settore come assegnista di ricerca e partecipando a progetti PRIN. Presenta 8 pubblicazioni, di cui 6 in collaborazione con altri autori. I temi trattati rientrano pienamente nel settore e trovano diffusione in 5 rapporti di ricerca, 1 atto di convegno e 2 riviste a diffusione internazionale.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

Il candidato ha una ottima preparazione di base, esperienza didattica e di ricerca nel settore. Fra i suoi contributi nel campo della ricerca si apprezzano soprattutto quelli che attengono i temi attuariali della previdenza visti alla luce della finanza stocastica.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

La formazione di base del candidato è di livello elevato ed anche l'attività di ricerca risulta bene impostata. Entrambe sono pienamente attinenti al settore. Buona la collocazione editoriale di due delle otto pubblicazioni presentate.

Commissario Dott. Giovanni Longo

La formazione di base è molto buona. Anche la sua produzione scientifica è soddisfacente e promettente.

Giudizio collegiale

La formazione di base del candidato è di livello elevato ed anche l'attività di ricerca risulta bene impostata. Entrambe sono pienamente attinenti al settore. Fra i suoi contributi nel campo della ricerca si apprezzano soprattutto quelli che attengono i temi attuariali della previdenza visti alla luce della finanza stocastica, con buona collocazione editoriale.

• CANDIDATO : dott.ssa Mascia Bedendo

Laureata in Economia e Commercio (110/110 con lode), MSc, con distinction, in Economics and Finance (Warwick), Ph.D. in Industrial and Business Studies (Warwick). Ha esperienza didattica e di ricerca in Italia e all'estero ed è attualmente teaching fellow presso l'Imperial College. Presenta, come selezione della sua produzione scientifica, una pubblicazione apparsa su rivista internazionale, a due nomi ed attinente il settore.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

La candidata presenta un eccellente preparazione di base e una esperienza didattica e di ricerca internazionale di rilievo. Il contributo scientifico, seppur limitato a un solo lavoro in collaborazione, è degno di interesse.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

La candidata ha effettuato un ottimo percorso di formazione all'estero. Risulta allegato un unico lavoro pubblicato su di una rivista a diffusione internazionale. Dal curriculum presentato si può tuttavia desumere un promettente avvio dell'attività di ricerca nell'ambito della finanza matematica.

Commissario Dott. Giovanni Longo

La candidata ha un'ottima preparazione con un interessante percorso formativo seguito anche presso università inglesi. Presenta un solo lavoro pur di livello buono. Con il riferimento ad altri lavori evidenzia un buon avvio dell'attività di ricerca.

TCR
G
P

Giudizio collegiale

La candidata presenta un'eccellente preparazione di base e una esperienza didattica e di ricerca all'estero di rilievo. Risulta allegato un unico lavoro pubblicato su di una rivista a diffusione internazionale. Dal curriculum presentato si può tuttavia desumere un promettente avvio dell'attività di ricerca nell'ambito della finanza matematica.

• CANDIDATO : dott.ssa Paola Biffi

Laureata in Economia bancaria, finanziaria ed assicurativa (110/110 con lode). Dottoranda di ricerca in Mercati ed intermediari finanziari. Ha svolto attività didattica in corsi attinenti al settore. Presenta oltre alla tesi di dottorato, tre rapporti di ricerca a piena responsabilità e su temi attinenti al settore.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

La candidata presenta una buona preparazione di base ed esperienza didattica nel settore. La produzione scientifica a diffusione locale è riferita all'analisi di interessanti temi di finanza assicurativa.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

Buona la formazione di base. Ha svolto attività didattica nel settore. L'attività di ricerca si è focalizzata su temi in ambito assicurativo; i lavori presentati sono su temi attinenti al settore, ma non hanno una collocazione editoriale di buon livello.

Commissario Dott. Giovanni Longo

La preparazione di base della candidata è buona. La produzione scientifica è discreta ed attinente al settore.

Giudizio collegiale

La preparazione di base della candidata è buona. L'attività di ricerca si è focalizzata su temi in ambito assicurativo; i lavori presentati sono su temi attinenti al settore, hanno interesse, ma una collocazione editoriale a limitata diffusione.

• CANDIDATO : dott.ssa Maya Briani

Laureata in Matematica (110/110), dottore di ricerca in Matematica per le decisioni economiche finanziarie ed assicurative. Ha esperienze didattiche e di ricerca pluriennali, quelle di ricerca anche all'estero, ed è attualmente assegnista di ricerca su temi del settore. Presenta cinque prodotti della ricerca, tutti in collaborazione: tre rapporti di ricerca e due pubblicazioni su riviste a diffusione internazionale, tutti attinenti al settore.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

La candidata presenta una buona preparazione di base ed ampie esperienze didattiche e di ricerca. La produzione scientifica, tutta in collaborazione, si interessa al calcolo numerico e all'ottimizzazione stocastica con delle applicazioni a temi finanziari con buona collocazione editoriale.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

La candidata ha una buona preparazione di base attinente il settore e solide competenze informatiche. Ampia l'attività didattica svolta. Nell'attività di ricerca ha affrontato temi di carattere finanziario mediante l'utilizzo di tecniche numeriche.

Commissario Dott. Giovanni Longo

Preparazione di base molto buona con conoscenze approfondite anche nel campo della programmazione. Produzione scientifica soddisfacente con articoli pubblicati anche su riviste internazionali.

Giudizio collegiale

La candidata ha una buona preparazione di base attinente il settore e solide competenze informatiche. La produzione scientifica, tutta in collaborazione, si interessa al calcolo numerico e all'ottimizzazione stocastica con delle applicazioni a temi finanziari con buona collocazione.

• CANDIDATO : dott.ssa Silvia Centanni

Laureata in Economia e Commercio (110/110 con lode) e Dottore di Ricerca in Metodi Statistici e Matematici per la Ricerca Economica e Sociale. Ha svolto attività di ricerca in progetti locali e nazionali ed è attualmente assegnista di ricerca. Ha esperienza didattica come esercitatrice e come docente a contratto su materie del settore. Presenta nove lavori, la tesi di dottorato ed otto pubblicazioni, in collaborazione con altro autore, di cui 5 atti di convegni e 3 in attesa di accettazione presso riviste internazionali referate.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

La candidata presenta una buona preparazione di base con esperienze pluriennali di didattica e di ricerca anche nazionale nel settore. La produzione scientifica approfondisce il tema del filtraggio dei dati nella valutazione di derivati e la modellizzazione dei prezzi con processi a salto.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

Buona la formazione di base e l'esperienza didattica. Anche se i lavori presentati non hanno ancora ricevuto una collocazione editoriale di rilievo, tuttavia evidenziano una buona attività di ricerca svolta su temi attinenti al settore. Si nota una attenzione particolare agli strumenti di tipo statistico-probabilistico.

Commissario Dott. Giovanni Longo

Preparazione di base buona. Interessanti lavori scientifici, sempre con lo stesso coautore. I lavori si occupano di tematiche attinenti il settore e vertono su processi di salto, filtering e Monte Carlo.

Giudizio collegiale

Buona la formazione di base e l'esperienza didattica nel settore. I lavori presentati, tutti attinenti il settore, non hanno ancora ricevuto una collocazione editoriale di rilievo, tuttavia evidenziano una buona attività di ricerca.

• CANDIDATO : dott. Roy Cerqueti

Laureato in matematica (104/110). Dottore di Ricerca in Matematica per le applicazioni economico finanziarie. Assegnista di ricerca su temi del settore. Ha svolto attività di tutoraggio e collaborazione didattica. Presenta 11 pubblicazioni (2 indicate in elenco non sono state allegate, tra cui la tesi di

dottorato). Delle 11 pubblicazioni 3 sono a nome singolo, le rimanenti in collaborazione sempre con lo stesso coautore. Ci sono 5 atti di convegni nazionali, 3 sono atti di convegni internazionali referati e 3 sono rapporti di ricerca. Tutti i lavori sono attinenti il settore.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

Il candidato ha una buona preparazione e ha svolto attività didattica nel settore. Nei lavori scientifici si interessa soprattutto all'analisi di serie temporali finanziarie con modelli a memoria a lungo termine e a modelli di controllo ottimo stocastico in finanza.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

Buona la preparazione di base. Ha svolto un'ampia attività didattica di collaborazione su materie del settore. Anche l'attività di ricerca è stata svolta su temi coerenti con il settore. I lavori prodotti sono numerosi, ma non hanno trovato una buona collocazione editoriale.

Commissario Dott. Giovanni Longo

Il candidato ha una buona preparazione di base. I lavori, numerosi e di interesse, sono attinenti il settore, ma non sempre hanno trovato una collocazione editoriale di livello.

Giudizio collegiale

Il candidato ha una buona preparazione di base. Ha svolto un'ampia attività didattica di collaborazione su insegnamenti del settore. Anche l'attività di ricerca è stata svolta su temi coerenti con il settore. I lavori prodotti sono numerosi, di interesse, ma non hanno trovato ancora una buona collocazione editoriale.

• CANDIDATO : dott.ssa Arianna Dal Forno

Laureata in Matematica (98/110). Dottore di Ricerca in Matematica per le decisioni economiche. Assegnista di ricerca su temi del settore, in precedenza titolare di borse di studio. Ha svolto attività di ricerca come post-doctoral fellow presso l'Harvard University. Ha svolto una estesa attività didattica su discipline del settore. Presenta sette pubblicazioni di cui una a nome singolo. Tra le pubblicazioni vi sono due rapporti di ricerca, un atto di convegno internazionale e quattro lavori pubblicati su riviste a diffusione internazionale. Tutti i lavori sono attinenti il settore.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

La candidata ha una soddisfacente preparazione di base e una esperienza didattica pluriennale. L'attività di ricerca la spinge anche all'estero. I contributi alla ricerca scientifica sono soprattutto rivolti all'analisi delle strutture sociali, delle organizzazioni e all'analisi economica.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

Buona la formazione di base, molto estesa l'attività didattica svolta. Da sottolineare le esperienze all'estero presso la Harvard University e la buona collocazione editoriale di alcuni lavori.

Commissario Dott. Giovanni Longo

La candidata ha una preparazione di base buona e consolidata esperienza didattica. La buona attività di ricerca è orientata a tematiche di economia matematica.

Giudizio collegiale

La candidata ha una preparazione di base buona e consolidata esperienza didattica. Da sottolineare le esperienze all'estero presso la Harvard University e la buona collocazione editoriale di alcuni lavori.

• CANDIDATO : dott. Luca Grosset

Laureato in matematica (110/110). Abilitazione all'insegnamento nella scuola media su due diverse discipline attinenti la matematica. Dottore di Ricerca in Matematica computazionale. Ha esperienze didattiche e lavorative. E' titolare di una borsa post dottorato per lo svolgimento di attività di ricerca su temi del settore. Presenta un lavoro di natura didattica e nove pubblicazioni tutte in collaborazione. Un contributo non referato su di volume italiano, due articoli a diffusione nazionale, un atto di convegno internazionale, un articolo su riviste a diffusione internazionale, un lavoro accettato su rivista a diffusione internazionale e tre sottoposti a riviste a diffusione internazionale. Tutti i lavori sono attinenti il settore.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

Il candidato ha una più che buona preparazione di base ed esperienza didattica e di ricerca. La produzione scientifica è ampia e approfondisce, con autonomia nelle parti di competenza, problematiche industriali e commerciali affrontate con appropriati strumenti di controllo ottimo.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

Formazione di base di buon livello. Ha svolto attività didattica ed ha una buona preparazione anche in campo informatico. Ha svolto attività di ricerca su temi di matematica applicata all'economia ed alcuni dei lavori prodotti hanno avuto una buona collocazione editoriale.

Commissario Dott. Giovanni Longo

Preparazione di base soddisfacente. Interessanti anche l'esperienza didattica e le pubblicazioni che vertono su argomenti di economia matematica.

Giudizio collegiale

Formazione di base di buon livello. Ha svolto attività didattica ed ha una buona preparazione anche in campo informatico. La produzione scientifica è ampia e approfondisce, con autonomia nelle parti di competenza, problematiche industriali e commerciali affrontate con appropriati strumenti di controllo ottimo. Per alcuni lavori, buona la collocazione editoriale.

• CANDIDATO : dott. Alberto Plazzi

Laureato in Economia e commercio (110/110 con lode). Master in finanza (Coripe). Dottorando al terzo anno in Metodi computazionali per le decisioni e previsioni economiche e finanziarie. Visiting scholar presso la Anderson School (UCLA). Ha esperienze didattiche come esercitatore. Presenta 2 lavori didattici e 3 rapporti di ricerca tutti in collaborazione. Tutti i lavori sono attinenti il settore.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

Il candidato ha una buona preparazione di base e una limitata esperienza didattica e di ricerca. La produzione scientifica è promettente ancorché agli inizi.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

Partendo da una buona la formazione di base, il candidato ha avviato una attività di ricerca che, pur essendo nella fase iniziale, appare ben impostata. I temi affrontati sono coerenti con il settore.

Commissario Dott. Giovanni Longo

Buon percorso formativo. Promettente l'attività di ricerca per quanto ancora scarna.

Giudizio collegiale

Partendo da una buona la formazione di base, il candidato ha avviato una attività di ricerca che, pur essendo nella fase iniziale, appare ben impostata.

• CANDIDATO : dott.sa Cristina Sommacampagna

Laureata in Economia e commercio (110/110 e lode). Master in finance (Coripe). Dottoranda in procinto di discutere la tesi in Matematica per le decisioni economiche. Visiting scholar presso Hass School of Business in Berkeley. Ha esperienze lavorative e didattiche, riconoscimenti e premi di laurea. Presenta quattro lavori: tre rapporti di ricerca, di cui uno a nome singolo, ed una pubblicazione referata a nome singolo. Tutti i lavori sono attinenti il settore.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

La candidata ha una buona preparazione di base e una limitata esperienza didattica e di ricerca. L'interesse della produzione scientifica è indirizzato al VaR e al filtraggio di serie storiche finanziarie per la stima della volatilità.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

La candidata ha una formazione di base molto buona. Significative le esperienze di studio all'estero. Limitata l'attività didattica svolta. La produzione scientifica riguarda temi del settore ed è prevalentemente nella forma di working paper. Fa eccezione un lavoro sul Value-at-Risk che ha una buona collocazione editoriale.

Commissario Dott. Giovanni Longo

Buona la preparazione di base con un percorso anche all'estero. La produzione scientifica tutta attinente il settore è ancora nella fase di avvio e di buon livello.

Giudizio collegiale

La candidata ha una buona preparazione di base e una limitata esperienza didattica e di ricerca. La produzione scientifica, tutta attinente il settore, denota una buona impostazione dell'attività di ricerca.

• CANDIDATO : dott.sa Ombretta Terazzan

Laureata in Economia (110/110 e lode). Master in Economia e finanza (VIU-Ve). Dottoranda in Matematica per le decisioni economiche al terzo anno. Ha esperienze lavorative e di ricerca su temi nel settore, esperienze didattiche come teaching assistant in Lugano. Presenta quattro lavori: una dispensa didattica con coautori, un intervento ad una scuola estiva, un atto di convegno nazionale con coautori ed un rapporto di ricerca a piena responsabilità. Tutti i lavori sono attinenti il settore.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

La candidata ha un buona preparazione di base ed esperienze didattiche. La produzione scientifica è ancora nelle sua fase iniziale.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

Buona la formazione di base, limitata l'attività didattica svolta. L'attività di ricerca è ancora nella fase iniziale, ma appare ben impostata. La produzione scientifica è limitata.

Commissario Dott. Giovanni Longo

Soddisfacenti percorso formativo e preparazione. Produzione scientifica ancora limitata, ma, su importanti argomenti di finanza matematica.

Giudizio collegiale

Buona la formazione di base, limitata l'attività didattica svolta. La produzione scientifica, che riguarda interessanti argomenti di finanza matematica, è ancora limitata.

• CANDIDATO : dott. Adamo Uboldi

Laureato in Matematica (110/110 e lode). Borsista e collaboratore di ricerca IAC. Dottore di ricerca in Matematica. Ha fruito di assegni di ricerca e svolto attività di ricerca nell'ambito di progetti PRIN. Attualmente è post-doc presso lo Swiss Institute of Banking and Finance, University of St. Gallen. Ha svolto ampia attività didattica. Presenta una selezione di 5 su 14 lavori pubblicati. Due apparsi su riviste a diffusione internazionale come coautore, due sottoposti a riviste internazionali anch'essi in collaborazione ed un atto di convegno nazionale. Tutti i lavori sono attinenti al settore scientifico.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

Il candidato ha una ottima preparazione di base, ampia esperienza didattica e di ricerca. La produzione scientifica prodotta dimostra una buona capacità di analisi delle problematiche e modellistiche attinenti al tema dei tassi di interesse.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

Il candidato ha una formazione di base molto buona ed ha svolto un'ampia attività didattica. L'attività di ricerca riguarda temi di matematica finanziaria ed ha prodotto un buon numero di lavori scientifici. Alcuni di questi sono stati pubblicati su riviste di buon livello.

Commissario Dott. Giovanni Longo

Ottima preparazione di base. Tra i lavori scientifici presentati ve ne sono 2 di buon livello. L'attività di ricerca è promettente.

Giudizio collegiale

Ottima preparazione di base, ampia esperienza didattica e di ricerca. La produzione scientifica prodotta è ampia e dimostra una buona capacità di analisi delle problematiche e modellistiche attinenti al tema dei tassi di interesse. Alcuni lavori hanno una buona collocazione editoriale.

GIUDIZI DEI SINGOLI COMMISSARI E GIUDIZIO COLLEGIALE RELATIVI ALLE PROVE SCRITTE

- **CANDIDATO n. 1 dott. Luca Vincenzo Ballestra**

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

I prova scritta: Il candidato si è attenuto al tema proposto che ha condotto in maniera formale con rigore metodologico e con riferimenti dottrinali. La presentazione è diretta ed efficace.

II prova scritta: Il tema è stato affrontato in maniera parziale con limitato contenuto dottrinale.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

I prova scritta: L'argomento è stato trattato con rigore evidenziando una buona capacità di analisi e conoscenza degli strumenti matematici utilizzati.

II prova scritta: La trattazione non è completa ed evidenzia qualche limite nella conoscenza dottrinale.

Commissario dott. Giovanni Longo

I prova scritta: L'elaborato è aderente alla traccia richiesta. Il rigore metodologico e la capacità di analisi sono ottime. Si dimostra anche la conoscenza della dottrina e una buona chiarezza espositiva.

II prova scritta: L'elaborato è poco aderente alla traccia richiesta trattando argomenti solo in parte coerenti con il tema proposto. Limitata la conoscenza della dottrina. Rigore metodologico e capacità di analisi di livello molto buono. Buona la chiarezza espositiva.

Giudizio collegiale

I prova scritta: L'argomento è stato trattato con rigore metodologico, una buona capacità di analisi e conoscenza degli strumenti matematici utilizzati. L'elaborato è coerente con il tema proposto, condotto con chiarezza espositiva e conoscenza dottrinale.

II prova scritta: L'elaborato è solo in parte aderente al tema proposto e per questa parte condotto con rigore e chiarezza. Limitati riferimenti dottrinali.

- **CANDIDATO n. 2 dott.ssa Paola Biffi**

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

I prova scritta: Il candidato introduce e conduce correttamente il tema proposto privilegiando una esposizione descrittiva piuttosto che formale con limitati riferimenti dottrinali. La presentazione è abbastanza contenuta e lineare.

II prova scritta: Il tema è stato toccato solo marginalmente in maniera non esaustiva, con una esposizione abbastanza descrittiva. Qualche imprecisione.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

I prova scritta: L'elaborato è aderente al tema proposto, è esposto con chiarezza, evidenziando una buona conoscenza degli argomenti esposti.

Il prova scritta: L'elaborato tratta solo parzialmente il tema proposto e manca dei necessari approfondimenti.

Commissario dott. Giovanni Longo

I prova scritta: L'elaborato è aderente al tema richiesto e presentato con buon rigore metodologico e capacità d'analisi. Soddisfacente la conoscenza della dottrina.

Il prova scritta: L'elaborato ha solo marginalmente trattato il tema richiesto e in molto non rigoroso. Limitata la conoscenza della dottrina. Buone la chiarezza espositiva e la capacità d'analisi.

Giudizio collegiale

I prova scritta: L'elaborato è aderente al tema richiesto e presentato con buon rigore metodologico e capacità d'analisi. L'esposizione è chiara e lineare con buona conoscenza degli argomenti trattati ma limitati riferimenti dottrinali.

Il prova scritta: La trattazione del tema proposto è molto parziale.

• CANDIDATO n. 3 dott.ssa Silvia Centanni

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

I prova scritta: L'elaborato è stato impostato e sviluppato con una conduzione descrittiva e formale che denota buona conoscenza e rigore nel tema. Lo sviluppo è completo e dotato dei dovuti riferimenti dottrinali. La presentazione è di buon livello ed efficace.

Il prova scritta: Il tema è stato affrontato in maniera parziale con limitato contenuto dottrinale.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

I prova scritta: L'argomento è stato trattato in modo chiaro e completo sia dal punto di vista economico sia da quello formale-modellistico. L'esposizione è ben organizzata ed evidenzia buone capacità di analisi e conoscenza della dottrina.

Il prova scritta: La trattazione non è completa ed evidenzia qualche limite nella conoscenza dottrinale.

Commissario dott. Giovanni Longo

I prova scritta: L'elaborato è aderente alla traccia richiesta. Il rigore metodologico e la capacità di analisi sono buone. Si dimostra anche la conoscenza della dottrina e una ottima chiarezza espositiva.

Il prova scritta: L'elaborato è poco aderente alla traccia richiesta trattando argomenti solo in parte coerenti con il tema proposto. Limitata la conoscenza della dottrina. Rigore metodologico e capacità di analisi di livello buono. E' molto buona la chiarezza espositiva.

Giudizio collegiale

I prova scritta: L'esposizione è aderente al tema, che viene trattato in maniera esaustiva e con rigore metodologico. Anche la chiarezza espositiva è molto buona, così come la conoscenza della dottrina.

Il prova scritta: L'esposizione del tema proposto è incompleta e, per quanto riguarda gli argomenti trattati, evidenzia rigore e chiarezza.

GIUDIZI DEI SINGOLI COMMISSARI E GIUDIZIO COLLEGIALE RELATIVI ALLE PROVE ORALI

- **CANDIDATO:** dott. Luca Vincenzo Ballestra

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

Sulla discussione delle prove scritte e delle pubblicazioni scientifiche, nonché sulla capacità di orientarsi nei temi del settore il candidato ha evidenziato buone capacità ed attitudini. Per la lingua inglese il giudizio è buono.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

Il candidato presenta con chiarezza e competenza i temi relativi alla sua attività di ricerca. Risponde con precisione alle domande formulate. Per la lingua inglese il giudizio è buono.

Commissario dott. Giovanni Longo

Il candidato presenta la sua attività di ricerca con padronanza e competenza. Risponde puntualmente alle domande e alle richieste di chiarimento relative agli argomenti di cui sopra. Per la lingua inglese il giudizio è buono.

Giudizio collegiale

La discussione ha evidenziato capacità e competenza nella esposizione dei temi di ricerca del candidato. Le risposte alle domande formulate dalla commissione hanno messo in luce la capacità di orientarsi con sicurezza su temi del settore. Buona la conoscenza della lingua inglese.

- **CANDIDATO:** dott.ssa Paola Biffi

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

Sulla discussione delle prove scritte e delle pubblicazioni scientifiche, nonché sulla capacità di orientarsi nei temi del settore la candidata ha evidenziato capacità ed attitudini che possono essere migliorate. Per la lingua inglese il giudizio è buono.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

La candidata espone in modo chiaro i suoi temi di ricerca. Qualche incertezza sugli altri temi del settore non direttamente interessati ai suoi argomenti di ricerca. Per la lingua inglese il giudizio è buono.

Commissario dott. Giovanni Longo

I contenuti dei suoi lavori sono esposti con una certa chiarezza. Qualche superficialità nell'affrontare altri temi del settore. Per la lingua inglese il giudizio è buono.

TFR
GS
D. Biffi

Giudizio collegiale

La candidata espone in modo abbastanza chiaro i suoi temi di ricerca. Non sempre si dimostra sicura ed esauriente nel trattare argomenti e temi del settore. Per la lingua inglese il giudizio è buono.

- **CANDIDATO:** dott.ssa Silvia Centanni.

Giudizi individuali

Commissario Prof. Francesco Rossi

Sulla discussione delle prove scritte e delle pubblicazioni scientifiche, nonché sulla capacità di orientarsi nei temi del settore la candidata ha evidenziato buone capacità ed attitudini. Per la lingua inglese il giudizio è buono.

Commissario Prof. Michele Fedrizzi

La candidata discute e commenta con competenza e precisione i temi relativi alla sua attività di ricerca. Anche alle domande su altri temi del settore risponde in modo chiaro ed esauriente con buona capacità di orientamento. Per la lingua inglese il giudizio è buono.

Commissario dott. Giovanni Longo

La candidata presenta e discute la sua attività di ricerca con competenza e sicurezza. Alle domande e alle richieste di chiarimento relative ad altri argomenti del settore risponde dimostrando buone capacità ed attitudini. Per la lingua inglese il giudizio è buono.

Giudizio collegiale

L'esposizione dei temi di ricerca, i possibili sviluppi, e la discussione sui lavori scientifici evidenziano approfondita conoscenza e competenza. Alle domande su temi del settore ha risposto con chiarezza ed in modo esauriente. Buona la conoscenza della lingua inglese.



GIUDIZIO COMPLESSIVO FINALE

Dott. Luca Vincenzo Ballestra

Il candidato ha una buona preparazione di base anche se, in una prima fase, non attinente al settore. Ha svolto attività didattica nell'ambito delle discipline del settore. I suoi contributi nell'attività di ricerca riguardano il calcolo numerico applicato a temi non attinenti il settore disciplinare. Circa le due prove scritte si evidenzia nella prima che l'argomento è stato trattato con rigore metodologico, una buona capacità di analisi e conoscenza degli strumenti matematici utilizzati e che l'elaborato è coerente con il tema proposto, condotto con chiarezza espositiva e conoscenza dottrinale, mentre nella seconda l'elaborato è solo in parte aderente al tema proposto e per questa parte condotto con rigore e chiarezza con limitati riferimenti dottrinali. La prova orale ha evidenziato capacità e competenza nella esposizione dei temi di ricerca del candidato con risposte che hanno messo in luce la capacità di orientarsi con sicurezza su temi del settore. Buona la conoscenza della lingua inglese.

Dott.ssa Paola Biffi

La preparazione di base della candidata è buona. L'attività di ricerca si è focalizzata su temi in ambito assicurativo; i lavori presentati sono su temi attinenti al settore, hanno interesse, ma una collocazione editoriale a limitata diffusione. Nelle prove scritte, se nella prima l'elaborato è aderente al tema richiesto e presentato con buon rigore metodologico e capacità d'analisi, con esposizione chiara e lineare con buona conoscenza degli argomenti trattati ma limitati riferimenti dottrinali, nella seconda la trattazione del tema proposto è molto parziale. Nella prova orale la candidata espone in modo abbastanza chiaro i suoi temi di ricerca. Non sempre si dimostra sicura ed esauriente nel trattare argomenti e temi del settore. Per la lingua inglese il giudizio è buono.

Dott.ssa Silvia Centanni

Buona la formazione di base e l'esperienza didattica nel settore. I lavori presentati, tutti attinenti il settore, non hanno ancora ricevuto una collocazione editoriale di rilievo, tuttavia evidenziano una buona attività di ricerca. Le prove scritte evidenziano: nella prima una esposizione aderente al tema, che viene trattato in maniera esaustiva e con rigore metodologico; anche la chiarezza espositiva è molto buona così come la conoscenza della dottrina; nella seconda la esposizione del tema proposto è incompleta anche se per la parte presentata c'è rigore e chiarezza. Nella prova orale l'esposizione dei temi di ricerca, i possibili sviluppi, e la discussione sui lavori scientifici evidenziano approfondita conoscenza e competenza. Alle domande su temi del settore ha risposto con chiarezza ed in modo esauriente. Buona la conoscenza della lingua inglese.