

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Verona - Settore scientifico disciplinare MED/36 - bandita con D.R. 1758-2003 del 12/09/2003 e pubblicata sulla G.U. n. 74 del 23/09/2003

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale n. 808-2004 del 30/04/2004 pubblicato sulla G.U. n. 36 del 07/05/2004, per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, risulta così composta:

- prof. Giampaolo Biti (Presidente)
- prof. Lorenzo Bonomo
- prof. Lorenzo Derchi
- prof. Maria Cova (Segretario)
- prof. Stefano Mignani

La Commissione giudicatrice si è riunita telematicamente, per la I riunione, il giorno 21/06/2004 dalle ore 11 alle ore 13.30 e si è insediata in Verona presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia, presso la sala riunioni dell'Istituto di Radiologia dell'Università di Verona, Policlinico Borgo Roma, con i seguenti orari:

II riunione: giorno 27/07/2004 dalle ore 9.30 alle ore 14.30, ripresa il giorno 15/11/2004 dalle ore 8.30 alle ore 10.30

III riunione: giorno 15/11/2004 dalle ore 11.30 alle ore 16

IV riunione: giorno 16/11/2004 dalle ore 8.30 alle ore 12.40

V riunione: giorno 16/11/2004 dalle ore 13 alle ore 13.30

Nella prima riunione telematica la commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Giampaolo Biti e del Segretario nella persona del prof. Maria Cova.

La Commissione ha preso atto che risultavano n. 8 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione comparativa ha presentato istanza di ricsuzione dei commissari, nei termini legislativi previsti, ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e ha determinato i criteri di massima relativi alla procedura in oggetto.

Nella seconda riunione, svoltasi in due parti, la Commissione giudicatrice ha preso atto delle rinunce dei seguenti candidati:

dott. Giuseppe Brancatelli

dott. Luca Brunese

dott. Ernesto Di Cesare

dott. Biagio Merlino

e ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai restanti candidati, formulando i relativi giudizi individuali e collegiali (allegato 1).

Nella terza riunione si è proceduto, in ordine alfabetico, alla discussione sui titoli scientifici e al sorteggio del tema per la prova didattica per i candidati:

dott. Giuseppe Battista

dott. Mauro Liberatore

dott. Riccardo Manfredi

Per ogni candidato la commissione ha formulato i giudizi individuali e collegiali relativi alla discussione dei titoli scientifici (allegato 2).

Nella quarta riunione la Commissione ha proceduto alla prova didattica per i candidati:

dott. Giuseppe Battista

dott. Mauro Liberatore

dott. Riccardo Manfredi

formulando i relativi giudizi individuali e collegiali (allegato 3)

La Commissione ha quindi proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, di discussione sui titoli scientifici e di prova didattica, a formulare il giudizio complessivo (allegato 4).

Nella quinta riunione la Commissione giudicatrice ha proceduto alla discussione finale, sulla base dei giudizi complessivi espressi nella precedente seduta.

Al termine della discussione la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha individuato gli idonei della valutazione in oggetto nelle persone dei Proff.ri:

Giuseppe Battista

Riccardo Manfredi

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 14 del giorno 16.11.2004.

Verona, 16.11.2004

La Commissione:

- prof. Giampaolo Biti (Presidente)
- prof. Lorenzo Bonomo
- prof. Lorenzo Derchi
- prof. Maria Cova (Segretario)
- prof. Stefano Mignani

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Verona - Settore scientifico disciplinare MED/36 - bandita con D.R. 1758-2003 del 12/09/2003 e pubblicata sulla G.U. n. 74 del 23/09/2003

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 16.11.2004

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

CANDIDATO: dott. Giuseppe Battista

Curriculum scientifico-didattico

Nato a Termoli (CB) il 07.09.1961.

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1990 a Bologna. Specialista in Radiodiagnostica nel 1994, Università di Bologna.

Attività assistenziale in qualità di assistente/dirigente medico di I livello all'Istituto di Radiologia dell'Università di Bologna dal 1993 ad oggi.

Attività didattica presso la scuola di specializzazione in Radiologia della Facoltà di Medicina dell'Università di Bologna, e presso corsi post specialistici.

Partecipazione a progetti di ricerca CNR e MURST.

Ha partecipato come relatore a corsi e congressi.

Ha pubblicato 123 contributi, con continuità temporale e congruenti al SSD MED 36. L'attività scientifica è stata pubblicata su riviste ad ampia diffusione, anche con impact factor.

Presenta 20 lavori per la valutazione comparativa.

Giudizi individuali:

Prof. Biti:

Il candidato presenta un buon curriculum. La produzione scientifica è ampia. Essa è costante nel tempo e interessa importanti temi della diagnostica per immagini, particolarmente in ambito toracico studiato soprattutto con TC. Particolarmente interessanti i lavori sui linfomi. I dati scientifici sono stati pubblicati anche su riviste a grande diffusione. Il suo curriculum complessivo, riferito anche all'attività professionale, e l'attività scientifica rendono il candidato meritevole di attenzione ai fini della presente valutazione comparativa.

Prof. Bonomo:

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da continuità, spaziando sui vari temi della diagnostica per immagini con indirizzo clinico e d'organo in particolare toracico; essa è stata pubblicata su riviste a buona diffusione nazionale e internazionale.

L'insieme delle attività professionale, didattica e scientifica rendono il candidato meritevole di attenzione ai fini dell'attuale valutazione comparativa.

Prof. Derchi:

Il curriculum del candidato è caratterizzato da una produzione scientifica di buon livello, specialmente dedicata allo studio di problematiche polmonari, con pubblicazioni anche su riviste internazionali. L'attività assistenziale e quella didattica ben rispecchiano il ruolo istituzionale del candidato, che ha

sempre svolto la sua attività in ambiente clinicizzato.

Prof. Cova:

Il candidato presenta un curriculum di buon livello, che evidenzia una produzione scientifica di buona qualità, ben distribuita nel tempo, pubblicata su riviste nazionali ed internazionali ad ampia diffusione, e focalizzata prevalentemente sulla diagnostica per immagini dell'apparato respiratorio. L'attività assistenziale è ampia. L'insieme delle attività didattiche, scientifiche e assistenziali, rendono il candidato meritevole di attenzione ai fini della presente valutazione comparativa.

Prof. Mignani:

Il candidato presenta un buon curriculum. La produzione scientifica è ampia, costante nel tempo, e interessa importanti temi della diagnostica per immagini, con particolare riguardo per la patologia toracica. I dati scientifici sono stati pubblicati su riviste ad ampia diffusione. La sua attività professionale, didattica e scientifica, rendono il candidato meritevole ai fini della presente valutazione comparativa.

GIUDIZIO COLLEGALE:

Il candidato presenta un buon curriculum, con produzione scientifica ampia, ben distribuita nel tempo, coerente con la sua maturazione professionale, pubblicata su riviste recensite, con diffusione nazionale ed internazionale, anche con Impact factor. I campi di ricerca, congrui con il SSD MED 36, riguardano in particolare la diagnostica per immagini dell'apparato respiratorio.

L'attività didattica, così come l'attività assistenziale, risultano coerenti ai compiti istituzionali svolti.

La Commissione considera il candidato meritevole di attenzione ai fini della presente valutazione comparativa.

CANDIDATO: dott. Mauro Liberatore

Curriculum scientifico-didattico

Nato a L'Aquila il 25.03.1953.

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1979 presso l'Università La Sapienza di Roma. Specialista in Medicina Nucleare (Università La Sapienza di Roma) nel 1985.

Dal 1983 al 1990, assegnista presso il CNR; dal 1990 al 2000, funzionario tecnico-medico del Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università La Sapienza di Roma.

Ricercatore confermato dal 01.11.2001 presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università La Sapienza di Roma.

Ha svolto attività di "cultore della materia" di Medicina Nucleare del Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia.

Ha svolto attività didattica presso Scuole di specializzazione, corsi di lauree triennali e il corso di laurea in medicina e chirurgia.

Dall'anno 1991 al 1998 ha partecipato a programmi di ricerca afferenti a progetti nazionali del MURST e del CNR.

Autore di 132 pubblicazioni a stampa, congrue con il SSD MED 36, con continuità temporale.

Collaboratore di riviste scientifiche.

L'attività scientifica è stata pubblicata su riviste ad ampia diffusione, anche con impact factor.

Presenta 20 lavori per la valutazione comparativa.

Giudizi individuali:

Prof Biti:

Il candidato presenta un buon curriculum. La produzione scientifica è ampia. Essa è costante nel tempo e interessa importanti temi della medicina nucleare, particolarmente in ambito dello studio delle flogosi e del sistema vascolare. I dati scientifici sono stati pubblicati anche su riviste a grande diffusione. Il suo curriculum complessivo, riferito anche all'attività professionale, e l'attività scientifica, nonostante l'attività didattica ridotta nel tempo, rendono il candidato meritevole di attenzione ai fini della presente valutazione comparativa.

Prof. Bonomo:

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da continuità spaziando sui vari temi della medicina nucleare con indirizzo clinico e d'organo in particolare angiologico e studio della flogosi; essa è stata pubblicata su riviste a buona diffusione nazionale e internazionale.

L'insieme delle attività professionale, didattica e scientifica rendono il candidato meritevole di attenzione ai fini dell'attuale valutazione comparativa.

Prof. Derchi:

Il curriculum del candidato appare di buon livello, con attività svolta nel campo della Medicina Nucleare, specie nello studio delle flogosi. Buona l'attività assistenziale. Buona pure l'attività didattica, pur se limitata nel tempo. La ricerca, svolta anche all'interno di programmi di ricerca del MURST e del CNR, ha dato esito a pubblicazioni di buon livello, anche su riviste internazionali.

Prof. Cova:

Il candidato presenta un curriculum apprezzabile, caratterizzato da buona attività didattica, anche se limitata nel tempo. L'attività di ricerca si è concretizzata nella partecipazione a diversi programmi di ricerca in ambito nazionale. Buona la produzione scientifica, incentrata su argomenti di Medicina Nucleare, costante nel tempo e pubblicata su riviste nazionali ed internazionali di buon livello. Nel complesso, il curriculum del candidato lo rende meritevole di attenzione a fini della presente valutazione comparativa.

Prof. Mignani:

La produzione scientifica è ampia, risulta costante nel tempo, ed affronta in particolar modo argomenti di Medicina Nucleare. L'attività didattica è consona ai ruoli istituzionali ricoperti. Il curriculum complessivo, riferito anche all'attività professionale, rende il candidato meritevole di attenzione ai fini della presente valutazione comparativa.

GIUDIZIO COLLEGALE:

Buona e costante nel tempo la produzione scientifica del candidato in ampi settori della Medicina Nucleare. Le pubblicazioni oggetto della valutazione comparativa sono pubblicate anche su riviste a grande diffusione. Limitata nel tempo l'attività didattica, diversificata tra scuole di specializzazione, corsi di laurea triennali e corsi di laurea specialistica.

Sulla base della valutazione del curriculum complessivo, la Commissione ritiene il candidato meritevole di attenzione ai fini della presente valutazione comparativa.

CANDIDATO: dott. Riccardo Manfredi

Curriculum scientifico-didattico

Nato a Roma il 14.05.1963. Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1988 all'Università Cattolica di Roma. Specialista in Diagnostica per immagini nel 1992 all'Università Cattolica di Roma. Attività assistenziale in qualità di Ricercatore presso l'istituto di Radiologia dell'Università Cattolica di Roma dal 1993 ad oggi.

Attività didattica presso il corso di laurea in Medicina e Chirurgia e corso di laurea triennale per TSRM.

Partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali.

Vincitore di premi all'attività di ricerca.

Vincitore di borse di studio pre-laurea.

Attività di revisione per riviste internazionali.

Membro di società scientifiche nazionali e internazionali. Membro del comitato scientifico di congressi internazionali.

Ha partecipato come relatore a corsi e congressi.

Ha pubblicato 102 contributi, con continuità temporale e congruenti al SSD MED 36. L'attività scientifica è stata pubblicata su riviste ad ampia diffusione, anche con impact factor.

Presenta 20 lavori per la valutazione comparativa.

Giudizi individuali:

Prof. Biti:

La produzione scientifica del candidato è di buona qualità e interessa importanti temi della diagnostica per immagini. Di particolare rilievo gli studi sul pancreas. I dati sono stati pubblicati anche su riviste a grande diffusione. Il curriculum complessivo, riferito anche all'attività didattica, professionale e scientifica, rende il candidato meritevole di attenzione ai fini della presente valutazione comparativa.

Prof. Bonomo:

Il candidato presenta un buon curriculum, con produzione scientifica ampia e costante riguardante importanti temi di radiologia addominale. L'attività didattica, così come l'attività assistenziale, sono congruenti con il ruolo di ricercatore del candidato.

Prof. Derchi:

Curriculum di buon livello, con lavori riguardanti prevalentemente la diagnostica addominale; particolarmente interessanti e innovativi gli studi sul pancreas. I lavori hanno trovato pubblicazione su riviste di buon livello, anche internazionali e indicizzate. L'attività assistenziale e quella didattica sono congruenti con la posizione istituzionale di ricercatore del candidato.

Prof. Cova:

Il candidato presenta un curriculum di buon livello. La produzione scientifica è rilevante, focalizzata prevalentemente sulla diagnostica per immagini epatobiliopancreatica, continua nel tempo e presenta spunti di originalità. I dati scientifici sono pubblicati su rilevanti riviste a diffusione nazionale ed internazionale. L'attività didattica e l'attività assistenziale sono congrue con il suo ruolo di ricercatore. Nel complesso il curriculum del candidato lo rende meritevole di attenzione ai fini della presente

valutazione comparativa.

Prof. Mignani:

L'apprezzabile curriculum del candidato, la buona qualità della produzione scientifica, sostanziata da un consistente Impact factor, e la sua attività didattica ed assistenziale rendono il candidato meritevole di un buon giudizio complessivo ai fini della presente valutazione comparativa.

GIUDIZIO COLLEGALE:

Ampia, con carattere di originalità e continuità, è la produzione scientifica in ambito addominale, con particolare attenzione all'impiego delle moderne tecniche di diagnostica per immagini. Tale produzione trova riscontro nella pubblicazione dei dati scientifici in riviste di grande diffusione. Valide e continuative le attività didattiche e cliniche, coerenti con il ruolo istituzionale di ricercatore.

CANDIDATO: dott. Giovanni Morana

Curriculum scientifico-didattico

Nato a Vittoria (RG) il 04.11.1961.

Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1986 presso l'Università di Catania. Specialista in Radiodiagnostica nel 1992.

Dal 1986 al 1988, medico frequentatore nell'Istituto di Radiologia dell'Università di Verona; dal 1988 al 1997, assistente e dirigente medico di I livello presso lo stesso istituto; dal 1997, ricercatore (SSD MED 36) all'Università di Verona.

Ha frequentato ospedali e istituti di ricerca esteri.

Attività didattica presso scuole di specializzazione della Facoltà di Medicina dell'Università di Verona, e presso corso di laurea in Odontoiatria e protesi dentaria.

Vincitore di premi e riconoscimenti dell'attività di ricerca in ambito internazionale.

Membro di società scientifiche nazionali e internazionali. Ha partecipato come relatore a corsi e congressi.

Ha pubblicato 106 contributi, con continuità temporale e congruenti al SSD MED 36. L'attività scientifica è stata pubblicata su riviste ad ampia diffusione, anche con Impact factor.

Presenta 20 lavori per la valutazione comparativa.

Giudizi individuali:

Prof Biti:

Il candidato presenta un buon curriculum. La produzione scientifica è ampia. Essa è costante nel tempo e interessa importanti temi della diagnostica per immagini, particolarmente in ambito epatologico studiato soprattutto con RM. I dati scientifici sono stati pubblicati anche su riviste a grande diffusione. Il suo curriculum complessivo, riferito anche all'attività professionale, e l'attività scientifica rendono il candidato meritevole di attenzione ai fini della presente valutazione comparativa.

Prof. Bonomo:

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da continuità spaziando sui vari temi della diagnostica per immagini con indirizzo clinico e d'organo in particolare nello studio del fegato.

L'insieme delle attività professionale, didattica e scientifica rendono il candidato meritevole di

attenzione ai fini dell'attuale valutazione comparativa.

Prof. Derchi:

Il candidato presenta un curriculum di buon livello, con bilanciata attività scientifica, didattica e assistenziale. La produzione scientifica è pubblicata su riviste di buona diffusione, anche internazionali, con Impact factor e meritevoli di premi di ricerca. Gli argomenti di ricerca spaziano sui diversi campi della diagnostica per immagini.

Prof. Cova:

Il candidato presenta un curriculum di buon livello, con produzione scientifica di buona qualità, ben distribuita nel tempo, focalizzata prevalentemente sui mezzi di contrasto e sulla diagnostica per immagini epato-biliare, pubblicata su riviste di rilievo nazionale e internazionale. L'attività didattica è diversificata tra scuole di specializzazione e corsi di laurea. L'attività assistenziale è ampia. Il curriculum scientifico, didattico e assistenziale del candidato, rende meritevole lo stesso di attenzione ai fini della presente valutazione comparativa.

Prof. Mignani:

La produzione scientifica del candidato è ampia e spazia su vari temi della diagnostica per immagini, con indirizzo clinico e d'organo, in particolare in ambito gastroenterologico, e pubblicata su riviste a buona diffusione nazionale ed internazionale. L'insieme delle attività professionali, didattiche e scientifiche, rendono il candidato meritevole di attenzione ai fini della presente valutazione comparativa.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La produzione scientifica, costante nel tempo, interessa importanti settori della diagnostica per immagini, con particolare approfondimento di temi quali l'imaging addominale e le problematiche connesse con l'utilizzo dei mezzi di contrasto.

I dati scientifici sono stati pubblicati su riviste di rilevanza nazionale ed internazionale. L'attività didattica si è svolta sempre in ambiente clinicizzato, diversificata tra scuole di specializzazione e corsi di laurea specialistiche.

L'attività clinica risulta continuativa e coerente con i compiti istituzionali svolti.

Sulla base del curriculum complessivo, la Commissione considera il candidato meritevole di attenzione ai fini della presente valutazione comparativa.

La Commissione:

- prof. Giampaolo Biti (Presidente)
- prof. Lorenzo Bonomo
- prof. Lorenzo Derchi
- prof. Maria Cova (Segretario)
- prof. Stefano Mignani

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Verona - Settore scientifico disciplinare MED/36 - bandita con D.R. 1758-2003 del 12/09/2003 e pubblicata sulla G.U. n. 74 del 23/09/2003

Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 16.11.2004

**GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA DISCUSSIONE
DEI TITOLI SCIENTIFICI**

Candidato: dott. Giuseppe Battista

Giudizi individuali:

prof. Biti:

Il candidato ha dimostrato ottima conoscenza dei contenuti scientifici delle pubblicazioni oggetto di discussione. La stessa è stata condotta in modo efficace ed adeguato, ed ha evidenziato ottimo rigore metodologico.

prof. Bonomo:

Il candidato ha dimostrato un'ottima competenza ed ottima conoscenza degli argomenti esposti, e ha testimoniato un buon rigore metodologico nell'attività di ricerca, che è stata discussa in modo efficace ed adeguato.

prof. Derchi:

La conoscenza degli argomenti inerenti i lavori discussi è risultata buona. Il candidato ha risposto ai quesiti posti in modo adeguato ed efficace, dimostrando ottimo rigore metodologico. Buona la conoscenza delle problematiche cliniche nel cui contesto si è svolta la ricerca.

prof. Cova:

Il candidato ha dimostrato ottima conoscenza degli argomenti oggetto di discussione. I quesiti posti sono stati affrontati in modo efficace e ottimale, in maniera adeguata e con buon rigore metodologico.

prof. Mignani:

Il candidato ha dimostrato una buona capacità espositiva e ottima conoscenza della materia oggetto di discussione, che è stata trattata con ottimo rigore metodologico, in maniera efficace ed adeguata.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Buona padronanza e ottima conoscenza degli argomenti oggetto delle ricerche presentate e discusse con la commissione in maniera adeguata e efficace. Ottima la collocazione delle ricerche presentate nell'ottica dei progressi scientifici e tecnologici attuali. La discussione dei titoli documenta eccellente rigore metodologico.

Candidato: dott. Mauro Liberatore

Giudizi individuali:

prof. Biti: Il candidato, nella discussione è stato efficace ed adeguato. Buona l'impostazione metodologica, la padronanza e la conoscenza dei temi trattati.

prof. Bonomo: Il candidato ha presentato in maniera completa e precisa i risultati dei lavori scientifici sui quali è stato invitato a relazionare. Il candidato ha dimostrato buona conoscenza degli argomenti trattati e corretta impostazione metodologica.

prof. Derchi: Il candidato discute in modo efficace le pubblicazioni presentate, dimostrando buona conoscenza degli argomenti clinici a cui le stesse si riferiscono, rigore metodologico, e buona capacità di collocare i lavori nel contesto delle conoscenze attuali.

prof. Cova: Il candidato ha risposto ai quesiti posti in modo efficace e adeguato, con buona e rigorosa impostazione metodologica, dimostrando buona conoscenza e padronanza degli argomenti trattati.

prof. Mignani: il candidato espone con rigore i risultati della sua attività scientifica, da cui emerge una buona conoscenza delle problematiche cliniche oggetto della ricerca.

GIUDIZIO COLLEGALE: La discussione delle pubblicazioni si è svolta in modo adeguato, con dimostrazione di buon rigore metodologico, conoscenza degli argomenti trattati, collocazione dei lavori nel contesto delle conoscenze attuali.

Candidato: dott. Riccardo Manfredi

Giudizi individuali:

prof. Biti:

Il candidato ha dimostrato una ottima conoscenza e padronanza dei contenuti scientifici delle pubblicazioni oggetto di discussione, che sono state trattate con eccellente rigore metodologico. L'efficacia e l'adeguatezza della discussione sono risultate ottime.

prof. Bonomo:

Il candidato ha dimostrato nella discussione degli argomenti inerenti le sue ricerche un ottimo rigore metodologico, nonché ottima conoscenza degli stessi. La discussione è stata condotta in modo efficace ed adeguato.

prof. Derchi:

Il candidato ha dimostrato un'ottimale conoscenza degli argomenti esposti. Ha testimoniato un ottimo rigore metodologico nell'attività di ricerca, coniugato a conoscenza del contesto clinico in cui la stessa è stata svolta. La discussione è stata condotta con efficacia ed adeguatezza ottimali.

prof. Cova:

Il candidato ha discusso gli argomenti con una rigorosa e ottimale impostazione metodologica, in maniera efficace ed adeguata, dimostrando ottima conoscenza e competenza nella trattazione dei singoli argomenti.

prof. Mignani:

Il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza delle materie oggetto delle sue ricerche, e un'ottima competenza nella trattazione dei singoli argomenti, che sono stati discussi in maniera efficace ed adeguata, evidenziando un eccellente rigore metodologico.

GIUDIZIO COLLEGALE:

Il candidato ha esposto con ottima capacità espositiva, in maniera efficace ed adeguata, gli argomenti in discussione. Ha risposto in maniera completa e ottimale ai quesiti posti, dimostrando eccellente rigore metodologico.

La Commissione:

- prof. Giampaolo Biti (Presidente)
- prof. Lorenzo Bonomo
- prof. Lorenzo Derchi
- prof. Maria Cova (Segretario)
- prof. Stefano Mignani

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Verona - Settore scientifico disciplinare MED/36 - bandita con D.R. 1758-2003 del 12/09/2003 e pubblicata sulla G.U. n. 74 del 23/09/2003

Allegato n. 3 alla relazione riassuntiva compilata il 16.11.2004

**GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA
PROVA DIDATTICA**

CANDIDATO: dott. Giuseppe Battista

Giudizi individuali:

prof. Biti:

Argomento trattato con competenza, molto chiaramente ed in modo completo. Ottima l'esposizione, completa di correlazioni cliniche. Rispetto dei tempi assegnati.

prof. Bonomo:

La prova didattica è stata svolta con puntualità e competenza. Il candidato ha dimostrato ottima conoscenza dell'argomento presentato con ottima capacità didattica.

prof. Derchi:

La prova didattica è stata svolta in modo completo, rispettando i tempi assegnati, con ottima correttezza terminologica e concettuale.

prof. Cova:

Ottima padronanza dell'argomento svolto nei tempi prefissati ed espresso con chiarezza ed in modo esaustivo, con ottima conoscenza delle problematiche clinico-diagnostiche. Buono l'aggiornamento sulla materia.

prof. Mignani:

Ottima l'esposizione che avviene nei tempi assegnati. L'argomento viene trattato con chiarezza e completezza, con ottima conoscenza delle problematiche clinico-diagnostiche.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Prova didattica presentata in modo chiaro, con ottimo aggiornamento clinico e tecnologico degli argomenti presentati. esposizione ottima per chiarezza e correttezza, svolta nel rispetto dei tempi.

CANDIDATO: dott. Mauro Liberatore

Giudizi individuali:

prof. Biti:

Buona esposizione dell'argomento nei tempi previsti con correlazioni cliniche adeguate. Rispetto dei tempi assegnati.

prof. Bonomo:

La prova didattica del candidato è stata di assai buona qualità espositiva, di durata coerente con i tempi assegnati. Il candidato ha dimostrato assai buona padronanza dell'argomento e buona capacità didattica.

prof. Derchi:

Lezione svolta nel rispetto dei tempi assegnati, con buona capacità espositiva, buon aggiornamento degli argomenti, in modo chiaro e completo

prof. Cova:

Il candidato ha presentato l'argomento in modo chiaro e completo, nel rispetto del tempo assegnato, con buona capacità didattica e con buona conoscenza delle problematiche clinico-diagnostiche .

prof. Mignani:

Ha trattato con completezza e nei tempi previsti l'argomento prescelto. Buona l'esposizione, la conoscenza e le implicazioni diagnostiche della patologia in esame.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato ha svolto la prova didattica con buona capacità espositiva, nel rispetto dei tempi assegnati, dimostrando buona conoscenza dell'argomento trattato e buona conoscenza delle problematiche clinico-diagnostiche.

CANDIDATO: dott. Riccardo Manfredi

Giudizi individuali:

prof. Biti:

Prova svolta con ottima padronanza dell'argomento, nei tempi prefissati. L'esposizione è stata molto adeguata per un uditorio studentesco e ha dimostrato la profonda conoscenza delle relazioni cliniche sulla patologia trattata.

prof. Bonomo:

La prova didattica del candidato è stata di ottima qualità espositiva e di durata adeguata ai tempi assegnati. Il candidato ha dimostrato ottima padronanza dell'argomento con riferimenti alle più recenti acquisizioni rispetto al titolo della lezione.

prof. Derchi:

Ottima la completezza della prova didattica che risulta aggiornata alle novità tecnologiche attuali.

Esposizione attinente al tema con ottima correttezza terminologica e chiarezza espositiva.

prof. Cova:

Il candidato ha svolto la prova didattica nei tempi previsti, dimostrando completa padronanza dell'argomento, ottima capacità espositiva e completa conoscenza del tema trattato, con riferimenti alle più recenti innovazioni tecnologiche.

prof. Mignani:

L'argomento è stato trattato nei tempi assegnati con ottima conoscenza delle problematiche cliniche e ottima capacità espositiva, con buona padronanza della diagnostica integrata.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Ottima esposizione dell'argomento, presentato in modo completo, aggiornato e attinente al tema assegnato. Lezione molto chiara con ottima correttezza terminologica, svolta nel tempo assegnato.

La Commissione:

- prof. Giampaolo Biti (Presidente)
- prof. Lorenzo Bonomo
- prof. Lorenzo Derchi
- prof. Maria Cova (Segretario)
- prof. Stefano Mignani

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Verona - Settore scientifico disciplinare MED/36 - bandita con D.R. 1758-2003 del 12/09/2003 e pubblicata sulla G.U. n. 74 del 23/09/2003

Allegato n. 4 alla relazione riassuntiva compilata il 16.11.2004

GIUDIZI COMPLESSIVI

CANDIDATO: dott. Giuseppe Battista

Il candidato presenta un buon curriculum, con produzione scientifica ampia, ben distribuita nel tempo, coerente con la sua maturazione professionale, pubblicata su riviste recensite, con diffusione nazionale e internazionale, anche con Impact factor. I campi di ricerca, congrui con il SSD Med 36, riguardano in particolare la diagnostica per immagini dell'apparato respiratorio. Buona l'attività didattica e clinica.

La discussione dei titoli presentati si è svolta con buona padronanza e ottima conoscenza degli argomenti oggetto delle ricerche, che sono state discusse con la commissione in maniera adeguata e efficace. E' stato dimostrato eccellente rigore metodologico; le ricerche sono state presentate nell'ottica dei progressi scientifici e tecnologici attuali. La prova didattica è stata presentata in modo chiaro, con ottimo aggiornamento clinico e tecnologico degli argomenti presentati. L'esposizione si è dimostrata ottima per chiarezza e correttezza, svolta nel rispetto dei tempi.

CANDIDATO: dott. Mauro Liberatore

Il candidato ha una produzione scientifica buona e costante, in ampi settori della medicina nucleare. Le pubblicazioni oggetto della valutazione comparativa, con attenzione particolare al settore delle flogosi, sono pubblicate anche su riviste a grande diffusione, anche con Impact factor, e sono coerenti con il SSD MED 36. Buone l'attività didattica e l'attività clinica.

La discussione delle pubblicazioni presentate si è svolta in modo adeguato, con dimostrazione di buon rigore metodologico e conoscenza degli argomenti trattati. I lavori sono stati ben inquadrati nel contesto delle conoscenze attuali. La prova didattica si è svolta con buona capacità espositiva, nel rispetto dei tempi assegnati, dimostrando buona conoscenza dell'argomento trattato. Buona la conoscenza delle problematiche clinico-diagnostiche oggetto della lezione.

CANDIDATO: Riccardo Manfredi

La produzione scientifica è ampia, con caratteri di originalità e continuità, in particolare in ambito addominale, con particolare attenzione all'impiego delle moderne tecniche di diagnostica per immagini. Tale produzione trova riscontro nella pubblicazione dei dati scientifici in riviste di grande diffusione, anche con Impact factor, ed è coerente con il SSD MED 36. Valide e continuative le attività didattiche e l'attività clinica coerenti con il ruolo istituzionale di ricercatore.

Il candidato ha presentato la propria attività di ricerca con ottima capacità espositiva, discutendo in maniera efficace ed adeguata. Ha risposto in modo completo e ottimale ai quesiti posti, dimostrando eccellente rigore metodologico. La prova didattica ha dimostrato ottima conoscenza dell'argomento, che è stato presentato in modo completo e aggiornato. La lezione si è svolta in modo molto chiaro con ottima correttezza terminologica, ed è stata svolta nel tempo assegnato.

La Commissione:

- prof. Giampaolo Biti (Presidente)
- prof. Lorenzo Bonomo
- prof. Lorenzo Derchi
- prof. Maria Cova (Segretario)
- prof. Stefano Mignani