

**Procedura di valutazione comparativa per n. 1 posto di Ricercatore Universitario - settore MED/30 Malattie apparato visivo, Facoltà di Medicina e Chirurgia - bandita con D.R. 966-2003 del 21/05/2003 e pubblicata sulla G.U. n. 42 del 30/05/2003 dell'Università degli Studi di Verona - III Sessione 2003**

**RELAZIONE RIASSUNTIVA**

La Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa per n. 1 posto di ricercatore universitario, settore Med/30 Malattie apparato visivo della Facoltà di Medicina e Chirurgia - Università degli Studi di Verona, composta come segue:

prof. Adolfo Sebastiani Presidente  
prof. Beatrice Brogliatti Componente  
dott. Marco Ciancaglini Componente Segretario

ha svolto i suoi lavori nei giorni 18/12/2003 e 05/02/2004 presso il Dipartimento di Scienze Neurologiche e della Visione della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Verona.

Nella **riunione preliminare** tenuta il giorno 18/12/2003 la Commissione, nominata con D.R. n. 2001-2003 prot. n. 30223 del 30/10/2003, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale 4<sup>a</sup> Serie Speciale n. 88 del 11/11/2003 ha preso visione del D.R. n. 966-2003 prot. n. 14278 del 21/05/2003, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale 4<sup>a</sup> Serie Speciale n. 42 del 30/05/2003, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa di cui sopra; si è inoltre preso atto del regolamento di ateneo e della legislazione relativa alle procedure di reclutamento dei ricercatori universitari, nonché dei criteri valutativi generali stabiliti dal D.P.R. 117/2000, relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum complessivo e ai singoli titoli da valutare specificamente.

La Commissione ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione comparativa ha presentato istanza di ricusazione dei commissari, nei termini legislativi previsti, ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha quindi determinato, ai sensi del citato DPR 117/2000, gli specifici criteri di massima relativi alla procedura in oggetto, stabilendo le modalità di valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati, e le procedure valutative inerenti l'espletamento e la valutazione delle prove d'esame e della comparazione finale.

Tali criteri di massima, allegati anche alla presente relazione, sono stati pubblicizzati, per almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori, a cura del Responsabile Amministrativo della procedura.

Nella **seconda riunione**, tenuta il giorno 05/02/2004, la Commissione Giudicatrice ha proceduto alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli presentati dai candidati, formulando quindi i relativi giudizi individuali e il giudizio collegiale per ogni candidato ammesso alla procedura di valutazione comparativa (vedi giudizi allegati).

Le **prove d'esame** si sono svolte regolarmente nel giorno 05/02/2004, prova scritta, prova pratica e prova orale.

Alle prove si sono presentati i seguenti candidati:

**Prova scritta:**

dott. Emilio Pedrotti

**Prova pratica:**

dott. Emilio Pedrotti

**Prova orale:**

dott. Emilio Pedrotti

Non si sono invece presentati alle prove i candidati Stefano Casati, Roberta Morbio e Silvia Babighian

Gli argomenti oggetto delle prove d'esame sono stati:

per la prova scritta è stato estratto il tema n. 3 "occlusioni venose retiniche"

per la prova pratica (caso clinico simulato) è stato estratto il tema n. 3 "retinopatia diabetica."

per la prova orale:

dott. Emilio Pedrotti: ciclofotocoagulazione transclerale nei glaucomi refrattari, chirurgia refrattiva e corneale, ruolo della terapia medica sistemica nelle occlusioni venose retiniche .

Si allegano alla presente relazione riassuntiva, quale sua parte integrante, i giudizi individuali e collegiali relativi alla prova scritta, alla prova pratica e alla prova orale sostenute dal candidato, nonché i giudizi complessivi.

Per quanto sopra esposto, ai sensi del DPR 117/2000, al termine dei lavori e previa valutazione comparativa la Commissione indica quale vincitore della procedura di valutazione comparativa per ricercatore, settore MED 30 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Verona, il dott. Emilio Pedrotti, nato a Mantova il 29/11/1970

La seduta è tolta alle ore 16.00 del giorno 05/02/2004, con la chiusura definitiva dei lavori.

Gli atti procedurali, comprensivi dei verbali delle singole riunioni e della presente relazione riassuntiva, con annessi i giudizi individuali e collegiali relativi ad ogni fase della valutazione, vengono consegnati in data odierna al Responsabile del Procedimento, per il previsto accertamento di regolarità degli atti stessi entro i 30 giorni stabiliti dalla legge, tramite emanazione di decreto rettorale.

Letto, approvato e sottoscritto

**LA COMMISSIONE**

prof. Adolfo Sebastiani

prof. Beatrice Brogliatti

dott. Marco Ciancaglini

**Verona, 05/02/2004**

## Allegato al verbale n. 1

### **Procedura di valutazione comparativa per n. 1 posto di Ricercatore Universitario - settore MED/30 Malattie apparato visivo, Facoltà di Medicina e Chirurgia - dell'Università degli Studi di Verona – III Sessione 2003**

#### **Criteri di massima**

Ai sensi del D.P.R. n. 117 del 23.03.2000, per valutare il curriculum complessivo dei candidati e le pubblicazioni scientifiche, ai fini dell'espressione dei giudizi individuali e collegiali, la Commissione tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per i fini di cui sopra la commissione farà anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d) i titoli di Dottore di Ricerca e la fruizione di borse e assegni di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art.3 - comma 2 - del DL 27.07.1999 n.297;
- f) l'attività in campo clinico e, con riferimento alle scienze motorie, in campo tecnico-addestrativo (relativamente ai settori s/d in cui siano richieste tali specifiche competenze);
- g) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- h) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico, svolte in ambito nazionale ed internazionale.

#### **Procedure valutative dei candidati**

Criteri di espletamento e valutazione della I prova scritta: avrà per oggetto aspetti generali del settore scientifico disciplinare Med 30. Verranno preparati tre temi tra i quali verrà sorteggiato quello che sarà oggetto della prima prova scritta

Criteri di espletamento e valutazione della prova pratica: La prova pratica avrà come oggetto la valutazione di casi clinici simulati attinenti al settore scientifico disciplinare Med 30. Saranno proposti tre casi clinici tra i quali ne verrà sorteggiato uno.

Criteri di espletamento e valutazione della prova orale: la prova orale verterà sulla discussione della prova scritta e della prova pratica, degli eventuali titoli e pubblicazioni scientifiche presentati dai candidati e sulla discussione di aspetti generali del settore scientifico disciplinare Med 30.

Verrà accertata anche la conoscenza di una lingua straniera

Criteri con i quali la Commissione procederà alla valutazione comparativa finale: verrà effettuata sulla base della valutazione delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum complessivo dei candidati e sull'esito delle tre prove di esame.

**Verona, 18/12/2003**

**LA COMMISSIONE**

prof. Adolfo Sebastiani  
prof. Beatrice Brogliatti  
dott. Marco Ciancaglini

## **Allegato al verbale n.2**

### **GIUDIZI DEI SINGOLI COMMISSARI E GIUDIZIO COLLEGIALE RELATIVI ALLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE E AI TITOLI**

- **CANDIDATO:** dott. Roberta Morbio

#### **Giudizi individuali**

##### **Commissario prof Adolfo Sebastiani**

Buona produzione scientifica con esposizione anche internazionale; peraltro il ruolo della candidata appare secondario come testimoniato dalla posizione del nome come coautrice. Produzione condotta con rigore metodologico e punti innovativi. Curriculum, da segnalare un assegno di ricerca negli ultimi 4 anni sull'argomento di glaucomatologia e l'impegno clinico nel campo del glaucoma e dell'oftalmologia pediatrica

##### **Commissario prof Beatrice Brogliatti**

Buona e congrua attività scientifica che risulta costante nel tempo e ben impostata per metodo e rigore scientifico. Tale attività è prevalentemente effettuata in qualità di coautore. Il curriculum evidenzia anche la continuità dell'attività di ricerca espressa in ambito clinico.

##### **Commissario dott Marco Ciancaglini**

Produzione scientifica di buon livello qualitativo, coerente con il settore scientifico di riferimento, con buona esposizione internazionale e continuità temporale. L'apporto della candidata non appare molto rilevante come dimostrato dalla posizione come coautore nelle pubblicazioni in oggetto, mentre è buona sia la metodologia che l'originalità. Curriculum formativo ben articolato e incentrato sul glaucoma e sulla oftalmologia pediatrica.

#### **Giudizio collegiale**

La candidata presenta una buona produzione scientifica costituita da lavori in extenso pubblicati anche su importanti riviste internazionali. L'apporto della candidata è testimoniato dalla posizione del nome come coautrice, mentre altri autori di maggiore esperienza e accreditamento internazionale hanno svolto un ruolo prevalente. La produzione è coerente con il settore scientifico disciplinare MED 30, Buona rilevanza delle pubblicazioni svolte con rigore metodologico e spunti innovativi. La produzione è stata regolare e continuativa.

Il curriculum è caratterizzato dalla posizione di assegnista di ricerca 2000- 2004 e dall'attività clinica nel campo della diagnosi e terapia del glaucoma e nel campo dell'oftalmologia pediatrica. Come attività di ricerca collabora da 5 anni ad uno studio multicentrico sulla terapia del glaucoma con dorzolamide.

- **CANDIDATO:** dott. Stefano Casati

### **Giudizi individuali**

#### **Commissario prof Adolfo Sebastiani**

La produzione scientifica è modesta e con scarso apporto personale, peraltro interrotta da vari anni. L'attività didattica appare irrilevante e quella clinica appare limitata ad un consistente periodo di attività di guardia

#### **Commissario prof Beatrice Brogliatti**

La pubblicazione scientifica del candidato risulta piuttosto modesta, da diversi anni interrotta e con contenuti non originali. Per quanto concerne il curriculum risulta espletata attività didattica per circa 6 anni, attualmente interrotta, mentre continua l'attività assistenziale nel campo specifico.

#### **Commissario dott Marco Ciancaglini**

Attività scientifica coerente con il settore disciplinare, ma di qualità ridotta per quanto riguarda l'innovazione e l'originalità. L'esposizione è solamente nazionale e l'apporto del candidato non appare rilevante. La produzione è concentrata in un periodo abbastanza ristretto e non si riscontra continuità temporale. Il curriculum formativo è arricchito da attività didattica a corsi di formazione e di attività clinica.

### **Giudizio collegiale**

Il candidato presenta una produzione scientifica limitata costituita da alcuni lavori in extenso, altri come atti di congresso, altri ancora come abstract. L'apporto del candidato appare limitato ad un ruolo di coautore secondario. La produzione è coerente con il settore scientifico disciplinare MED 30, modesta rilevanza delle pubblicazioni nessuna delle quali impattata, scarsa originalità e scarso rigore metodologico. Prevalenza di case report. Si rileva che la produzione si è interrotta diversi anni orsono. Il curriculum è caratterizzato da una attività di didattica extra universitaria, da numerosi attestati di partecipazione a congresso, dall'effettuazione di turni di guardia medica presso la Clinica Oculistica di Verona dal 1994 al 2003.

- **CANDIDATO:** dott. Silvia Babighian

### **Giudizi individuali**

#### **Commissario prof Adolfo Sebastiani**

Attività scientifica apprezzabile con pubblicazioni in prevalenza su importanti riviste internazionali. Il ruolo della candidata in tali contributi si evidenzia dalla posizione dei nomi degli autori a testimonianza di una prevalente rilevanza di autori di più riconosciuta esperienza internazionale. Il campo di ricerca è comunque molto ampio e spazia dal glaucoma alle neuroscienze a temi di fisiologia. Attualmente ricopre il ruolo di Dirigente medico di primo livello in ambito ospedaliero.

#### **Commissario prof Beatrice Brogliatti**

Attività scientifica ampia e rigorosa che spazia con dimostrata competenza su diversi campi di ricerca. Queste conoscenze sono il risultato dell'interesse nell'ambito della ricerca in neuroscienze ed in fisiologia con il conseguimento di borse di studio e dottorato di ricerca.

#### **Commissario dott Marco Ciancaglini**

L'attività scientifica della candidata è complessa e ben articolata, con buona esposizione internazionale e congrua con il settore scientifico MED 30, collegata con una formazione nel campo delle neuroscienze e della fisiologia. L'acquisizione del metodo scientifico appare buona e l'apporto individuale alle pubblicazioni di maggiore rilievo appare di buon livello.

### **Giudizio collegiale**

La candidata presenta una buona produzione scientifica costituita da lavori in estenso pubblicati anche su importanti riviste internazionali. Ha inoltre partecipato a numerosi congressi anche in qualità di relatrice. L'apporto della candidata è testimoniato dalla posizione del nome come coautrice in cui altri autori di maggiore esperienza e credito internazionale hanno svolto un lavoro prevalente. La produzione è coerente con il settore scientifico disciplinare MED 30, buona rilevanza delle pubblicazioni in prevalenza su riviste internazionali, condotte con rigore metodologico e spunti innovativi. La produzione è stata regolare e continuativa.

Il curriculum è caratterizzato da una costante attività di ricerca, collegata ad una borsa di studio ed a un dottorato di ricerca in neuroscienze, estrinsecata in numerosi studi alcuni multicentrici ed internazionali su varie tematiche non solo dell'area oftalmologia ma anche delle neuroscienze e della fisiologia. Da segnalare un periodo di soggiorno all'estero presso un importante centro di ricerca.

- **CANDIDATO:** dott. Emilio Pedrotti

### **Giudizi individuali**

#### **Commissario prof Adolfo Sebastiani**

Buona produzione scientifica e rilevante partecipazione in qualità di relatore a congressi nazionali ed internazionali. Il ruolo di primo e secondo autore nella maggior parte dei contributi testimonia l'importante apporto del candidato alla ricerca. I lavori sono condotti con buon rigore metodologico e con spunti innovativi in particolare su tecniche chirurgiche. Da segnalare inoltre l'attività di docente in

corsi di aggiornamento, la posizione di assegnista e di gettonista universitario e, considerando la giovane età, una veramente ampia attività assistenziale organizzativa, diagnostica e chirurgica oltre che di ricerca nel campo della chirurgia corneale.

#### **Commissario prof Beatrice Brogliatti**

Congrua attività scientifica con numerosi contributi in qualità di relatore a convegni di un certo rilievo sia in Italia che all'estero. Curriculum che evidenzia una importante attività assistenziale sia clinica che chirurgica

#### **Commissario dott Marco Ciancaglini**

L'attività scientifica del candidato appare ben articolata, con una progressione nell'esposizione internazionale e congrua con il settore scientifico disciplinare MED 30. La continuità è costante e la metodologia applicata appare rigorosa, con originalità nell'ideazione rilevante. Il curriculum formativo evidenzia una costante partecipazione ad eventi formativi come relatore ed una attività clinica a supporto della ricerca di ottimo livello.

#### **Giudizio collegiale**

Il candidato presenta una buona produzione scientifica costituita da lavori in estenso di cui uno pubblicato su rivista internazionale con impact factor, atti di congressi e abstracts. Ha inoltre partecipato a numerosi convegni, seminari e corsi di aggiornamento in Italia ed all'estero in qualità di relatore.

L'Apporto del candidato alle pubblicazioni è rilevante come testimoniato dal ruolo di primo o secondo autore nella maggior parte dei contributi. La produzione è coerente con il settore scientifico disciplinare MED 30, buona rilevanza delle pubblicazioni di cui una su rivista internazionale condotte con buon rigore metodologico e con spunti innovativi in particolare su varie tecniche chirurgiche. La produzione è stata regolare e continuativa.

Il curriculum è caratterizzato da attività di docente in corsi di aggiornamento, dalla posizione di gettonista presso la Clinica Oculistica di Verona e da quella di assegnista universitario di ricerca, da alcuni periodi di soggiorno all'estero, da una ampia attività assistenziale, organizzativa e diagnostica con una serie rilevante d'interventi realizzati come primo operatore e di attività di ricerca nel campo della chirurgia corneale.

## **Allegato al verbale n.5**

### **GIUDIZI DEI SINGOLI COMMISSARI E GIUDIZIO COLLEGIALE RELATIVI ALLA PROVA SCRITTA ED ALLA PROVA PRATICA**

- **CANDIDATO n. 1 dott. Emilio Pedrotti**

#### **Giudizi individuali**

Commissario prof. Adolfo Sebastiani

prova scritta:

Svolgimento preciso, puntuale che mette in rilievo gli elementi più importanti del quadro patologico.

prova pratica ( caso clinico simulato):

Il candidato ha saputo orientarsi correttamente nel percorso diagnostico terapeutico propostogli dal caso clinico simulato, dimostrando ottima conoscenza dell'argomento e rispondendo con proprietà alle domande ed alle richieste di spiegazione poste dai commissari.

Commissario prof. Beatrice Brogliatti

prova scritta:

Organica e chiara esposizione con dimostrazione di buona padronanza dell' argomento

prova pratica ( caso clinico simulato):

Il candidato ha diagnosticato correttamente il caso clinico mostrando di ben orientarsi sia per quanto concerne la semeiotica che la condotta terapeutica

Commissario dott. Marco Ciancaglini

prova scritta:

Il candidato ha dimostrato buona conoscenza dell' argomento, trattato in modo organico partendo dalla diagnostica ed arrivando alla terapia, mostrando una cultura specifica delle problematiche vascolari retiniche

prova pratica ( caso clinico simulato):

Il candidato si è rapidamente orientato nella trattazione del caso clinico, dimostrando una capacità di valutare la gravità del quadro e d il percorso terapeutico adeguato.

#### **Giudizio collegiale**

**Prova Scritta**

Il candidato ha svolto il tema assegnatogli trattando l'argomento con chiarezza e precisione di forma e contenuto dimostrando una ottima padronanza della patologia in questione a livello nosologico, diagnostico e terapeutico. Il candidato ha pertanto superato ampiamente la prova scritta.

**Prova pratica (caso clinico simulato)**

Il candidato di fronte ad un caso clinico simulato di retinopatia diabetica di tipo proliferante, ha saputo prontamente individuare le caratteristiche del quadro propostogli e fornire le corrette metodologie diagnostiche e terapeutiche.

## **Allegato al verbale n.6**

### **GIUDIZI DEI SINGOLI COMMISSARI E GIUDIZIO COLLEGIALE RELATIVI ALLE PROVE ORALI**

- **CANDIDATO:** dott. Emilio Pedrotti

#### **Giudizi individuali**

Commissario prof Adolfo Sebastiani

Il candidato richiesto di commentare alcuni elementi riguardanti una sua pubblicazione su rivista straniera ha risposto in maniera molto esauriente, dimostrando una chiara competenza sull'argomento. Ha pure risposto e discusso con i commissari in modo molto valido su argomenti di chirurgia rifrattiva.

Commissario prof Beatrice Brogliatti

L'esposizione di un lavoro pubblicato su rivista straniera, ha evidenziato la padronanza dell'argomento ed il rigore scientifico sia per l'ampia casistica, sia per l'adeguato follow up che per l'attendibilità dei risultati. La risposta alle altre domande poste dalla commissione evidenzia una buona conoscenza della materia.

Commissario dott Marco Ciancaglini

La discussione dei principali lavori presentati ha dimostrato una conoscenza profonda dei settori oggetto di ricerca. L'analisi dei temi della prova scritta e pratica è complessivamente positiva e il candidato ha dimostrato una ottima preparazione sugli argomenti relativi alla chirurgia rifrattiva.

#### **Giudizio collegiale**

Il candidato ha dimostrato una approfondita conoscenza su argomenti oggetto della sua produzione scientifica, ciò rivelando una reale responsabilità nella ricerca. Richiesto poi di discutere svariati argomenti di chirurgia rifrattiva particolarmente interessanti e di controversa interpretazione ha rivelato non soltanto una preparazione culturale e teorica ma anche una importante e corretta esperienza clinica.

### **GIUDIZIO COMPLESSIVO FINALE**

Il candidato Emilio Pedrotti, ampiamente idoneo per quanto concerne la valutazione dei titoli e del curriculum presentato, ha espletato in maniera molto soddisfacente la prova scritta, la prova pratica (discussione di un caso clinico) e prova orale. In rapporto alla tipologia concorsuale di ricercatore il candidato può essere a buona ragione considerato meritevole di una considerazione molto positiva, tenuto conto della sua preparazione, che appare senza dubbio molto completa sia da un punto di vista culturale e scientifico che dal punto di vista clinico pratico.