

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato  
presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Verona  
Settore scientifico disciplinare MED/28 - bandito con D.R. 7818/D del 21 dicembre 2001 e  
pubblicato sulla G.U. n. 2 del 08 gennaio 2002**

**RELAZIONE RIASSUNTIVA**

La Commissione giudicatrice, nominata con Decreto Rettorale n. 426 del 07 maggio 2002 pubblicato sulla G.U. n. 40 del 21 maggio 2002, per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, risulta così composta:

- Prof. Urbani Giacomo – Università di Verona
- Prof. Bonanini Mauro – Università di Parma
- Prof. Caltabiano Mario – Università di Catania
- Prof. Baldoni Edoardo – Università di Sassari
- Prof. Deli Roberto – Università Cattolica Sacro Cuore - Milano

si è riunita in Verona presso la Sezione di Chirurgia Maxillo-Facciale ed Odontostomatologia della Facoltà di Medicina e Chirurgia Università di Verona – Ospedale Policlinico – P.le L.A. Scuro, 10, nei seguenti giorni e con i seguenti orari:

I riunione: giorno 04 luglio 2002 - dalle ore 10.30 - alle ore 14.00

II riunione: giorno 15 luglio 2002 - dalle ore 10.45 alle ore 20.45

III riunione: giorno 16 luglio 2002 - dalle ore 08.00 alle ore 18.00

IV riunione: giorno 17 luglio 2002 - dalle ore 09.00 alle ore 14.00

Nella prima riunione la commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giacomo Urbani e del Segretario nella persona del Prof. Edoardo Baldoni.

La Commissione ha preso atto che risultavano n. 7 candidati partecipanti alla procedura, ha dichiarato di non avere relazioni di parentela o affinità fino al 4<sup>a</sup> grado con gli stessi e ha determinato i criteri di massima relativi alla procedura in oggetto.

La Commissione inoltre ha preso atto delle rinunce dei seguenti candidati: Bertossi Dario, Balleri Piero.

Nella seconda riunione, la Commissione giudicatrice ha preso atto della rinuncia del candidato De Fabianis Patrizia e ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai restanti candidati, formulando i relativi giudizi individuali e collegiali.

Nella terza riunione, la Commissione giudicatrice ha preso atto della rinuncia del candidato Rovatti Laura e si è proceduto, in ordine alfabetico, alla discussione sui titoli scientifici e al sorteggio del tema per la prova didattica per i candidati: Lombardo Giorgio, Pappalardo Sabrina, Zuccari Arnaldo.

Per ogni candidato la Commissione ha formulato i giudizi individuali e collegiali relativi alla discussione dei titoli scientifici

Nella quarta riunione la Commissione ha preso atto della rinuncia del candidato Zuccari Arnaldo, ed ha proceduto alla prova didattica per i candidati: Lombardo Giorgio, Pappalardo Sabrina, formulando i relativi giudizi individuali e collegiali

La Commissione ha quindi proceduto sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, di discussione sui titoli scientifici e di prova didattica, a formulare il giudizio complessivo procedendo infine alla discussione finale, sulla base dei giudizi complessivi espressi nella precedente seduta.

In allegato alla presente RELAZIONE RIASSUNTIVA i giudizi relativi ai candidati:

allegato 1: Lombardo Giorgio

allegato 2: Pappalardo Sabrina

allegato 3: Rovatti Laura

allegato 4: Zuccari Arnaldo

Al termine della discussione la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha individuato gli idonei della valutazione in oggetto nelle persone dei Dottori:

**Lombardo Giorgio**

**Pappalardo Sabrina**

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 14.00 del giorno 17 luglio 2002.

La Commissione:

Presidente - Prof. Urbani Giacomo – Università di Verona \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Bonanini Mauro – Università di Parma \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Caltabiano Mario – Università di Catania \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Deli Roberto – Università Cattolica Sacro Cuore – Milano \_\_\_\_\_

Segretario - Prof. Baldoni Edoardo – Università di Sassari \_\_\_\_\_

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato  
presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Verona  
Settore scientifico disciplinare MED/28 - bandito con D.R. 7818/D del 21 dicembre 2001 e  
pubblicato sulla G.U. n. 2 del 08 gennaio 2002**

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 17 luglio 2002

## **Candidato Lombardo Giorgio:**

### **giudizio individuale e collegiale sui titoli e le pubblicazioni:**

#### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. GIACOMO URBANI**

Il candidato ha svolto tutta la sua attività scientifica nell'ambito del settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa senza interruzione e con buon rigore metodologico soprattutto rivolgendosi allo studio della Parodontologia e dell'Implantologia

Tale attività è testimoniata da pubblicazioni che dimostrano la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e la loro diffusione nell'ambito della comunità scientifica.

Si evidenziano le conoscenze delle metodologie di ricerca applicate nei suoi studi facendo evincere sempre il preciso ruolo svolto nelle collaborazioni scientifiche della sua produzione.

Degne di menzione risultano le ricerche condotte sulla chirurgia muco-gengivale ed in campo immunologico per il personale contributo dato alla conoscenza scientifica.

L'attività didattica e quella clinico-assistenziale risultano buone e ben documentate sempre nell'ambito del settore scientifico disciplinare MED 28.

Pertanto in base all'attività di ricerca, didattica e clinica il candidato risulta meritevole di essere preso in considerazione per la presente procedura valutativa.

#### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. MARIO CALTABIANO**

La produzione scientifica è ampiamente documentata nel settore scientifico disciplinare MED 28 oggetto della procedura di valutazione comparativa.

Essa si presenta di notevole rilevanza, seriamente condotta e correttamente impostata con rigore metodologico e con numerosi spunti di originalità risultando ampia, continua e senza interruzioni con alcuni lavori di carattere monografico.

Di notevole rilievo la pubblicazione sulla distrazione osteogenetica nella chirurgia preimplantare additiva delle creste ossee pubblicata su rivista internazionale che portano un impact factor personale di 4,9.

Risulta sempre enucleabile il suo apporto e contenuto personale nelle ricerche condotte in collaborazione ed il rigore metodologico del candidato.

Continuative e ben documentate sia l'attività didattica che clinico-assistenziale.

In base all'attività svolta si ritiene che il candidato sia meritevole di essere preso in attenta considerazione ai fini della presente procedura di valutazione comparativa.

#### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. MAURO BONANINI**

La produzione scientifica del candidato appare continua, senza interruzioni, ricca di contenuti originali ed innovativi, condotta con rigore metodologico.

Il contributo personale viene facilmente enucleato per la chiarezza delle linee di ricerca condotte.

Tutta la produzione scientifica è stata prodotta nel settore scientifico disciplinare MED28 oggetto della presente procedura di valutazione comparativa.

Si riesce ad evidenziare facilmente il filone scientifico condotto dal candidato nel campo della chirurgia parodontale ed implantare.

La sua produzione scientifica è edita su testate di rilevanza scientifica nazionale ed internazionale largamente diffuse all'interno della comunità scientifica.

Di particolare interesse risulta il lavoro sulla rigenerazione guidata in Parodontologia.

Buona e ben documentata risultano l'attività didattica e clinico-assistenziale.

Considerato quanto esposto il candidato è ritenuto senza dubbio meritevole di giudizio in questa procedura di valutazione comparativa.

### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. ROBERTO DELI**

Il candidato esprime la sua attività scientifica nel vasto campo della Parodontologia e Chirurgia Implantare avanzata, con pertinenza, grande attualità degli argomenti di ricerca, buona metodologia scientifica e rilevanza internazionale dei risultati.

In particolare i suoi interessi di ricerca riguardano le problematiche inerenti l'applicazione clinica delle tecniche chirurgiche ricostruttive del parodonto marginale e profondo.

Si riesce ad enucleare sempre e chiaramente l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

La produzione scientifica è tutta compresa nell'ambito del settore scientifico disciplinare MED 28 condotta con continuità e senza interruzioni.

L'attività didattica e quella clinico assistenziale sono buone e ben documentate.

Dall'analisi di quanto esposto il candidato si può ritenere meritevole di essere preso in considerazione per questa procedura di valutazione comparativa.

### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. EDOARDO BALDONI**

La produzione scientifica, coerente con le discipline appartenenti al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura valutativa, risulta molto interessante, impostata con rigore metodologico dotata di originalità e di spunti innovativi ed è collocata su riviste nazionali ed internazionali di grande interesse e diffusione, anche dotate di impact factor. In essa emerge l'apporto individuale del candidato per la coerenza e l'assidua presenza nell'ambito delle singole linee di ricerca.

La continuità temporale della ricerca scientifica è evidente anche in considerazione dello sviluppo delle conoscenze nel campo dell'implantologia e della parodontologia.

Buona e ben documentata appare l'attività didattica svolta nell'ambito del settore MED28.

L'attività scientifica è in stretta collaborazione con l'attività didattica facendo emergere la figura di attento e scrupoloso ricercatore.

Pertanto il candidato risulta ampiamente meritevole di giudizio nella presente valutazione comparativa.

### **GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE**

Il candidato presenta una ampia, originale ed innovativa produzione scientifica svolta con rigore metodologico e di rilevante collocazione editoriale a larga diffusione all'interno della comunità scientifica. L'attività scientifica del candidato si presenta sempre congruente con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura valutativa. Si evidenzia inoltre continuità temporale priva di interruzioni, soprattutto in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore disciplinare, che hanno determinato in tal modo il filone di ricerca del candidato nella Parodontologia ed Implantologia.

L'attività didattica e quella clinico assistenziale sono buone e ben documentate nelle discipline del settore scientifico disciplinare.

Il candidato pertanto risulta di essere ben meritevole di attenta considerazione nella presente valutazione comparativa.

#### **GIUDIZIO INDIVIDUALE E COLLEGGIALE PER LA DISCUSSIONE DEI TITOLI:**

**Commissario Prof Baldoni Edoardo:** Il candidato discute con saggezza e disinvoltura sugli argomenti trattati. Dimostra conoscenza ed aggiornata cultura sui temi oggetto delle sue ricerche.

**Commissario Prof. Bonanini Mauro:** Il candidato dimostra chiarezza espositiva e grande sicurezza della conoscenza su tutti gli argomenti oggetto delle proprie ricerche. Dimostra inoltre di aver mantenuto interesse continuando ad aggiornarsi sugli argomenti.

**Commissario Prof. Caltabiano Mario:** Il candidato ha ampiamente dimostrato documentazione di conoscere la letteratura sull'argomento, anche quella più aggiornata. Ha padronanza di linguaggio e sicurezza nell'espone le metodologie.

**Commissario Prof. Deli Roberto:** Il candidato ha dimostrato padronanza nell'espone i risultati delle proprie ricerche con competenza e grande capacità nell'approfondire anche gli aspetti biologici delle esperienze

**Commissario Prof. Urbani Giacomo:** Il candidato ha messo in evidenza, durante la discussione dei titoli di grande interesse non solo per le problematiche strettamente odontoiatriche, ma anche di ambito medico generale. Espone con chiarezza e proprietà di linguaggio.

**Giudizio collegiale della Commissione:** Il candidato ha esposto con grande maturità i temi trattati, dimostrando conoscenza e perizia nell'inquadrare le problematiche oggetto delle sue ricerche. Si evince in maniera inconfutabile, non solo la preparazione di base, ma soprattutto il reale apporto personale del candidato a tutti gli studi fatti.

#### **GIUDIZIO INDIVIDUALE E COLLEGGIALE SULLA PROVA DIDATTICA**

##### **GIUDIZIO DEL PROF. GIACOMO URBANI**

Il candidato ha svolto la lezione con competenza e chiarezza dimostrando padronanza e conoscenza aggiornata delle più recenti teorie sull'argomento oggetto della lezione dando prova di una ottima dialettica

##### **GIUDIZIO DEL PROF. MARIO CALTABIANO**

Il candidato, durante la prova didattica ha dimostrato sicurezza, padronanza dell'argomento e chiara e concreta nonché brillante capacità didattica ed espositiva, conoscenza delle più recenti acquisizioni bibliografiche

##### **GIUDIZIO DEL PROF. MAURO BONANINI**

Il candidato ha svolto la lezione con competenza, chiarezza e conoscenza della letteratura sull'argomento, dimostrando una ottima capacità espositiva e padronanza dei contenuti.

##### **GIUDIZIO DEL PROF. ROBERTO DELI**

La prova sostenuta dal candidato ha messo in luce le sue ottime doti didattiche svolgendo il tema assegnato con chiarezza, concretezza e padronanza, dimostrando un ottimo aggiornamento sulle più recenti acquisizioni scientifiche.

##### **GIUDIZIO DEL PROF.EDOARDO. BALDONI**

Il candidato ha svolto la lezione con completezza, capacità espositiva e competenza dimostrando una ottima conoscenza aggiornata di teorie e metodi di studio

## GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE

Il candidato ha svolto la prova didattica con chiarezza, concretezza e capacità consequenziale dimostrando di possedere buone doti espositive, piena padronanza del tema trattato aggiornata alle più recenti pubblicazioni sull'argomento.

### **giudizio complessivo:**

il candidato presenta un curriculum di buon livello sia a livello didattico che di pubblicazioni scientifiche. Buono anche il suo curriculum sull'attività clinica.

Durante la discussione delle pubblicazioni scientifiche ha dimostrato chiaramente una buona impostazione metodologica e rigore scientifico, e durante la prova didattica ha dimostrato un'ottima capacità espositiva e dialettica.

La Commissione:

Presidente - Prof. Urbani Giacomo – Università di Verona \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Bonanini Mauro – Università di Parma \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Caltabiano Mario – Università di Catania \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Deli Roberto – Università Cattolica Sacro Cuore – Milano \_\_\_\_\_

Segretario - Prof. Baldoni Edoardo – Università di Sassari \_\_\_\_\_

**Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 17 luglio 2002**

## **Candidato Pappalardo Sabrina:**

### **giudizio individuale e collegiale sui titoli e le pubblicazioni:**

#### **GIUDIZIO DEL PROF. GIACOMO URBANI**

*L'attività scientifica della Candidata spazia in molti argomenti della odontostomatologia, tutti attinenti al Settore Scientifico Disciplinare MED/28, oggetto della procedura concorsuale.*

I contributi scientifici valutati nel loro complesso mostrano una collocazione editoriale di ampia diffusione nella comunità scientifica.

Risulta apprezzabile il rigore metodologico e la capacità di approfondimento nei quali è possibile evidenziare il contributo personale della Candidata pur nella molteplicità delle collaborazioni.

La produzione scientifica appare continua nel tempo, senza interruzioni e si intensifica nell'ultimo periodo. Periodo in cui la Candidata, maturando, trova il suo filone di ricerca nell'ambito della chirurgia orale, parodontale e perimplantare.

Interessanti ed originali appaiono i lavori condotti sull'infiammazione dei tessuti periimplantari sia per quanto riguarda la prevenzione e sia per quanto riguarda la terapia chirurgica.

L'attività didattica e clinico-assistenziale della Candidata appare buona ed è ben documentata.

Pertanto si ritiene la Candidata meritevole in questa valutazione comparativa.

## **GIUDIZIO DEL PROF. MARIO CALTABIANO**

*La produzione scientifica presentata dalla Candidata è continua, priva di interruzioni cronologiche; appare di buon livello qualitativo ed è sempre condotta con grande rigore metodologico.*

Dalla produzione prodotta, nella quasi totalità in collaborazione, l'apporto della Candidata è facilmente enucleabile per le linee di ricerca.

La collocazione editoriale della produzione scientifica si estrinseca per la maggior parte su riviste italiane a larga diffusione all'interno della comunità scientifica, ed anche in parte, soprattutto l'ultimo periodo su riviste internazionali.

La produzione scientifica della Candidata all'inizio spazia in più discipline, sempre comprese nel settore scientifico disciplinare MED28 per il quale è bandita la procedura, poi con l'andare del tempo, in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare, viene mirata su un originale filone di ricerca rivolto non soltanto verso la chirurgia oro-parodontale e perimplantare, ma anche verso la ricerca di base, mediante l'immunoistochimica.

Da menzionare per originalità e contributo dato alla ricerca, sono le ricerche sul ruolo dell'apoptosi svolta nelle varie patologie pre-neoplastiche e neoplastiche condotte con l'immunoistochimica in collaborazione con l'Università di Chieti.

La Candidata ha una buona attività didattica ed assistenziale, ben documentata, nell'ambito del SSD MED28, messo a concorso.

Pertanto la Candidata, in base all'attività di ricerca, didattica ed assistenziale è meritevole di essere presa in considerazione nella valutazione comparativa in oggetto.

## **GIUDIZIO DEL PROF. MAURO BONANINI**

La produzione scientifica della Candidata, svolta dal 1991, anno della sua prelaurea, a tutt'oggi presenta una continuità temporale, un buon livello qualitativo, originalità e rigore metodologico. Inoltre complessivamente risulta la collocazione editoriale delle pubblicazioni in riviste a larga diffusione all'interno della comunità scientifica. Pur presentandosi per la maggior parte in collaborazione la produzione scientifica si riesce ad estrapolare l'apporto individuale della Candidata.

La Candidata all'inizio caratterizza la sua produzione scientifica con numerose tematiche sempre inerenti al settore scientifico disciplinare messo a concorso (MED28), mentre nell'ultimo periodo concentra e focalizza il campo delle sue ricerche anche in relazione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare e alla propria attitudine clinica verso la chirurgia oro-parodonto-perimplantare.

Da segnalare, apportando anche un contributo alla conoscenza, è la pubblicazione condotta con la collaborazione dell'Università di Chieti sull'espressione del "GST" nei tumori primitivi del cavo orale, mediante l'immunoistochimica in campioni di carcinoma orale e di epitelio perineoplastico.

Buona e ben documentata risulta l'attività didattica e clinico-assistenziale della Candidata.

La produzione scientifica della Candidata unitamente alla comprovata attività didattica e clinico-assistenziale, depongono favorevolmente, per la presa in considerazione in questa procedura di valutazione comparativa.

## **GIUDIZIO DEL PROF. ROBERTO DELI**

La Candidata presenta una produzione scientifica all'inizio ad ampio raggio disciplinare sempre coerente con il settore scientifico disciplinare MED28 per il quale è bandita la procedura, mentre in un secondo periodo si caratterizza trovando un filone di ricerca nella chirurgia orale, parodontale e perimplantare.

La produzione scientifica si presenta continua nel tempo e di buon livello con contributi originali sulle problematiche di ricerca e di applicazione clinica dell'immunoistochimica nella parodontologia ed implantologia, discipline soggette a continua evoluzione delle conoscenze.

Enucleabile per coerenza nelle linee di ricerca l'apporto personale nelle collaborazioni.

Buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale.

La Candidata presenta una buona e ben documentata attività didattica e clinico-assistenziale nel settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.

Pertanto in base all'attività scientifica presentata e all'attività didattica e clinico-assistenziale documentata si esprime parere favorevole per la valutazione comparativa in oggetto.

### **GIUDIZIO DEL PROF. EDOARDO BALDONI**

La Candidata presenta una produzione scientifica che inizia spaziando in varie discipline sempre nell'ambito del settore scientifico disciplinare MED28, oggetto della procedura, progressivamente si orienta verso la disciplina della chirurgia orale e parodontale con particolare riguardo all'implantare.

Tale produzione presenta un buon livello qualitativo sia per il rigore metodologico e sia per gli argomenti trattati, inoltre è continua priva di interruzioni temporali.

Buona è la collocazione editoriale delle pubblicazioni edite su riviste a larga diffusione all'interno della comunità scientifica.

Da segnalare per l'originalità e il contributo apportato alla conoscenza la pubblicazione sullo studio immunoistochimico sull'origine dei tumori a cellule granulose del cavo orale condotta in collaborazione con l'Università di Chieti.

La Candidata presenta una buona e ben documentata attività didattica, clinico-assistenziale, nell'ambito del SSD MED 28.

Pertanto la Candidata è degna di essere menzionata favorevolmente per la valutazione comparativa in oggetto.

### **GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE**

La produzione scientifica presentata dalla Candidata è continua, priva di interruzioni cronologiche, appare di buon livello qualitativo ed è sempre condotta con grande rigore metodologico.

Spazia all'inizio su diverse tematiche sempre inerenti al SSD MED 28 per il quale è bandita la procedura.

Con il trascorrere del tempo indirizza le proprie ricerche sulla chirurgia oro-parodontale e perimplantare, trovando così il proprio filone, del resto molto attinente all'attività clinica svolta dalla Candidata ed anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze che sono emerse negli ultimi anni nella suddetta disciplina.

L'apporto individuale della Candidata nella maggior parte della produzione in collaborazione, si riesce, facilmente analiticamente ad individuare per le linee di ricerca.

La collocazione editoriale della produzione scientifica all'inizio su riviste nazionali e di recente su testate internazionali, è di buona diffusione all'interno della comunità scientifica.

Degne di menzione sono le pubblicazioni sul ruolo dell'apoptosi nelle lesioni precancerose e cancerose del cavo orale, sullo studio dell'infiammazione dei tessuti perimplantari, sulle ricerche condotte con la tecnica di immunoistochimica in collaborazione con l'Università di Chieti.

La Candidata presenta una buona e ben documentata attività didattica e clinico-assistenziale nel settore scientifico disciplinare messo a concorso.

Considerando tutto quanto esposto, la commissione giudica la Candidata meritevole di essere presa in considerazione per questa procedura di valutazione comparativa.

### **giudizio individuale e collegiale per la discussione sui titoli:**



**commissario Prof. Giacomo Urbani:** La Candidata ha dimostrato una conoscenza approfondita degli argomenti che fanno parte delle sue pubblicazioni, soprattutto in relazione alla evoluzione scientifica nell'ambito dello specifico settore disciplinare messo a concorso.

**commissario Prof. Mario Caltabiano:** La Candidata ha risposto in modo esauriente ai quesiti proposti.

L'esposizione risulta brillante e si accompagna ad una padronanza degli argomenti trattati e della bibliografia specifica, evidenziando così il personale contributo della Candidata nelle pubblicazioni con più autori.

**commissario Prof. Mauro Bonanini:** La Candidata ha dimostrato una valida esposizione didattica, conoscenza meticolosa ed aggiornata della bibliografia, completa padronanza e maturità scientifica degli argomenti trattati.

**commissario Prof. Roberto Deli** La Candidata ha risposto in modo esauriente e completo ai quesiti proposti dimostrando così una piena conoscenza in relazione con l'evoluzione scientifica, nel settore scientifico disciplinare messo a concorso.

**commissario Prof. Edoardo Baldoni:** L'esposizione generale dei vari temi proposti ha permesso alla Candidata di mostrare profonda conoscenza delle metodologie di ricerca e di enucleare il suo personale apporto nei lavori compiuti in collaborazione.

**giudizio collegiale della commissione :**

La Candidata ha illustrato con competenza e brillantemente le pubblicazioni sulla quale è stata chiamata a discutere.

La Candidata evidenzia buona capacità di esposizione e capacità critica delle tematiche svolte, dando piena conoscenza dell'argomento in relazione alla evoluzione scientifica nello specifico settore disciplinare, oggetto del concorso.

Ben si evince, pertanto, il contributo personale nei lavori condotti con più autori.

**giudizio individuale e collegiale sulla prova didattica :**

**GIUDIZIO DEL PROF. GIACOMO URBANI**

La Candidata ha svolto la prova didattica con competenza e chiarezza, dimostrando conoscenza aggiornata delle più recenti acquisizioni sull'argomento oggetto della lezione ed ottima capacità espositiva.

**GIUDIZIO DEL PROF. MARIO CALTABIANO**

La Candidata durante la prova didattica è stata chiara, concreta e consequenziale.

Brillante la capacità didattica ed organizzativa dell'esposizione.

Ha dimostrato di possedere una conoscenza aggiornata di teorie e metodi di studio.

**GIUDIZIO DEL PROF. MAURO BONANINI**

La Candidata ha svolto l'argomento con competenza, chiarezza e concretezza dell'esposizione, dimostrando una conoscenza aggiornata delle più recenti teorie e metodi di studio.

### **GIUDIZIO DEL PROF. ROBERTO DELI**

La Candidata ha svolto la lezione con chiarezza, concretezza, competenza, padronanza dell'argomento anche sulle più recenti acquisizioni scientifiche.

Presenta una dialettica che dimostra capacità di sintesi e padronanza dei contenuti.

### **GIUDIZIO DEL PROF. EDOARDO BALDONI**

La Candidata ha trattato l'argomento esaurientemente, con chiarezza e competenza.

Buona la capacità espositiva e valido il livello di aggiornamento sulla materia.

### **GIUDIZIO COLLEGALE DELLA COMMISSIONE**

La Candidata ha esposto il tema scelto, relativo alla prova didattica, con chiarezza, concretezza, competenza e capacità consequenziale.

Dotata di una innata capacità didattica espositiva che rende interessante e comprensibile il tema svolto, dimostrando così di possedere piena padronanza dell'argomento trattato ed anche conoscenza aggiornata delle più recenti acquisizioni scientifiche

#### **giudizio complessivo**

la candidata presenta un buon curriculum didattico abbinato ad una serie di pubblicazioni valide in cui emerge sempre il suo contributo.

Ben rappresentata anche la sua attività clinica.

Nella discussione dei titoli e nella prova didattica è emerso un grande impegno oltre ad una notevole capacità di esposizione.

La Commissione:

Presidente - Prof. Urbani Giacomo – Università di Verona \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Bonanini Mauro – Università di Parma \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Caltabiano Mario – Università di Catania \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Deli Roberto – Università Cattolica Sacro Cuore – Milano \_\_\_\_\_

Segretario - Prof. Baldoni Edoardo – Università di Sassari \_\_\_\_\_

**Allegato n. 3 alla relazione riassuntiva compilata il 17 luglio 2002**

## **Candidato Rovatti Laura**

**giudizio individuale e collegiale sui titoli e le pubblicazioni:**

### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. GIACOMO URBANI**

L'attività scientifica svolta dalla candidata nell'ambito del settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa è iniziata nell'anno 1986 e, sebbene scarsa e con qualche interruzione, ha fino ad oggi dimostrato un discreto impegno.

Tale attività si è indirizzata esclusivamente nei confronti dell'Odontoiatria Conservativa, con particolare riferimento alle ricostruzioni dentali con perni endocanalari.

Diversi sono le pubblicazioni che trattano di singoli casi clinici.

L'attività assistenziale della durata di 7 anni termina nel 1982.

L'attività didattica è saltuaria e si riduce a 3 anni di insegnamento molto distanziati fra loro (1978/79, 1984/85, 1993/94).

Considerando quanto sopra e pur tenendo in debito conto la scarsità dell'attività didattica ed assistenziale, si considera la candidata degna di valutazione ai fini del giudizio di valutazione comparativa.

### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. MARIO CALTABIANO**

La candidata presenta una produzione scientifica rivolta verso il settore scientifico disciplinare MED 28 con particolare riguardo verso la disciplina conservativa.

Dalla produzione scientifica non sempre si riesce ad emergere la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica.

La maggior parte della pubblicazione scientifica è prodotta in collaborazione e non sempre si riesce ad estrapolare il contenuto personale.

Inoltre presenta delle interruzioni nella continuità temporale della produzione scientifica.

Degni di nota invece i contributi monografici per i contenuti didattici ed iconografici apportati.

L'attività didattica è distanziata negli anni interrompendosi nell'anno accademico 1993/1994.

L'attività assistenziale clinica risulta limitata nel tempo, interrompendosi nel 1982.

In base alla produzione scientifica può essere presa in considerazione per questa valutazione comparativa.

### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. MAURO BONANINI**

L'attività didattica è scarsa e esercitata saltuariamente, e molti anni intercorrono fra i vari episodi perché si possa avere una qualche forma di omogeneità.

La produzione scientifica, anche se non particolarmente abbondante, è coerente con il settore scientifico-disciplinare oggetto della valutazione comparativa. Tuttavia presenta contributi attinenti al solo campo dell'odontoiatria conservativa e non sempre è agevole estrapolare l'apporto originale della candidata.

È co-autrice di due libri a carattere nazionale di notevole rilievo per l'impostazione divulgativa della trattazione e la ricca iconografia.

Manca la continuità temporale della produzione scientifica

L'attività didattica risale in gran parte a diversi anni fa e non appare particolarmente significativa.

Similmente l'attività clinico-assistenziale si interrompe definitivamente nel 1982

Considerando quanto sopra e pur tenendo in debito conto la scarsità dell'attività didattica ed assistenziale, si considera la candidata sufficientemente valida di considerazione ai fini del giudizio di valutazione comparativa.

### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. ROBERTO DELI**

La candidata presenta una produzione scientifica abbastanza limitata sia come quantità sia come varietà, riguardante esclusivamente la conservativa.

I contributi scientifici sono stati pubblicati per maggior parte su riviste di carattere pratico a diffusione nazionale e sotto forma soprattutto di case reports.

Quasi tutte sono frutto della collaborazione della candidata con sempre lo stesso coautore e non consentono di estrapolarne il contributo personale.

Degni di nota invece i tre contributi monografici.

L'attività didattica al pari di quella assistenziale sono molto limitate e risalgono a molti anni addietro.

In considerazione dell'esperienza dimostrata nell'ambito della conservativa, si può ritenere sufficientemente degna per un giudizio nella presente valutazione comparativa.

#### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. EDOARDO BALDONI**

L'attività di ricerca della candidata è monotematica, non continuativa, pubblicata su riviste nazionali e prevalentemente con uno stesso coautore, risultandone difficile l'evidenziazione del contributo personale.

Appaiono di particolare interesse le monografie presentate.

Anche l'attività clinico assistenziale è limitata e risale a molti anni fa.

Parimenti saltuaria risulta l'attività didattica.

Tuttavia, sulla base dell'attività di ricerca, la candidata può essere presa in considerazione per questa procedura di valutazione comparativa.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE DELLA COMMISSIONE**

La candidata presenta una produzione scientifica numericamente non di primo ordine, distribuita nel corso di questi ultimi sedici anni, con molte interruzioni.

Le pubblicazioni riguardano un unico campo di ricerca, ed esclusivamente quello, spesso con ripetizioni, e sotto forma di case report.

Poche sono le ricerche cliniche originali, peraltro mai a carattere statistico.

Lontana nel tempo e non molto rappresentata l'attività clinica e assistenziale.

Considerato tutto quanto esposto, la Commissione la giudica idonea a partecipare comunque a questo giudizio di valutazione comparativa.

La Commissione:

Presidente - Prof. Urbani Giacomo – Università di Verona \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Bonanini Mauro – Università di Parma \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Caltabiano Mario – Università di Catania \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Deli Roberto – Università Cattolica Sacro Cuore – Milano \_\_\_\_\_

Segretario - Prof. Baldoni Edoardo – Università di Sassari \_\_\_\_\_

**Allegato n. 4 alla relazione riassuntiva compilata il 17 luglio 2002**

**Candidato Zuccari Arnaldo:**

## **giudizio individuale e collegiale sui titoli e le pubblicazioni:**

### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. GIACOMO URBANI**

Dall'esame dei lavori nazionali, nella quasi totalità riguardanti problematiche inerenti la protesi mobile e le tecniche e i materiali di impronta non emergono note di spiccata originalità e non è facile individuarne l'apporto personale, alla luce anche della loro ripetitività. Degni di menzione alcuni lavori scritti durante la permanenza dell'autore all'estero che hanno fruttato un Impact Factor di 4.5. L'attività scientifica non mostra né grande approfondimento, né innovativi spunti di ricerca non è inoltre continuativa nel tempo.

La sua attività didattica è ripartita nei pochi incarichi ricoperti nel CLOPD.

La sua attività assistenziale, è limitata all'anno 1990/91 –in qualità di Assistente al gabinetto odontostomatologico dell'Ospedale Militare di Bologna

Il candidato quindi risulta nonostante le lacune può essere preso in considerazione nella presente valutazione comparativa

### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. MARIO CALTABIANO**

La produzione del candidato verte esclusivamente nel settore scientifico disciplinare MED28 oggetto del concorso, con particolare riguardo al filone della protesi dentaria. Non sempre risulta facile enucleare l'apporto personale del candidato nei lavori condotti in collaborazione. Inoltre la continuità temporale della produzione presenta delle interruzioni. Appaiono degni di menzione le pubblicazioni fatte in collaborazione con l'Università dell'Indiana. Una rilevanza didattica è la monografia sul ribasamento della protesi mobile. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni internazionali è buona con diffusione all'interno della comunità scientifica. L'attività didattica è limitata ad attività integrative e non a corsi ufficiali di insegnamento in corsi di Laurea o di Specializzazione o di Diploma.

L'attività clinica si riduce ad un anno di attività espletata presso reparto odontoiatrico di Ospedale Militare ed alcuni anni solo come laureato frequentatore.

Nel complesso il candidato, per la maturità, raggiunta appare sufficientemente degno di essere preso in considerazione ai fini della valutazione comparativa.

### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. MAURO BONANINI**

La produzione scientifica del candidato si estrinseca nell'ambito del settore scientifico disciplinare MED28, risultando tuttavia elaborata in modo non sempre continuativo e costante.

L'analisi della produzione scientifica edita su riviste nazionali evidenzia note di ripetitività ed un frequente ritorno a temi già trattati, mentre di buon livello appaiono alcune pubblicazioni editate su riviste straniere, anche se non sempre è possibile estrapolare completamente l'apporto individuale del candidato. Particolarmente degno di nota il lavoro sulla localizzazione dell'asse cerniera mandibolare.

L'attività didattica è rappresentata da cicli di attività tutoriali e seminariali presso il CLOPD dell'Università di Bologna, da attività di assistant instructor presso l'università dell'Indiana (USA) e da due contratti integrativi nell'ambito dell'insegnamento di materiali dentari del CLOPD dell'università di Bologna.

L'attività in campo clinico relativa al SSD di cui sono richieste specifiche competenze è scarsamente significativa essendo rappresentata unicamente dall'attività presso l'ospedale militare di Bologna nel periodo della Le va e da una attività non continuativa come laureato frequentatore presso la clinica odontoiatrica dell'università di Bologna.

Per le considerazioni su esposte, si considera il candidato idoneo per l'ammissione alla presente procedura valutativa, avendo dimostrato una sufficiente attitudine alla attività di ricerca scientifica.

### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. ROBERTO DELI**

L'attività scientifica del candidato pur se di buon livello per alcune pubblicazioni interessanti ed originali presenta una impronta quasi esclusivamente legata alla protesi ed in particolare alle tecniche ed ai materiali d'uso senza particolari originalità

Spesso non è facile individuare l'apporto personale dell'autore e la collocazione editoriale è mediamente poco rilevante per le pubblicazioni in lingua italiana.

L'attività didattica è di poco rilievo come pure l'attività clinico-assistenziale documentata.

Grazie soprattutto al periodo trascorso all'estero il candidato può essere preso in considerazione nella presente valutazione comparativa.

### **GIUDIZIO ESPRESSO DAL PROF. EDOARDO BALDONI.**

Il candidato dimostra un'attività didattica inerente il settore scientifico disciplinare oggetto del concorso. Non sempre si riesce ad evincere l'originalità e l'innovatività ed il rigore metodologico della produzione scientifica, così come non sempre si riesce ad estrapolare l'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione con l'esclusione di un testo atlante di protesi dentaria. A fronte di una rilevanza scientifica della collocazione editoriale internazionale, la produzione su testate nazionali non è dello stesso livello.

L'attività didattica risulta limitata ad una attività didattica integrativa. La sua attività clinico-assistenziale si riduce ad un anno durante il servizio militare ed ad una attività di frequenza volontaria.

Grazie alla attività di ricerca può essere preso in considerazione nella presente valutazione comparativa.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE DELLA COMMISSIONE**

La produzione scientifica del candidato è rivolta verso il settore scientifico disciplinare MED28 con particolare riguardo alle problematiche della protesi mobile e delle tecniche di impronta. La continuità temporale presenta delle interruzioni; non sempre si riesce ad evincere originalità, innovatività e rigore metodologico nella produzione scientifica come non sempre si riesce ad enucleare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione.

Buona appare la rilevanza scientifica della collocazione editoriale internazionale.

Degne di menzione risultano alcune pubblicazioni prodotte durante la permanenza all'estero del candidato.

Limitata risulta l'attività didattica e clinico-assistenziale.

Il candidato, nonostante le limitazioni, ma grazie alla produzione scientifica internazionale viene preso in considerazione per la presente valutazione comparativa.

### **giudizio individuale e collegiale per la discussione sui titoli: \_**

**Commissario Baldoni Edoardo:** Nella discussione dei titoli il candidato non ha fornito sufficienti chiarimenti sulle varie metodologie di ricerca utilizzate e non presenta una adeguata conoscenza degli argomenti svolti in relazione all'evoluzione scientifica nello specifico settore disciplinare.

**Commissario Bonanini Mauro:** Nel discutere le ricerche svolte il candidato non ha messo in evidenza una buona dialettica ed una sufficiente conoscenza di alcune discipline del SSD oggetto del concorso, specialmente in relazione ad argomentazioni richieste su tematiche ortognatodontiche.

**Commissario Caltabiano Mario:** Non è stato possibile chiarire a sufficienza il ruolo personale svolto dal candidato in diversi lavori in collaborazione. Lacunosa ed imprecisa la conoscenza degli argomenti che sono stati oggetto di discussione.

**Commissario Deli Roberto:** Il candidato nella discussione dei titoli ha manifestato una insufficiente comprensione dei quesiti richiesti ed ha risposto agli stessi con scarso metodo scientifico e poca pertinenza.

**Commissario Urbani Giacomo.** Il candidato, durante la discussione dei titoli , ha dimostrato scarsa preparazione su alcuni argomenti richiesti, non giustificando a sufficienza il proprio contributo nei lavori a più nomi.

**giudizio collegiale:** Il candidato non è stato in grado di fornire esaurientemente chiarimenti sulle metodologie di ricerca utilizzate. Ai quesiti posti ha risposto in modo lacunoso, talvolta in modo non pertinente e non è stato in grado di chiarire il proprio contributo individuale nei lavori svolti in collaborazione. Inoltre non ha dimostrato di avere alcuna conoscenza in campo ortognatodontico relativamente ai lavori presentati.

La Commissione:

Presidente - Prof. Urbani Giacomo – Università di Verona \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Bonanini Mauro – Università di Parma \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Caltabiano Mario – Università di Catania \_\_\_\_\_

Componente - Prof. Deli Roberto – Università Cattolica Sacro Cuore – Milano \_\_\_\_\_

Segretario - Prof. Baldoni Edoardo – Università di Sassari \_\_\_\_\_