

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Verona – Settore scientifico disciplinare MED/18 – bandita con D.R. 1419-2004 del 02/07/2004 e pubblicata sulla G.U. n. 54 del 09/07/2004

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale n. 2157-2004 del 03/11/2004 pubblicato sulla G.U. n. 90 del 12/11/2004, per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, risulta così composta:

- Prof. Paolo Melita Presidente
- Prof. Claudio Cordiano Segretario
- Prof. Andrea Renda Componente
- Prof. Antonio Catania Componente
- Prof. Eugenio Cucinotta Componente

La Commissione giudicatrice si è riunita in Verona presso la Direzione della I Divisione Clinicizzata di Chirurgia Generale – Ospedale Borgo Trento – di Verona il giorno 08.01.2005 dalle ore 12.00 alle ore 14.00 per la I riunione.

La Commissione giudicatrice si è, quindi, riunita presso la Biblioteca del Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'AOU di Messina (Pad F – III piano), come da comunicazione prot. N. 1072 tit. VII/I 12 .1.2005:

II riunione: 07.02.2005 dalle ore 09.00 alle ore 12.00

III riunione: 07.02.2005 dalle ore 13.45 alle ore 17.30

IV riunione: 07.02.2005 dalle ore 17.45 alle ore 20.15

V riunione: 08.02.2005 dalle ore 08.00 alle ore 10.00

Nella prima riunione la Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Melita e del Segretario nella persona del Prof. Claudio Cordiano.

La Commissione ha preso atto che risultavano n. 3 (tre) candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione comparativa ha presentato istanza di riconsiliazione dei Commissari, nei termini legislativi previsti, ha accertato l'assenza di rapporti di parentela ed affinità tra i Commissari e con i candidati e l'assenza di situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice del Procedura Civile e ha determinato i criteri di massima relativi alla procedura in oggetto (verbale 1).

Nella seconda riunione, la Commissione giudicatrice ha preso atto della rinuncia del candidato FALCONE Massimo e ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai restanti candidati, formulando i relativi giudizi individuali e collegiali (verbale 2).

Nella terza riunione si è proceduto, in ordine alfabetico, alla discussione sui titoli scientifici e al sorteggio del tema per la prova didattica per i candidati: IACONO Calogero e LORENZINI Cesare.

Per ogni candidato la Commissione ha formulato i giudizi individuali e collegiali relativi alla discussione dei titoli scientifici (verbale 3).

Nella quarta riunione la Commissione ha proceduto alla prova didattica per i candidati: IACONO Calogero e LORENZINI Cesare formulando i relativi giudizi individuali e collegiali (verbale 4).

Nella quinta riunione la Commissione ha, quindi, proceduto sulla base dei giudizi collegiali espressi in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, di discussione sui titoli scientifici e di prova didattica, a formulare il giudizio complessivo (verbale 5).

La Commissione ha, infine, proceduto alla discussione finale, sulla base dei giudizi complessivi espressi. Al termine della discussione la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha individuato gli idonei della valutazione in oggetto nelle persone dei Dottori:

**IACONO Calogero
LORENZINI Cesare**

Il presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.
Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 11 del giorno 08.02.2005

Messina, 08.02.2005

La Commissione

Prof. Paolo Melita - Presidente

Prof. Claudio Cordiano - Segretario

Prof. Andrea Renda - Componente

Prof. Antonio Catania - Componente

Prof. Eugenio Cucinotta – Componente

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Verona – Settore scientifico disciplinare MED/18 – bandita con D.R. 1419-2004 del 02/07/2004 e pubblicata sulla G.U. n. 54 del 09/07/2004

Allegato n.1 alla relazione riassuntiva compilata il 08.02.2005

IACONO Calogero

Giudizio individuale e collegiale sui titoli e le pubblicazioni

Giudizio individuale del Prof. Paolo Melita

Dai titoli esaminati scaturisce una personalità scientifica ottima con attenzione rivolta a tematiche concrete ed attuali della chirurgia. Di particolare interesse i lavori sulla biologia molecolare dei tumori della papilla e del pancreas. Positivo il giudizio sull'attività didattica, documentata dal numero e dall'importanza degli insegnamenti tenuti, anche se maturata con il profilo di docente a contratto. L'attività chirurgica è ben documentata. Il candidato può essere ammesso alle successive prove individuali.

Giudizio individuale del Prof. Claudio Cordiano

Candidato con buon curriculum, equilibrato fra le varie componenti. Ottima attitudine alla ricerca scientifica, dimostrata dalla modernità e dall'interesse dei temi trattati tra i quali meritano particolare rilievo quelli sulle patologie dei tumori pancreatici e retroperitoneali. I lavori sono editi su importanti riviste, molte a diffusione internazionale. Ottima l'attività organizzativa. Il candidato può essere ammesso alle successive prove concorsuali.

Giudizio individuale del Prof. Andrea Renda

Carriera svolta in ambiente universitario. Attività didattica buona espletata nel corso di Laurea, Scuola di Specializzazione e D.U.. Ottima l'attività assistenziale. È stato relatore e correlatore in vari congressi nazionali ed internazionali. Buona l'attività organizzativa. Di ottimo livello e continua è l'attività scientifica edita su riviste a diffusione nazionale ed internazionale. Digni di menzione gli studi sulle tematiche chirurgiche per neoplasia pancreaticata. Corretta l'impostazione metodologica. I risultati, spesso molto interessanti, presentano spunti di originalità. Il candidato può essere ammesso alle successive prove concorsuali.

Giudizio individuale del Prof. Antonio Catania

Buona la carriera svolta sempre in ambito universitario. Ottima e ben documentata l'attività assistenziale. Buona l'attività didattica. Periodi di soggiorno di studio all'estero presso istituzioni qualificate. I lavori scientifici pubblicati su importanti riviste nazionali ma soprattutto internazionali vertono su argomenti di alto rilievo sulla patologia pancreaticata. La metodologia è ottima, i risultati presentano spesso spunti originali. Il candidato può essere ammesso alle successive prove concorsuali.

Giudizio individuale del Prof. Eugenio Cucinotta

Carriera regolare espletata in ambiente universitario. Buona l'attività didattica svolta nel Corso di Laurea in Scuole di Specializzazione chirurgiche e nei D.U. Attività assistenziale ben documentata. Di rilievo la produzione scientifica continua ed edita su riviste a larga diffusione nazionale ed internazionale. Buona la metodologia: i risultati e le conclusioni sono molto interessanti e con spunti di originalità. Il candidato può essere ammesso alle successive prove concorsuali.

Giudizio Collegiale

Buona la carriera svolta in ambiente universitario. Buona attività didattica. Attività assistenziale ben documentata. Buona l'attività organizzativa. Periodi di soggiorno di studio presso importanti istituzioni straniere. L'attività scientifica, pertinente al settore scientifico-disciplinare, è edita su importanti riviste in gran parte a diffusione internazionale. Di particolare rilievo i lavori sugli studi sulla patologia neoplastica del pancreas. L'impostazione delle ricerche è buona, la metodologia corretta, i risultati e le conclusioni presentano spunti di originalità. La Commissione unanime ritiene che il candidato può essere ammesso alle successive prove concorsuali.

Giudizio individuale e collegiale per la discussione dei titoli

Giudizio individuale del Prof. Paolo Melita

Perfetta padronanza degli argomenti trattati e completezza di esposizione. Ottimo aggiornamento delle tematiche.

Giudizio individuale del Prof. Claudio Cordiano:

Il candidato dimostra un'ottima conoscenza delle ricerche effettuate documentando la sua effettiva partecipazione alle pubblicazioni presentate.

Giudizio individuale del Prof. Andrea Renda:

Il candidato dimostra una profonda conoscenza delle varie tematiche scientifiche da Lui affrontate che vengono espone con chiarezza, efficacia e puntuale aggiornamento.

Giudizio individuale del Prof. Antonio Catania:

Il candidato tratta gli argomenti con chiarezza ed efficacia espositiva, dimostrando un'ottima padronanza ed aggiornamento sui temi trattati.

Giudizio individuale del Prof. Eugenio Cucinotta:

Molto buona la conoscenza ed ottimo l'aggiornamento dei temi trattati, esposti con chiarezza ed efficacia espositiva.

Giudizio collegiale sulla discussione dei titoli:

Capacità molto buona di motivare e giustificare gli argomenti di ricerca ai quali ha partecipato. Ottima capacità di stabilire connessioni con il progredire attuale delle conoscenze. Ottima padronanza degli argomenti e molto buona l'efficacia espositiva.

Giudizio individuale e collegiale sulla prova didattica

Giudizio individuale del Prof. Paolo Melita:

Lezione svolta con chiarezza, efficacia espositiva e completezza nel tempo assegnato, denota padronanza dell'argomento ed ottima capacità di evidenziare connessioni ed aspetti critici nell'ambito disciplinare.

Giudizio individuale del Prof. Claudio Cordiano:

Il candidato ha svolto la lezione in modo chiaro e pienamente esaustivo nel rispetto del tempo assegnato. Dimostra un'ottima preparazione e padronanza dell'argomento.

Giudizio individuale del Prof. Andrea Renda:

Il tema assegnato è svolto con chiarezza ed efficacia espositiva, rispettando il tempo assegnato. Notevoli capacità di sintesi e padronanza dell'argomento, che dimostrano un'ottima preparazione ed un accurato aggiornamento.

Giudizio individuale del Prof. Antonio Catania:

Ottima conoscenza dell'argomento, esposto con chiarezza, con rispetto del tempo assegnato, con scrupoloso aggiornamento e completezza.

Giudizio individuale del Prof. Eugenio Cucinotta:

Il tema è trattato con chiarezza ed efficacia, perfetta padronanza dell'argomento e completezza di esposizione. Dimostra ottima capacità di stabilire connessioni nell'ambito disciplinare.

Giudizio collegiale sulla prova didattica:

Il candidato ha svolto con chiarezza ed efficacia esaustiva il tema. Ha dimostrato piena padronanza dell'argomento, completezza di esposizione nel tempo assegnatogli e buone capacità di evidenziare connessioni ed aspetti critici nell'ambito disciplinare.

Giudizio complessivo

Giudizio complessivo del Prof. Paolo Melita:

Buona carriera espletata in ambiente universitario. Buona attività didattica. Attività clinico-assistenziale molto buona e documentata. Buona attività organizzativa. Periodi di studio all'estero. Attività scientifica pertinente alle discipline concorsuali, edita su importanti riviste soprattutto a diffusione internazionale. Buona l'impostazione metodologica, risultati e conclusioni interessanti con spunti originali. Molto buona la discussione dei titoli e la prova didattica. Il candidato pertanto appare meritevole di ottima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio individuale del Prof. Claudio Cordiano:

Carriera universitaria di buon livello. Buona attività didattica e ben documentata attività clinico-assistenziale. Di elevato livello l'attività scientifica che si distingue per la rigorosa impostazione metodologica, gli spunti di originalità ed il ruolo preminente del candidato. I lavori sono editi su importanti riviste in gran parte a diffusione internazionale. Molto buona la discussione sui titoli e la prova didattica. Il candidato è degno di ottima considerazione ai fini della procedura valutativa.

Giudizio individuale del Prof. Andrea Renda:

Carriera buona, espletata in ambito universitario. Attività didattica e clinico assistenziale molto buone e documentate. L'attività scientifica, pertinente alle discipline concorsuali ed edita su riviste a larga diffusione internazionale rivela correttezza metodologica, risultati e conclusioni interessanti e spunti di originalità. La discussione sui titoli e la prova didattica denotano la spiccata personalità e preparazione del candidato, che pertanto merita la massima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio individuale del Prof. Antonio Catania:

L'esame della carriera, dell'attività didattica, clinico-assistenziale e scientifica fanno rilevare la spiccata personalità e l'ottima preparazione del candidato. Molto buona la discussione sui titoli e la prova didattica. Il candidato appare quindi meritevole di un'ottima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio individuale del Prof. Eugenio Cucinotta:

Il candidato presenta una lunga e continua carriera in ambiente universitario. Ottima la valutazione dell'attività didattica, clinico-assistenziale e scientifica. Molto buona la discussione sui titoli e la prova didattica. Il candidato pertanto appare meritevole di un ottimo giudizio ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale complessivo:

La commissione unanime, sulla base di un'attenta valutazione complessiva, della carriera, dei titoli esibiti (attività didattica e clinico assistenziale) del livello dell'attività scientifica e delle prove sostenute, ritiene che il candidato abbia raggiunto una maturità didattica e scientifica molto buona, che lo rendono degno di considerazione ai fini del presente concorso.

LORENZINI Cesare

Giudizio individuale e collegiale sui titoli e le pubblicazioni

Giudizio individuale del Prof. Paolo Melita

Il candidato presenta una lunga e regolare carriera universitaria durante la quale ha ricoperto diverse figure istituzionali universitarie e che si è concretizzata come ricercatore universitario. Ha svolto importanti aggiornamenti in Italia e all'estero. Buona l'attività organizzativa. L'attività didattica è consona alla qualifica ricoperta e mostra un impegno di rilievo come titolare di insegnamenti nel corso di Laurea, in varie Scuole di Specializzazione chirurgiche e nei D.U. L'attività clinica è perfettamente aderente alle mansioni ricoperte, continuativa e svolta nell'ambito della chirurgia generale. L'attività scientifica presentata è pertinente al raggruppamento scientifico disciplinare, verte su moderni temi di chirurgia generale, tra i quali sono degni di interesse quelli sulla stadiazione dei tumori gastrici e del colon-retto ed i lavori sulle resezioni epatiche con radiofrequenza. I lavori sono editi su importanti riviste nazionali ed anche internazionali. Il ruolo del candidato è spesso preminente. L'impostazione metodologica della ricerca è molto buona ed i risultati e le conclusioni a cui perviene sono spesso di notevole interesse e con alcune note di originalità. Il candidato può essere ammesso alle successive prove concorsuali.

Giudizio individuale del Prof. Claudio Cordiano

Formazione conseguita in modo completo presso l'Università di Messina. Presenta una attività didattica congrua con la sua anzianità e caratterizzata da insegnamenti in diplomi universitari, in Scuole di specializzazione e in dottorato di ricerca e nel corso di Laurea. L'attività clinico-assistenziale si è svolta con continuità sempre nell'ambito della stessa struttura. La produzione scientifica spazia nei vari campi della chirurgia con particolari approfondimenti nel settore oncologico. Il curriculum dimostra complessivamente una personalità scientifica ben consolidata. I suoi interessi scientifici dimostrano un impegno costante in tematiche di grande attualità fra le quali sono da ricordare gli studi sul carcinoma mammario e sul trattamento dell'epatocarcinoma con radiofrequenza. La metodologia è buona. Risultati e conclusioni con spunti spesso di originalità. Il candidato può essere ammesso alle successive prove concorsuali.

Giudizio individuale del Prof. Andrea Renda

Buona carriera universitaria e buona attività didattica. Soggiorni all'estero. Attività organizzativa buona. Attività clinico-assistenziale buona in relazione ai ruoli ricoperti. Attività scientifica pertinente alle discipline concorsuali, pubblicata su riviste e atti congressuali a diffusione nazionale ed internazionale. Il ruolo del candidato è spesso preminente. Tra le ricerche segnaliamo quelle sul melanoma, sui tumori gastrici e del colon-retto e sull'epatocarcinoma. Buona l'impostazione metodologica. Risultati e conclusioni interessanti con alcuni spunti di originalità. Il candidato può essere ammesso alle successive prove concorsuali.

Giudizio individuale del Prof. Antonio Catania

Buona la carriera universitaria e quella didattica. Periodi di studio nazionali ed esteri. Buona l'attività organizzativa. L'attività clinica assistenziale è buona in rapporto ai ruoli ricoperti. L'attività scientifica, pertinente al raggruppamento disciplinare, verte su importanti temi di Chirurgia generale tra i quali da sottolineare quelli sui tumori gastrici, del colon-retto e della mammella. I lavori editi su riviste nazionali ed internazionali, evidenziano il ruolo preminente del candidato. L'impostazione delle ricerche è buona, la metodologia rigorosa, i risultati e le conclusioni sono spesso interessanti con spunti originali. Il candidato può essere ammesso alle successive prove concorsuali.

Giudizio individuale del Prof. Eugenio Cucinotta

Il candidato mostra un curriculum ben strutturato, con più che buona attitudine alla carriera universitaria. L'attività didattica è ampia con numerosi corsi di insegnamento di discipline chirurgiche in Scuole di Specializzazione, in diplomi universitari, in un dottorato di ricerca, oltre che da altri incarichi didattici in corsi di perfezionamento per infermieri. Alla attività didattica si affianca un curriculum clinico-scientifico ben strutturato per la modernità e l'interesse dei temi chirurgici trattati. Tra questi degni di menzione quelli sui tumori della mammella e sul trattamento dell'epatocarcinoma con radiofrequenza. Il ruolo del candidato è spesso preminente. I lavori scientifici pubblicati su riviste di area chirurgica o su Atti congressuali, appaiono condotti con rigore metodologico. Risultano essere spesso originali e diversificati nei vari settori della chirurgia generale. Buona l'attività organizzativa. Il candidato può essere ammesso alle successive prove concorsuali.

Giudizio collegiale

Buona e lunga carriera universitaria. Buona attività didattica espletata presso Scuole di Specializzazione, D.U. Corso di Laurea e Dottorato di ricerca. Periodi di studio presso importanti istituzioni nazionali ed estere. Buona l'attività organizzativa. Attività clinico-assistenziale consona ai ruoli ricoperti. L'attività scientifica, pertinente alle discipline concorsuali è pubblicata su riviste soprattutto a diffusione nazionale. Il ruolo del candidato è spesso preminente. Tra le pubblicazioni degne di interesse quelle sui tumori della mammella, dello stomaco, del colon-retto e sul trattamento dell'epatocarcinoma con radiofrequenza. L'impostazione delle ricerche e la metodologia sono molto buone e conducono a risultati e conclusioni molto interessanti con spunti di originalità. La Commissione all'unanimità ritiene di ammettere il candidato alle successive prove concorsuali.

Giudizio individuale e collegiale per la discussione dei titoli

Giudizio individuale del Prof. Paolo Melita:

Il candidato mostra assoluta conoscenza degli argomenti presi in esame che vengono esposti in modo completo ed aggiornato.

Giudizio individuale del Prof. Claudio Cordiano:

La discussione dei titoli da parte del candidato rivela una sostanziale partecipazione alle ricerche con approfondita conoscenza delle problematiche cliniche affrontate.

Giudizio individuale del Prof. Andrea Renda:

Il candidato espone con chiarezza e sicurezza gli argomenti dimostrando una buona conoscenza delle problematiche di ricerca scientifica inerenti le tematiche affrontate.

Giudizio individuale del Prof. Antonio Catania:

Ottima esposizione degli argomenti discussi, conoscenza approfondita con corretto aggiornamento.

Giudizio individuale del Prof. Eugenio Cucinotta:

Il candidato dimostra una profonda conoscenza delle tematiche che discute con ottima padronanza. Gli argomenti sono affrontati con grande capacità di analisi e completezza di aggiornamento.

Giudizio collegiale sulla discussione dei titoli:

Il candidato dimostra un'ottima conoscenza dei temi trattati. In particolare è da sottolineare la grande capacità di porre in relazione la metodologia della ricerca scientifica con l'attività clinica.

Giudizio individuale e collegiale sulla prova didattica

Giudizio individuale del Prof. Paolo Melita:

Il candidato espone con chiarezza e completezza il tema prescelto enunciando le problematiche trattate con proprietà ed attualità e nel tempo assegnato.

Giudizio individuale del Prof. Claudio Cordiano:

Nello svolgimento della prova didattica il candidato ha dimostrato una completa padronanza dell'argomento, riferito con chiarezza espositiva ed un accurato aggiornamento.

Giudizio individuale del Prof. Andrea Renda:

Esposizione molto chiara ed efficace con ottima padronanza dell'argomento, completata nel tempo assegnato.

Giudizio individuale del Prof. Antonio Catania:

Il candidato mostra un'ottima ed approfondita conoscenza dell'argomento. L'esposizione risulta chiara e completa, utilizzando il tempo assegnato.

Giudizio individuale del Prof. Eugenio Cucinotta:

La prova didattica è stata svolta con piena attinenza del tema prescelto, con una impostazione efficace ed equilibrata, in modo completo e nel rispetto del tempo assegnato.

Giudizio collegiale sulla prova didattica:

Il candidato dimostra un'ottima padronanza del tema esposto con buona metodologia didattica, corretto linguaggio ed adeguata impostazione. La lezione è stata svolta in maniera completa nel tempo assegnato.

Giudizio complessivo

Giudizio individuale complessivo del Prof. Paolo Melita

Il candidato ha presentato un curriculum completo interamente svolto nell'ambito universitario con impegno didattico conforme alla qualifica ricoperta. L'attività clinica è completa. La sua attività scientifica dimostra notevole impegno in varie tematiche di particolare rilevanza. La discussione degli argomenti scientifici mostra padronanza ed approfondimento delle conoscenze scientifiche che si associano ad una maturazione didattica di elevato livello. Pertanto si giudica il candidato meritevole di ottima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio individuale complessivo del Prof. Claudio Cordiano

L'esame del curriculum, dell'attività scientifica, didattica e clinica evidenziano notevole personalità clinico-scientifica. Il candidato ha dimostrato di avere raggiunto una maturità didattica e scientifica molto buone, che lo rendono pienamente meritevole di un giudizio positivo nell'attuale procedura valutativa.

Giudizio individuale complessivo del Prof. Andrea Renda

La carriera, l'attività didattica, clinica e scientifica, l'esito altamente positivo delle prove sostenute denotano la spiccata personalità e l'ottima preparazione del candidato, senz'altro meritevole della massima considerazione.

Giudizio individuale complessivo del Prof. Antonio Catania

L'attenta valutazione complessiva dei titoli di carriera, dell'attività didattica scientifica e clinica, l'esito molto buono delle prove sostenute rendono il candidato meritevole di un giudizio positivo.

Giudizio individuale complessivo del Prof. Eugenio Cucinotta

Candidato con un lungo curriculum universitario di buon livello, ben strutturato ed equilibrato nelle diverse componenti sul piano clinico, didattico e scientifico. L'attività clinico assistenziale risulta continua e regolare. L'attività didattica è intensa, di notevole efficacia, come è apparso anche nella prova didattica. L'attività di ricerca è caratterizzata da una produzione scientifica di rilievo e costantemente aggiornata, come si è evidenziato anche nella discussione dei titoli scientifici. Complessivamente emerge il profilo di un candidato con buona personalità clinica, scientifica e didattica, da tenere quindi in ottima considerazione ai fini della presente procedura di valutazione.

Giudizio collegiale complessivo

Il giudizio complessivo sul candidato, espresso sulla base del curriculum, dei titoli esibiti, della produzione scientifica e delle prove sostenute, risulta, all'unanimità, estremamente positivo e consente di ritenere il candidato meritevole della massima considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

La Commissione:

Prof. Paolo Melita - Presidente

Prof. Claudio Cordiano - Segretario

Prof. Andrea Renda - Componente

Prof. Antonio Catania - Componente

Prof. Eugenio Cucinotta - Componente