

Procedura di valutazione comparativa per n. 1 posto di Ricercatore Universitario – settore MED/13 Endocrinologia, Facoltà di Medicina e chirurgia dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 19 del 07/03/2008

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa per n. 1 posto di ricercatore universitario, settore MED/13 *Endocrinologia* della Facoltà di Medicina e Chirurgia, composta come segue:

il prof. Michele Muggeo, Presidente

il prof. Angelo Avogaro, Componente

la dott.ssa Brunella Capaldo, Componente Segretario

ha svolto i suoi lavori nei giorni 12 novembre 2008 e 17 dicembre 2008 presso la Sezione di Endocrinologia e Metabolismo del Dipartimento di Scienze Biomediche e Chirurgiche dell'Università di Verona, Ospedale Civile Maggiore.

Nella **prima riunione** tenuta il giorno 12 novembre 2008 la Commissione, nominata con D.R. n. 2826-2008 prot. n. 29079 del 16/07/2008, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 59 del 29/7/2008, ha preso visione del Decreto Rettorale n. 1225-2008 del 28/02/2008, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 19 del 07/03/2008, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa di cui sopra; si è inoltre preso atto del regolamento di ateneo e della legislazione relativa alle procedure di reclutamento dei ricercatori universitari, nonché dei criteri valutativi generali stabiliti dal D.P.R. 117/2000, relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum complessivo e ai singoli titoli da valutare specificamente.

La Commissione ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione comparativa ha presentato istanza di riconsiliazione dei commissari, nei termini legislativi previsti, ed ha accertato l'assenza di rapporti di parentela e affinità tra i commissari e con i candidati e l'assenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha quindi determinato, ai sensi del citato D.P.R. 117/2000, gli specifici criteri di massima relativi alla procedura in oggetto, stabilendo le modalità di valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati, e le procedure valutative inerenti all'espletamento e alla valutazione delle prove d'esame e della comparazione finale.

Tali criteri di massima, che vengono allegati anche alla presente relazione, sono stati pubblicizzati, per almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori, a cura del Responsabile Amministrativo della procedura.

Nella **seconda riunione**, tenuta il giorno 17 dicembre 2008, la Commissione Giudicatrice, preso atto della rinuncia del candidato Sandro Salvuccio Maria La Vignera, ha proceduto alla valutazione delle



pubblicazioni scientifiche e dei titoli presentati dai candidati, formulando quindi i relativi giudizi individuali e il giudizio collegiale per ogni candidato ammesso alla procedura di valutazione comparativa (vedi giudizi allegati).

Le **prove d'esame (due scritte ed una orale)** si sono svolte nel giorno 17 dicembre 2008 . All'atto dello svolgimento della 1° prova scritta risulta assente la candidata Cristina Bianchi. Alle prove si sono presentati i seguenti candidati:

1° prova scritta:

dott. Maddalena Trombetta

2° prova scritta:

dott. Maddalena Trombetta

prova orale:

dott. Maddalena Trombetta

Non si sono invece presentati alle prove i candidati dott. Sandro S. M. La Vignera e dott.ssa Cristina Bianchi

Gli argomenti oggetto delle prove d'esame sono stati:

per la 1° prova scritta è stato estratto il tema n.3 dal titolo "Tumori neuroendocrini dell'apparato digerente: diagnostica e terapia".

per la 2° prova scritta è stato estratto il tema n.3 dal titolo "Principali alterazioni genetiche delle dislipidemie".

per la prova orale:

Obesità infantile ed insulino-resistenza

Grasso viscerale e sottocutaneo

Lettura, traduzione e commento di un testo scientifico in inglese.

Si allegano alla presente relazione riassuntiva, quale sua parte integrante, i giudizi individuali e collegiali relativi alle prove scritte e alle prove orali sostenute dalla candidata, nonché i giudizi complessivi.

Per quanto sopra esposto, ai sensi del D.P.R. 117/2000, al termine dei lavori la Commissione indica all'unanimità quale **VINCITORE** della procedura di valutazione comparativa per ricercatore, settore MED/13 *Endocrinologia* della Facoltà di Medicina e chirurgia dell'Università di Verona, la dott.ssa **MADDALENA TROMBETTA**, nata a Verona, il 01-09-1972.

La seduta è tolta alle ore 19.00 del giorno 17 dicembre 2008 con la chiusura definitiva dei lavori.



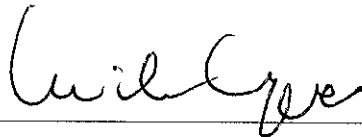
Gli atti procedurali, comprensivi dei verbali delle singole riunioni e della presente relazione riassuntiva, con annessi i giudizi individuali e collegiali relativi ad ogni fase della valutazione, vengono consegnati in data odierna al Responsabile del Procedimento, per il previsto accertamento di regolarità degli atti stessi entro i 30 giorni stabiliti dalla legge, tramite emanazione di Decreto Rettoriale.

Letto, approvato e sottoscritto

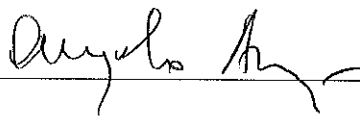
Verona, 17 dicembre 2008.

LA COMMISSIONE

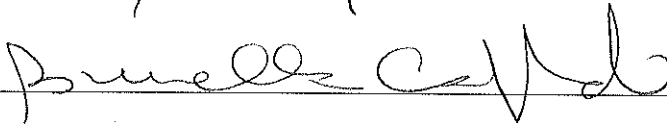
prof. Michele Muggeo



prof. Angelo Avogaro



dott.ssa Brunella Capaldo



Si prega di allegare i criteri e tutti i giudizi valutativi

Criteri di massima

Ai sensi del D.P.R. n. 117 del 23.3.2000, per valutare il curriculum complessivo dei candidati e le pubblicazioni scientifiche, ai fini dell'espressione dei giudizi individuali e collegiali, la Commissione tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione, essenzialmente nella valutazione della coerenza dei temi trattati;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per i fini di cui sopra la commissione farà anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d) i titoli di Dottore di Ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;

- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art.3, comma 2, del D. Lgs. 27.7.1999 n. 297;
- f) l'attività in campo clinico relativamente al settore scientifico disciplinare a cui si riferisce il presente concorso;
- g) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- h) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico, svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della Legge 230/05 sono valutati come titoli preferenziali il dottorato di ricerca e le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'art. 51, comma 6, della Legge n. 449/97 e di borsisti postdottorato ai sensi della Legge 398/89, nonché di contrattisti ai sensi dell'art. 1, comma 14, della Legge 230/05.

Procedure valutative dei candidati

Criteria di espletamento e valutazione della I prova scritta:

La prima prova scritta (di carattere generale nell'ambito del settore) sarà relativa ad una problematica di base di Endocrinologia e Malattie del Metabolismo e avrà una durata massima di 2 ore.

Criteria di espletamento e valutazione della II prova scritta:

La seconda prova consisterà in una prova scritta a contenuto teorico-pratico e avrà una durata massima di 1 ora.

Circa la valutazione delle due prove, la Commissione stabilisce che verrà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

1. conoscenza, capacità espositiva e di sintesi
2. coerenza tra il tema assegnato e la trattazione

Criteria di espletamento e valutazione della prova orale:

La prova orale si articolerà nella discussione delle prove scritte, dei titoli presentati e sulle conoscenze di carattere generale nell'ambito del settore. I criteri di valutazione della prova orale terranno conto dei seguenti elementi:

1. competenza, capacità critica e cultura, in riferimento ad aspetti generali e specifici del settore scientifico-disciplinare MED/13;
2. chiarezza espositiva;
3. conoscenza della lingua inglese attraverso la lettura e la traduzione di un brano scientifico.

Criteria con i quali la Commissione procederà alla valutazione comparativa finale:

La Commissione procederà alla valutazione finale, pervenendo all'individuazione del candidato vincitore, attraverso la comparazione dei giudizi collegiali complessivi espressi e per votazione finale. Il vincitore sarà indicato con deliberazione assunta all'unanimità dai componenti della Commissione medesima.

Verona, 12 novembre 2008.

Allegato n. 3 al verbale n.2

**GIUDIZI DEI SINGOLI COMMISSARI E GIUDIZIO COLLEGALE
RELATIVI ALLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE E AI TITOLI**

Viene aperta la busta della

• **CANDIDATA: dott.ssa MADDALENA TROMBETTA**

La Commissione constata che le pubblicazioni effettivamente nel plico sono quelle che risultano nell'elenco. Avendo constatato che una delle pubblicazioni è svolta con uno dei commissari, la Commissione analizza la produzione della candidata, relativamente alla individuazione del suo apporto scientifico rispetto al commissario Prof. Michele Muggeo. Il commissario Prof. Michele Muggeo in relazione a tale pubblicazione illustra alla commissione l'apporto individuale del candidato. Dopo approfondita disamina della pubblicazione e circostanziata discussione, la Commissione unanime condivide quanto segue: la candidata Maddalena Trombetta presenta cinque lavori in extenso uno dei quali in corso di stampa su riviste internazionali recensite in MEDLINE. La candidata risulta essere in una come primo autore, in tre come terzo autore, in una come quarto autore.

Dall'esame dei lavori e da quanto riferito in dettaglio emerge un ruolo rilevante della candidata nella realizzazione dei suddetti lavori a riprova di un importante iter scientifico e formativo che ha portato la candidata stessa al conseguimento del titolo di Dottore di Ricerca in Malattie Cronico-Degenerative conseguito nel 2006.

In base a questa analisi si ritiene che l'apporto della candidata Trombetta sia bene enucleabile in tutti i lavori presentati. Pertanto, la Commissione all'unanimità ritiene di poter ammettere la candidata alla successiva fase valutativa.

Commissario MICHELE MUGGEO

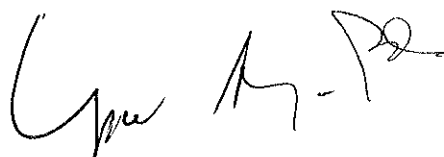
La produzione scientifica della candidata dimostra un continuo ed encomiabile interesse per la ricerca, soprattutto nello studio della fisiopatologia dell'asse glucosio-insulina e della caratterizzazione fenotipica del diabete tipo 2 all'esordio e dell'impatto dell'obesità nell'etiologia della malattia diabetica. Dalla produzione scientifica si evince una notevole attitudine della candidata alla ricerca nel settore scientifico oggetto della presente valutazione.

Commissario ANGELO AVOGARO

La candidata ha partecipato attivamente alle linee di ricerca del gruppo in cui è inserita e ha dimostrato un'ottima attitudine nei confronti della sperimentazione clinica e fisiopatologia, acquisendo una profonda conoscenza con tecniche di diagnostica per lo studio della sensibilità e della secrezione insulinica.

Commissario BRUNELLA CAPALDO

La candidata presenta un'ottima capacità di svolgere, ma anche di ideare progetti di ricerca, come si può evincere dall'esame delle pubblicazioni presentate. Il curriculum della candidata attesta, inoltre, un ottimo percorso formativo nell'ambito dell'Endocrinologia e Metabolismo, anche per quanto riguarda il versante clinico.



Giudizio collegiale

La produzione scientifica della candidata indica un profilo caratterizzato da una spiccata propensione all'approfondimento scientifico, con padronanza di tecniche di avanguardia. Il suo contributo alla realizzazione dei progetti di ricerca nel contesto del suo gruppo appare rilevante.

Viene aperta la busta della

- **CANDIDATA: dott.ssa BIANCHI CRISTINA**

La Commissione constata che le pubblicazioni effettivamente contenute nel plico sono quelle che risultano nell'elenco.

Dopo approfondita disamina delle pubblicazioni e circostanziata discussione, la Commissione unanime condivide quanto segue:

La candidata Bianchi Cristina presenta 35 comunicazioni a congressi su argomenti pertinenti con la disciplina concorsuale; 32 pubblicazioni di cui 12 capitoli di libri, 13 lavori in extenso su riviste internazionali recensite in medline, e 7 su riviste nazionali. Nella gran parte di queste pubblicazioni la candidata risulta primo autore.

In base a questa analisi, si ritiene che l'apporto della candidata Bianchi sia ben enucleabile in tutti i lavori presentati. Pertanto, la Commissione all'unanimità, ritiene di poter ammettere la candidata alla successiva fase valutativa.

Giudizi individuali

Commissario MICHELE MUGGEO

La candidata presenta una buona produzione scientifica riguardante il campo dell'insulino resistenza e delle complicanze vascolari del diabete tipo 2. In alcuni di questi lavori, oltre al ruolo esecutivo, emerge anche un certo contributo ideativo e progettuale. Per questo, la candidata merita di essere considerata tra gli aspiranti ai fini della presente valutazione.

Commissario ANGELO AVOGARO

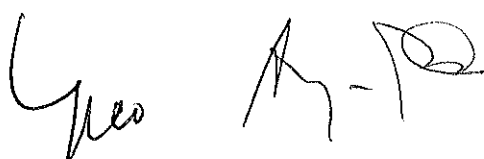
La candidata ha dimostrato una buona preparazione inerente al tema della valutazione comparativa in esame. Ha dimostrato una notevole propensione alla ricerca scientifica, anche se non definitivamente espressa, come testimoniato dalla sua attività formativa tuttora in corso.

Commissario BRUNELLA CAPALDO

La candidata presenta buona conoscenza delle tematiche inerenti la disciplina concorsuale e ottima attitudine alla ricerca come testimoniata dalla sua ricca produzione scientifica.

Giudizio collegiale

L'iter formativo sfociato in contributi alla ricerca non solo di tipo esecutivo, ma anche progettuale, testimoniano una posizione di rilievo della candidata ai fini della valutazione del presente concorso.



**GIUDIZI DEI SINGOLI COMMISSARI E GIUDIZIO COLLEGIALE
RELATIVI ALLE PROVE SCRITTE**

1° PROVA SCRITTA

- **CANDIDATO n. 1 dott.ssa Trombetta Maddalena**

Giudizi Individuali:

commissario prof. Michele Muggeo

Il tema è stato svolto in maniera dettagliata ed esauriente, dimostrando una piena padronanza dell'argomento, con una metodica espositiva adeguata.

Giudizio: ottimo

commissario prof. Angelo Avogaro

Il tema è stato svolto in modo corretto nell'inquadramento del problema, dimostrando un'ottima conoscenza della materia.

Giudizio: ottimo

commissario dott.ssa Brunella Capaldo

La trattazione del tema assegnato rivela un'approfondita conoscenza dell'argomento.

Giudizio: ottimo

Giudizio collegiale

L'elaborato risulta ben impostato, con precisa terminologia, corretta esposizione e dimostra completa e aggiornata conoscenza del tema assegnato. L'esposizione è ottima e condotta in modo rigoroso.

Giudizio: ottimo

2° PROVA SCRITTA

- **CANDIDATO n.1 dott.ssa Trombetta Maddalena**

Giudizi Individuali:

commissario prof. Michele Muggeo

L'argomento è stato svolto in modo esauriente e con appropriatezza. Ciò rivela una piena conoscenza della materia.

Giudizio: ottimo

commissario prof. Angelo Avogaro

Il tema è stato svolto con appropriata visione d'insieme della tematica.

Giudizio: ottimo

commissario dott.ssa Brunella

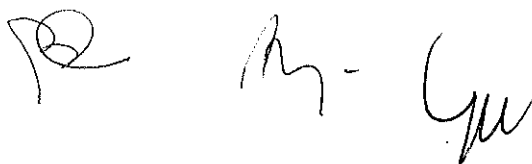
L'argomento è stato svolto in maniera sintetica ma esauriente.

Giudizio: ottimo

Giudizio collegiale

L'argomento è stato trattato in modo sintetico ed esauriente con appropriatezza di linguaggio ed aggiornata conoscenza. L'esposizione è ottima e condotta in modo rigoroso.

Giudizio: ottimo



**GIUDIZI DEI SINGOLI COMMISSARI E GIUDIZIO COLLEGIALE
RELATIVI ALLE PROVE ORALI**

- **CANDIDATO:** dott.ssa MADDALENA TROMBETTA

Giudizi individuali

Commissario **MICHELE MUGGEO**

La candidata ha commentato in modo approfondito alcuni punti delle ricerche a cui ha partecipato, ha risposto in modo convincente alle obiezioni sugli elaborati e ha dimostrato buona padronanza della materia e della lingua inglese.

Giudizio: ottimo

Commissario **ANGELO AVOGARO**

La candidata ha mostrato una notevole conoscenza della propria attività di ricerca e ottima cultura sia di scienza endocrinologica di base che clinica

Giudizio: ottimo

Commissario **BRUNELLA CAPALDO**

L'ampia discussione inerente alla propria ricerca e ad argomenti generali e specifici dell'endocrinologia rivelano un'ottima preparazione della candidata nelle materie oggetto del presente concorso.

Giudizio: ottimo

Giudizio collegiale

La candidata dimostra una notevole maturità scientifica abbinata ad una considerevole esperienza clinica nel settore scientifico disciplinare specifico e merita il più completo apprezzamento.

Giudizio: **ottimo**

GIUDIZIO COMPLESSIVO FINALE

L'analisi del curriculum e della produzione scientifica, nonché la valutazione degli elaborati delle due prove scritte e l'espletamento della prova orale evidenziano che la candidata possiede piena competenza scientifica nelle materie inerenti al SSD/MED13.

Su queste basi la Commissione ritiene che la Candidata **SIA IDONEA AD ESSERE NOMINATA VINCITRICE DEL PRESENTE CONCORSO.**

