



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona per il settore concorsuale 13/B1 Economia aziendale, settore scientifico disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale per il Dipartimento di Economia Aziendale– Secondo e Terzo Piano Straordinario (Cod. 2021paps24016) - bandito con D.R. n. 11631/2021 prot. n. 476441 del 15/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 22/12/2021

Verbale n. 3

(Relazione riassuntiva)

La commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe nominata con decreto rettorale n. 51/2022 e composta da:

- prof.ssa Chiara Leardini – professore ordinario in servizio nell'Università degli Studi di Verona (membro designato);
- prof. Marco Fazzini – professore ordinario in servizio nell'Università Europea di Roma (membro sorteggiato);
- prof. Filippo Zanin – professore associato in servizio nell'Università degli Studi di Udine (membro sorteggiato)

si riunisce alle ore 12.50 del giorno 14 gennaio 2022 in via telematica mediante piattaforma informatica idonea a garantire la simultaneità del collegamento (la prof.ssa Chiara Leardini, durante l'intera seduta della commissione, partecipa in collegamento telematico da Verona; il prof. Marco Fazzini, durante l'intera seduta della commissione, partecipa in collegamento telematico da Firenze ; il prof. Filippo Zanin, durante l'intera seduta della commissione, partecipa in collegamento telematico da Pordenone.

La commissione procede alla redazione della riassuntiva dei lavori svolti.

Nella prima seduta i commissari hanno dichiarato, mediante la sottoscrizione del verbale n. 1, l'insussistenza di rapporti di parentela o affinità fino al IV grado fra loro stessi e delle altre cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di procedura civile;

Nella prima seduta la commissione:

- ha preso atto che l'unico candidato ha rinunciato all'istanza di ricusazione ed al termine di sette giorni previsto dall'art. 5, comma 4, del bando;
- ha predeterminato i criteri di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni.

Nella seconda seduta i commissari hanno preso visione dell'elenco dei candidati (cfr. allegato n. 1 al verbale 2) ed hanno dichiarato, mediante la sottoscrizione del verbale n. 2, l'insussistenza di rapporti di parentela o affinità fino al IV e delle altre cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di procedura civile;



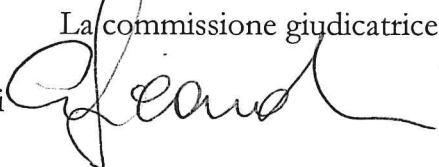
UNIVERSITÀ
di VERONA

- ha successivamente esaminato la documentazione prodotta dalla candidata Silvia Vernizzi e disponibile sulla piattaforma informatica "PICA" nella sezione riservata
- ha, quindi, formulato un dettagliato giudizio sull'attività didattica, sull'attività scientifica e sulle pubblicazioni della candidata in conformità ai criteri ed ai parametri predeterminati nella prima seduta (cfr. allegato 2 al verbale 2).

Nella seconda seduta la commissione ha, infine, preso atto che la candidata ha conseguito un giudizio di almeno "buono" in ciascuno dei tre ambiti oggetto di valutazione e, di conseguenza, conformemente all'art. 6, comma 2, del bando, l'ha valutata positivamente ai fini del presente procedimento.

La seduta è tolta alle ore 13.00.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

La commissione giudicatrice
prof.ssa Chiara Leardini 

prof. Marco Fazzini

prof. Filippo Zanin

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona per il settore concorsuale 13/B1 Economia aziendale, settore scientifico disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale per il Dipartimento di Economia Aziendale– Secondo e Terzo Piano Straordinario (Cod. 2021paps24016) - bandito con D.R. n. 11631/2021 prot. n. 476441 del 15/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 22/12/2021

Verbale n. 1

(Criteri di valutazione)

La commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe nominata con decreto rettorale n. 51/2022 e composta da:

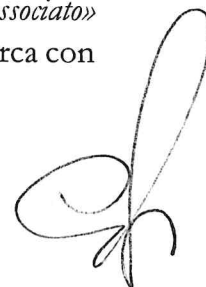
- prof.ssa Chiara Leardini – professore ordinario in servizio nell'Università degli Studi di Verona (membro designato);
- prof. Marco Fazzini – professore ordinario in servizio nell'Università Europea di Roma (membro sorteggiato);
- prof. Filippo Zanin – professore associato in servizio nell'Università degli Studi di Udine (membro sorteggiato)

si riunisce alle ore 14 del giorno 12 gennaio in via telematica mediante piattaforma informatica idonea a garantire la simultaneità del collegamento (la prof.ssa Chiara Leardini, durante l'intera seduta della commissione, partecipa in collegamento telematico da Verona; il prof. Marco Fazzini, durante l'intera seduta della commissione, partecipa in collegamento telematico da Firenze; il prof. Filippo Zanin, durante l'intera seduta della commissione, partecipa in collegamento telematico da Pordenone.

La commissione nomina il presidente nella persona del prof. Marco Fazzini e il segretario nella persona della prof.ssa Chiara Leardini

I commissari:

- dichiarano mediante la sottoscrizione del presente verbale l'insussistenza di rapporti di parentela o affinità fino al IV grado fra loro stessi e delle altre cause di astensione di cui all'art. 51 del codice di procedura civile;
- il concorso di cui in epigrafe è disciplinato, fra l'altro,
 - o dalla l. n. 240/2010 ed, in particolare, dal combinato disposto dei commi 5 e 6 dell'art. 24;
 - o dal regolamento recante *«criteri per la disciplina, da parte degli Atenei, della valutazione dei ricercatori a tempo determinato, in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato»* emanato dal Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca con



decreto n. 344/2011 del 4 Agosto 2011 (d'ora in avanti regolamento M.I.U.R.);

- dal regolamento dell'Università degli Studi di Verona recante «Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari ai sensi dell'art. 18 della legge n. 240/2010» ed emanato con decreto rettorale n. 3058/2020 del 27 Aprile 2020 (d'ora in avanti regolamento UNIVR);
- ✓ l'unica candidata ha rinunciato all'istanza di riconsiderazione ed al termine di sette giorni previsto dall'art. 5, comma 4, del bando.
- ✓ il termine per la conclusione dei lavori è fissato in trenta giorni dalla data del decreto rettorale di nomina della commissione.

La commissione prende altresì atto che:

- ex art. 6, comma 1 del bando – riproduttivo dell'art. 16, comma 1, del regolamento UNIVR – sono oggetto di valutazione:

- ✓ attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- ✓ attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;
- ✓ attività in campo clinico, ove previsto dal bando;

- coerentemente con le esigenze didattiche e di ricerca previste dal bando, l'attività in campo clinico non è oggetto di valutazione;

- ex art. 12, comma 5, del regolamento UNIVR la commissione formula una valutazione analitica e di sintesi per ciascuno dei tre ambiti summenzionati; in specie, il giudizio di sintesi deve essere espresso utilizzando la seguente scala: gravemente insufficiente, insufficiente, sufficiente, discreto, buono, distinto, ottimo, eccellente;

- ex art. 6, comma 2 del bando – riproduttivo dell'art. 6, comma 2 del regolamento UNIVR - «i candidati sono valutati positivamente ai fini del procedimento di valutazione a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività oggetto di valutazione citato al comma 1».

La commissione prende atto, da ultimo, che:

- i titoli valutabili sono tipizzati dagli art. 4 e 7 del bando riproduttivi, peraltro, dell'art. 17 del regolamento UNIVR e degli art. 3 e 4 del regolamento M.I.U.R.; di conseguenza, non sono valutabili titoli differenti da quelli in questione;

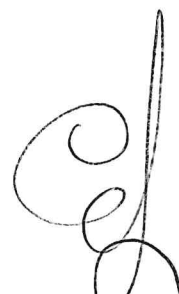
- i criteri di valutazione sono predeterminati dall'art. 7 del bando riproduttivo, peraltro, dell'art. 17 del regolamento UNIVR e degli art. 3 e 4 del regolamento M.I.U.R.

Per chiarezza espositiva si riportano i summenzionati titoli e relativi criteri di valutazione.

I)

Attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

«a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;



- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;*
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;*
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato».*
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando*

II)

Attività di ricerca scientifica

- «a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;*
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;*
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca».*
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando*

III)

Pubblicazioni scientifiche

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;*
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)».*

La commissione precisa che:

- «per gruppi di ricerca» di cui alla lettera a) del punto II si intendono gruppi di ricerca composti da studiosi afferenti almeno a due Università o istituti di ricerca aventi sede in Regioni differenti;

- per «*relatore*» di cui alla lettera c) del punto II si intende essere autore o coautore di un paper accettato e presentato ad un congresso e convegno nazionale ed internazionale di carattere scientifico;
- il contributo analitico del candidato di cui alla lettera d) del punto III è individuato sulla base dei seguenti elementi: a) dichiarazioni contenute nel testo della pubblicazione; b) in assenza di cui sub a), dichiarazioni rese dal candidato ex artt. 46-47 del d.P.R. 445/2000; c) in assenza di cui sub b), il contributo si intende paritario;
- gli indicatori bibliometrici di cui alla lettera e) del punto III non sono utilizzabili in quanto il settore concorsuale 13/B4 non rientra tra i settori bibliometrici (cfr. art. 1, comma 2, lettera d), D.M. 589/2018).

La commissione formulerà un dettagliato giudizio per ogni candidato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri di cui sopra e redige l'elenco dei candidati valutati positivamente. Nell'ipotesi in cui il candidato sia unico la commissione formula un dettagliato giudizio sulla base dei criteri di cui sopra ed esprime una valutazione di sintesi positiva o negativa.

La commissione decide, quindi, di riunirsi il giorno 14 gennaio alle ore 12.00 per la prosecuzione dei lavori.

La seduta è tolta alle ore 14.20.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

La commissione giudicatrice

prof.ssa Chiara Leardini



prof. Marco Fazzini

prof. Filippo Zanin

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(*valutazione dei candidati*)

SILVIA VERNIZZI

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	La candidata, in qualità di titolare di insegnamenti e di moduli di insegnamento, ha svolto – dall'a.a. 2007/2008 – una costante attività didattica congruente con il S.C. 13/B1 e con il S.S.D. SECS-P/07. Significativa l'attività didattica c.d. post lauream congruente con il S.C. 13/B1 e con il S.S.D. SECS-P/07.
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	La candidata ha conseguito ottime valutazioni da parte degli studenti dei summenzionati insegnamenti e moduli di insegnamento di cui è stata titolare (le valutazioni sono state rilevate con gli strumenti predisposti dall'Ateneo di Verona).
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	La candidata ha partecipato – senza soluzione di continuità dall'a.a. 2007-2008 – a numerose commissioni di esame di insegnamenti e di moduli di insegnamento congruenti con il S.C. 13/B1 e con il S.S.D. SECS-P/07.
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	La candidata è stata relatrice di un numero assai significativo di tesi di laurea magistrale. Piena congruenza con il S.C. 13/B1 e con il S.S.D. SECS-P/07.
e) congruenza con il settore concorsuale 13/B1 e con il settore scientifico disciplinare SECS-P/07	La congruenza è stata valutata in relazione a ciascuno dei titoli summenzionati. Si rinvia a tale valutazione.

Nel complesso l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è valutata con giudizio **ottimo**



Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	La candidata ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca nell'ambito dei quali si segnala la partecipazione ad un progetto di ricerca di rilevanza nazionale, ammesso a finanziamento sulla base di bando competitivo, su tematiche congruenti con il S.C. 13/B1 e con il S.S.D. SECS-P/07.
b) conseguimento della titolarità di brevetti	La candidata non dichiara il conseguimento della titolarità di brevetti.
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata ha svolto una adeguata attività convegnistica di rilevanza internazionale e nazionale su tematiche congruenti con il S.C. 13/B1 e con il S.S.D. SECS-P/07.
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata non dichiara il conseguimento di premi e riconoscimenti.
e) congruenza con il settore concorsuale 13/B1 e con il settore scientifico disciplinare SECS-P/07	La congruenza è stata valutata in relazione a ciascuno dei titoli summenzionati. Si rinvia a tale valutazione.

Nel complesso l'attività di ricerca è valutata con giudizio **buono**.

La commissione rileva altresì che:

- la candidata dichiara anche il possesso di titoli ulteriori a quelli summenzionati nell'ambito dei quali si segnala: la responsabilità di alcune ricerche scientifiche finanziate; l'attività di reviewer per riviste scientifiche, una significativa attività c.d. di terza missione ed un'adeguata attività istituzionale;
- i predetti titoli, pur meritevoli di apprezzamento, non rientrano fra quelli tipizzati dagli art. 4 e 7 del bando riproduttivi, peraltro, dell'art. 17 del regolamento UNIVR e degli art. 3 e 4 del regolamento M.I.U.R.;
- di conseguenza, come evidenziato nella prima seduta, non sono valutabili.

Valutazione della produzione scientifica complessiva e delle dieci pubblicazioni scientifiche presentate

La candidata ha una produzione scientifica adeguata sul piano della consistenza e dell'intensità nonché temporalmente continua.

La candidata sottopone a valutazione dieci pubblicazioni. Di seguito la valutazione analitica di ciascuna di esse.



1. (2021) PIUBELLO ORSINI L., LEARDINI C., **VERNIZZI S.**, CAMPEDELLI B., “Inefficiency of public hospitals: a multistage data envelopment analysis in an Italian region”, in *BMC Health Services Research*, Vol.21, n.1281, pp.1-15, ISSN: 1472-6963.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	La pubblicazione si concentra sul rilevante tema della valutazione dell'efficienza degli ospedali pubblici veneti. Utilizzando un approccio metodologico rigoroso e innovativo, la ricerca giunge a risultati assai originali ed innovativi in ordine al controllo delle performance aziendali degli ospedali pubblici.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 13/B1 ed il settore scientifico disciplinare SECS-P/07;	Piena.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rivista scientifica (internazionale) inclusa nell'elenco fascia A A.N.V.U.R. - Area 13 Fascia Q2 G.E.V. Area 13b – Scienze economico-aziendali.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Lavoro in collaborazione: il contributo della candidata è determinato sulla base delle dichiarazioni contenute nel testo della pubblicazione. Nell'economia complessiva del lavoro il contributo della candidata appare parzialmente significativo.

2. (2019) MOGGI S., **VERNIZZI S.**, CAMPEDELLI B., CANTELE S., “Società Benefit e B Corporation. I vantaggi e gli aspetti critici di un nuovo modello di impresa”, in *Rivista Italiana di Ragioneria ed Economia Aziendale*, n.5,6,7,8, pp.152-167, ISSN: 1593-9154.

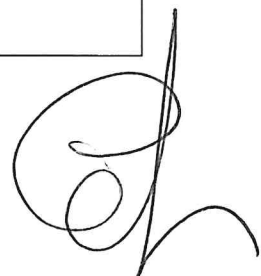
CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	La pubblicazione ha ad oggetto il rilevante tema delle società benefit, istituto economico introdotto nell'ordinamento nazionale nel 2015 e in costante diffusione tra le società del nostro Paese.



	La pubblicazione utilizza un adeguato approccio metodologico qualitativo e perviene a risultati originali ed innovativi in ordine all'identificazione dei fattori che facilitano e ostacolano lo sviluppo di questo modello di business.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 13/B1 ed il settore scientifico disciplinare SECS-P/07.	Piena.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rivista scientifica (nazionale) inclusa nell'elenco A.N.V.U.R. - Area 13
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Lavoro in collaborazione: il contributo della candidata è determinato sulla base delle dichiarazioni rese dalla candidata. Nell'economia complessiva del lavoro il contributo della candidata appare significativo.

3. (2020) CANTELE S., **VERNIZZI S.**, CAMPEDELLI B., "Untangling the Origins of Sustainable Commitment: New Insights on the Small Vs Large firms' debate", in *Sustainability*, Vol. 12, n.2, pp.671-683, ISSN: 2071-1050.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	La pubblicazione ha ad oggetto l'analisi dei driver e barriere l'implementazione da parte delle imprese di politiche di sostenibilità, nonché la verifica dell'esistenza di significative differenze tra piccole e grandi imprese. Utilizzando in modo rigoroso una metodologia qualitativa la pubblicazione contiene alcuni spunti di originalità ed innovatività discostandosi motivatamente dai precedenti contributi sul tema.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 13/B1 ed il settore scientifico disciplinare SECS-P/07;	Piena.



c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rivista scientifica (internazionale) inclusa nell'elenco A.N.V.U.R. - Area 13
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Lavoro in collaborazione: il contributo della candidata è determinato sulla base delle dichiarazioni rese dalla candidata. Nell'economia complessiva del lavoro il contributo della candidata appare significativo.

4. (2019) **VERNIZZI, S.**, BERETTA ZANONI, A., ZUCCOLOTTO, C., "Strategy Execution: One Size Does Not Fit All: Evidence from Italian Middle Market, in *International Journal of Business and Management*, Vol.14, n.11, pp. 1-11, ISSN: 1833-8119

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	La pubblicazione affronta una delle sfide in tema di strategic management, ossia la comprensione delle motivazioni all'origine del divario esistente fra la formulazione della strategia e la sua esecuzione. La pubblicazione utilizza un robusto approccio metodologico e perviene a risultati originali ed innovativi identificando le barriere principali connesse ad una efficace implementazione della strategia aziendale.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 13/B1 ed il settore scientifico disciplinare SECS-P/07;	Piena.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rivista scientifica (internazionale) inclusa nell'elenco A.N.V.U.R. - Area 13
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di	Lavoro in collaborazione: il contributo della candidata è determinato sulla base delle dichiarazioni rese dalla candidata. Nell'economia



riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	complessiva del lavoro il contributo della candidata appare assai significativo.
---	--

5. (2019) **VERNIZZI, S.**, BERETTA ZANONI, A., MOGGI S., CANTELE S., “A stakeholder relationship framework for a sustainable and effective business model”, in *International Journal of Business and Management*, Vol.14, n.3, pp.1-14, ISSN: 1833-8119.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	La pubblicazione affronta in modo originale ed innovativo il tema della relazione esistente fra gli stakeholder dell'impresa e lo sviluppo e l'implementazione di una strategia efficace e sostenibile. La pubblicazione utilizza correttamente la tecnica del case study e giunge alla formulazione di alcuni spunti originali sul metodo di analisi in ordine al tema oggetto di indagine.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 13/B1 ed il settore scientifico disciplinare SECS-P/07;	Piena.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rivista scientifica (internazionale) inclusa nell'elenco A.N.V.U.R. - Area 13
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Lavoro in collaborazione: il contributo della candidata è determinato sulla base delle dichiarazioni rese dalla candidata. Nell'economia complessiva del lavoro il contributo della candidata appare assai significativo.

6. (2013) ROMANO R., GUERRINI, A., **VERNIZZI, S.**, “Ownership, Investment Policies and Funding Choices of Italian Water Utilities: an Empirical Analysis”, in *Water Resources Management*, Vol.27, Issue 9, pp. 3409 -3419, DOI: 10.1007/s11269-013-0354-8, Maggio 2013.



CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	La pubblicazione ha ad oggetto il tema assai rilevante delle water utilities. La pubblicazione utilizza adeguatamente metodi statistici diversi e complementari e perviene a risultati originali ed innovativi in ordine alla relazione esistente fra la tipologia di struttura proprietaria delle water utilities e le loro scelte in tema di politiche di investimento e struttura finanziaria.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 13/B1 ed il settore scientifico disciplinare SECS-P/07	Piena.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rivista scientifica (internazionale) inclusa nell'elenco A.N.V.U.R. - Area 13 FASCIA A ANVUR.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Lavoro in collaborazione: il contributo della candidata è determinato sulla base delle dichiarazioni rese dalla candidata. Nell'economia complessiva del lavoro il contributo della candidata appare parzialmente significativo.

7. (2011) **VERNIZZI S.**, *Relazione fra vantaggio competitivo e profitto economico. Approfondimenti teorici*, Cedam, Padova. ISBN: 9788813308261.

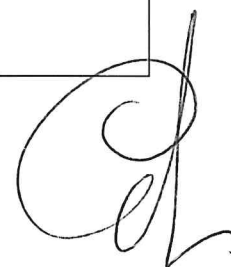
CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	La pubblicazione di taglio monografico ha ad oggetto un tema di rilevanza nella letteratura strategica: lo studio dei fenomeni sottostanti la sovra-redditività delle imprese. Il lavoro si articola sostanzialmente in due nuclei: il primo contiene una disamina approfondita e puntuale del contributo della letteratura strategica in tema di vantaggio competitivo e della sua relazione con il profitto economico, arrivando in un modo originale a evidenziare quanto questa relazione appaia più debole di quanto ipotizzato



	da gran parte degli studi sul posizionamento competitivo delle imprese. Il secondo, introduce, in modo adeguato, un nuovo concetto di vantaggio competitivo che, arricchendosi di una prospettiva più ampia e dinamica, consente di cogliere a pieno la relazione esistente fra vantaggio e capacità dell'impresa di generare sovra-redditività.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 13/B1 ed il settore scientifico disciplinare SECS-P/07;	Piena.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Primaria casa editrice di rilevanza nazionale.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	La candidata è unico autore.

8. (2020) BERETTA ZANONI, A., **VERNIZZI, S.**, Strategia e Piano Aziendale, EGEA, Milano, ISBN: 978-88-238-2298-6

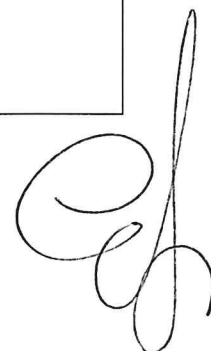
CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	La pubblicazione – di taglio monografico – ha ad oggetto una tematica rilevante in campo economico-aziendale: la formulazione di una strategia e la sua traduzione in un Piano Strategico. La pubblicazione, pur affrontando un tema assai arato, è corredata da ampi e pertinenti riferimenti bibliografici e si distingue per la coerenza degli articolati percorsi argomentativi nonché per l'originalità e l'innovatività dei risultati.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 13/B1 ed il settore	Piena.



scientifico disciplinare SECS-P/07.	
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Primaria casa editrice di rilevanza nazionale.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Lavoro in collaborazione: contributo paritetico.

9. (2016) **VERNIZZI S.**, BERETTA ZANONI A., M. RUSS, "Strategic inertia, Vs strategic change: the role of strategic capital in Fiat's turnaround's pathway", in RUSS, M. *Quantitative multidisciplinary approaches in human capital and asset management*, Hershey, PA: IGI Global. ISBN 9781466696525, doi:10.4018/978-1-4666-9652-5.

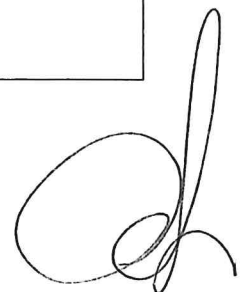
CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	La pubblicazione ha ad oggetto il ruolo del capitale umano (e della leadership in particolare) nell'ambito dei processi di cambiamento strategico. La pubblicazione utilizza un idoneo metodo qualitativo e perviene a risultati originali ed innovativi in ordine al ruolo del capitale umano sulla costruzione di un'attitudine organizzativa favorevole al cambiamento e sulla formulazione e ridefinizione continua della strategia e delle sue modalità di esecuzione.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 13/B1 ed il settore scientifico disciplinare SECS-P/07;	Piena.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Casa editrice di rilevanza internazionale.



d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Lavoro in collaborazione: il contributo della candidata è determinato sulla base delle dichiarazioni rese dalla candidata. Nell'economia complessiva del lavoro il contributo della candidata appare assai significativo.
--	---

10. (2014) BERETTA ZANONI A., **VERNIZZI S.**, "Goodwill Reduction: the Competitive Analysis of Enterprise Value. A note", in *International Business Research*, vol. 7, n. 11, pp. 35-50. ISSN:1913-9004.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	La pubblicazione affronta la rilevante tematica della comprensione del significato economico (e competitivo) del goodwill internamente generato dalle imprese. La pubblicazione, pur indagando un tema ampiamente arato, utilizza un approccio metodologico differente dai precedenti e contiene spunti originali ed innovativi in ordine alla relazione esistente fra il goodwill internamente generato e la posizione competitiva dell'impresa
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 13/B1 ed il settore scientifico disciplinare SECS-P/07;	Piena.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rivista scientifica (internazionale) inclusa nell'elenco A.N.V.U.R. - Area 13
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Lavoro in collaborazione: il contributo della candidata è determinato sulla base delle dichiarazioni rese dalla candidata. Nell'economia complessiva del lavoro il contributo della candidata appare assai significativo.



Nel complesso le pubblicazioni scientifiche sono valutate con giudizio di **buono**.

Giudizio di sintesi

La candidata ha conseguito un giudizio di almeno “buono” in ciascuno dei tre ambiti oggetto di valutazione e, di conseguenza, conformemente all’art. 6, comma 2, del bando è **valutata positivamente** ai fini del presente procedimento di valutazione.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a vertical stroke and a small flourish at the bottom.