

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D4 – settore scientifico disciplinare SECS-S/06 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 1290/2021 Prot. N. 103139 del 16/02/2021, avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 14 del 19/02/2021.**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 17 giugno alle ore 10:00 in forma telematica ed è così composta:

Prof.ssa Rosella CASTELLANO, professoressa ordinaria – Università degli Studi di Roma Unitelma Sapienza

Prof. Carlo MARI, professore ordinario – Università degli Studi "G. D'Annunzio" Chieti- Pescara  
Prof. Roberto RENÒ, professore ordinario – Università di Verona

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 19/04/21, 14/05/21, 16/06/21 sempre in forma telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Renò e al Prof.ssa Castellano, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 8/10/21 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale sono stati discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

|   |               |            |
|---|---------------|------------|
| 1 | CALVIA        | Alessandro |
| 2 | GHILLI        | Daria      |
| 3 | LIVIERI       | Giulia     |
| 4 | MAGGISTRO     | Rosario    |
| 5 | SVALUTO-FERRO | Sara       |
| 6 | TORRICELLI    | Lorenzo    |

Il giorno 16/06/21 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

|   |               |            |
|---|---------------|------------|
| 1 | Calvia        | Alessandro |
| 2 | Ghilli        | Daria      |
| 3 | Livieri       | Giulia     |
| 4 | Maggistro     | Rosario    |
| 5 | Svaluto-Ferro | Sara       |
| 6 | Torricelli    | Lorenzo    |

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

| N. | Cognome e Nome     | Punteggio Titoli | Punteggio Pubblicazioni | Totale | Valutazione Lingua Straniera |
|----|--------------------|------------------|-------------------------|--------|------------------------------|
| 1  | Livieri Giulia     | 37               | 59                      | 96     | Ottimo                       |
| 2  | Torricelli Lorenzo | 28               | 57.2                    | 85.2   | Ottimo                       |
| 3  | Svaluto-Ferro Sara | 24               | 53.6                    | 77.6   | Ottimo                       |

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 11:00

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Rosella CASTELLANO

Prof. Carlo MARI

Prof. Roberto RENÒ (FIRMATO DIGITALMENTE)

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D4 – settore scientifico disciplinare SECS-S/06 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 1290/2021 Prot. N. 103139 del 16/02/2021, avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 14 del 19/02/2021.**

## **VERBALE N. 1**

### **(Riunione preliminare e individuazione dei criteri )**

Alle ore 9:00 del giorno 19/04/21 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof.ssa Rosella CASTELLANO, professoressa ordinaria – Università degli Studi di Roma Unitelma Sapienza

Prof. Carlo MARI, professore ordinario – Università degli Studi "G. D'Annunzio" Chieti- Pescara

Prof. Roberto RENÒ, professore ordinario – Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Roberto Renò e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Rosella Castellano.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il giorno **8/10/2021**.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati. La valutazione preliminare si comporrà di giudizi sintetici espressi tramite le categorie: limitato – sufficiente – più che sufficiente – buono – più che buono – ottimo – eccellente.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;

3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i titoli n. 4, 5, 7, 10 di cui all'elenco sopra in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato verrà considerato in base al numero complessivo dei coautori, senza considerarne l'ordine. Ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, il suo contributo verrà considerato paritetico tra gli autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne, working paper (ritenuti assimilabili a note interne) o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti ad un data successiva ai termini delle candidature nelle quali viene deciso di fare la valutazione:

- numero totale delle citazioni (escludendo le autocitazioni e le citazioni dei coautori);
- indice di Hirsch (escludendo le autocitazioni e le citazioni dei coautori);

A tale scopo i commissari si avvarranno della banca dati Scopus. Le rilevazioni bibliometriche verranno effettuate prima della seconda riunione della commissione.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli

discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante un breve colloquio in lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è pari a **40** e viene così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – max 5 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – max 7 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti – max 12 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali e/o partecipazione agli stessi: nella valutazione, si terrà conto in particolare dello svolgimento di attività di direzione di gruppi di ricerca – in particolare se finanziati da istituzioni di elevato prestigio – max 7 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – max 7 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – max 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è pari a **60**. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche la commissione terrà conto dei seguenti due criteri:

1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione e rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: per tradurre le valutazioni in un punteggio il più possibile oggettivo e replicabile, la commissione si avvale della classificazione delle riviste del GEV dell'Area 13 utilizzata nella VQR 2011-2014 e di quella adottata dal Dipartimento di Scienze Economiche (Allegato 1). In particolare, ad ogni pubblicazione, sarà attribuito il seguente punteggio, graduato sulla base del giudizio della commissione su originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza:

a) da 20 a 35 punti: articoli pubblicati su riviste di fascia A++ nella lista adottata dal Dipartimento di Scienze Economiche;

b) da 14 a 24 punti: articoli pubblicati su riviste di fascia A+ nella lista adottata dal Dipartimento di Scienze Economiche;

c) da 6 a 18 punti: articoli pubblicati su riviste di fascia A nella lista adottata dal Dipartimento di Scienze Economiche, monografie pubblicate da editori internazionali di notevole prestigio;

d) da 4 a 12 punti: articoli pubblicati su riviste classificate in fascia A dal GEV (per almeno un indicatore) e non comprese nella lista di cui all'Allegato 1;

e) da 2 a 8 punti: articoli pubblicati su riviste classificate in fascia B dal GEV (per almeno un indicatore) e non comprese nella lista di cui all'Allegato 1, monografie pubblicate da editori internazionali di riconosciuto prestigio, capitoli di libro pubblicati da editori internazionali di notevole prestigio;

f) fino a 3 punti: articoli pubblicati su riviste classificate in fascia C dal GEV (per almeno un indicatore) e non comprese nella lista di cui all'Allegato 1, altre monografie, tesi di dottorato;

g) fino a 2 punti: altri articoli e capitoli di libro.

2) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale: indicatore da 0 (nessuna congruenza) a 1 (congruenza piena). Tale indicatore verrà moltiplicato per il punteggio assegnato al punto 1.

Il punteggio finale per ogni pubblicazione si otterrà moltiplicando il risultato del punteggio al punto 1 e al punto 2 per  $1-0,1^{*(n-1)}$ , dove n è il numero complessivo di co-autori della pubblicazione. Quando il numero di coautori è maggiore di 5, si utilizza comunque  $n=5$ . Il punteggio finale di ciascuna

pubblicazione potrà quindi risultare inferiore a quello minimo delle fasce nel punto 1 per effetto della valutazione della congruenza (punto 2) e della decurtazione per il numero di coautori.

Ad eventuali pubblicazioni su riviste scientifiche non appartenenti all'Area 13 e non presenti nelle liste summenzionate verrà assegnata dalla commissione una fascia, nel punto 1, in modo discrezionale.

La commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, fino ad un massimo di punti 10. Nell'attribuzione di questo punteggio relativo a consistenza, intensità e continuità temporale, si terrà conto anche della qualità della produzione scientifica del candidato.

Il punteggio complessivo per le pubblicazioni è dato dal minimo fra 50 e la somma dei punteggi finali di ogni pubblicazione. A questo si aggiunge il punteggio per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica (fino a 10 punti). Nel calcolo della somma dei punteggi finali di ogni pubblicazione, i punti complessivamente derivanti dalle pubblicazioni dalla lettera c) alla lettera g) di cui sopra saranno troncati a 40, fatta eccezione per le pubblicazioni di cui alla lettera c) alle quali la commissione ha attribuito un punteggio non inferiore a 14.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico espresso nella gradazione insufficiente – sufficiente – buono – ottimo.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno **14 maggio 2021** alle ore 9:00, in via telematica, per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 11:43

## **LA COMMISSIONE**

Prof.ssa Rosella CASTELLANO

Prof. Carlo MARI

Prof. Roberto RENÒ (FIRMATO DIGITALMENTE)

## ALLEGATO 1

### **Riviste di fascia A++**

American Economic Review  
Annals of Mathematics  
Annals of Probability  
Annals of Statistics  
Econometrica  
Journal of Finance  
Journal of Political Economy  
Journal of the American Statistical Association  
Journal of the Royal Statistical Society Series B  
Nature  
Operations Research  
Quarterly Journal of Economics  
Review of Economic Studies  
Science  
SIAM Review

### **Riviste di fascia A+**

American Economic Journal: Applied Economics  
American Economic Journal: Economic Policy  
American Economic Journal: Macroeconomics  
American Economic Journal: Microeconomics  
Annals of Applied Probability  
Biometrics  
Biometrika  
Economic Journal  
Games and Economic Behavior  
International Economic Review  
Journal of Business and Economic Statistics  
Journal of Development Economics  
Journal of Econometrics  
Journal of Economic History  
Journal of Economic Literature  
Journal of Economic Perspectives  
Journal of Economic Theory  
Journal of Financial and Quantitative Analysis  
Journal of Financial Economics  
Journal of International Economics  
Journal of Labor Economics  
Journal of Monetary Economics  
Journal of Public Economics  
Journal of the European Economic Association  
Management Science  
Mathematical Finance  
Mathematical Programming  
Probability Theory and Related Fields  
Proceedings of the National Academy of Science (PNAS)

Quantitative Economics  
RAND Journal of Economics  
Review of Economics and Statistics  
Review of Financial Studies  
Statistical Science  
Theoretical Economics

**Riviste di fascia A**

American Journal of Agricultural Economics  
American Statistician  
Annals of Applied Statistics  
Bernoulli  
Business History  
Cliometrica  
Ecological Economics  
Econometric Theory  
Econometrics Journal  
Economic History Review  
Economic Inquiry  
Economic Policy  
Economic Theory  
Economica  
Energy Economics  
Environmental and Resource Economics  
European Economic Review  
European Review of Economic History  
Experimental Economics  
Explorations in Economic History  
Finance and Stochastics  
International Journal of Industrial Organization  
Journal of Applied Econometrics  
Journal of Banking and Finance  
Journal of Comparative Economics  
Journal of Economic Behavior and Organization  
Journal of Economic Dynamics and Control  
Journal of Economic Geography  
Journal of Economic Growth  
Journal of Environmental Economics and Management  
Journal of Financial Econometrics  
Journal of Health Economics  
Journal of Human Resources  
Journal of Industrial Economics  
Journal of Law, Economics, and Organization  
Journal of Mathematical Economics  
Journal of Money Credit and Banking  
Journal of Multivariate Analysis  
Journal of Population Economics  
Journal of Risk and Uncertainty  
Journal of Urban Economics  
Labour Economics

Mathematics of Operations Research  
Oxford Bulletin of Economics and Statistics  
Oxford Economic Papers  
Review of Economic Dynamics  
Review of Finance  
Scandinavian Journal of Economics  
SIAM Journal of Financial Mathematics  
SIAM Journal on Control and Optimization  
SIAM Journal on Optimization  
Social Choice and Welfare  
Stochastic Processes and Their Applications  
World Development

## ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

***(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)***

Il giudizio analitico complessivo di ciascun candidato, riportato alla fine di ciascuna valutazione, contiene il giudizio della commissione riguardo alla produzione scientifica complessiva, tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca.

Dott. **Alessandro CALVIA**

### **Valutazione titoli e curriculum vitae**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti  | Dottorato in Matematica Pura e Applicata presso l'Università di Milano-Bicocca, conseguito nel 2018.<br>Valutazione: ottimo.   |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | Numerose esercitazioni presso il Politecnico di Milano e l'Università di Milano-Bicocca; titolare di insegnamenti inerenti al settore presso la LUISS Guido Carli.<br>Valutazione: più che buono.                                      |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | RTD-a presso la LUISS Guido Carli, SSD SECS-S/06.<br>Assegnista di ricerca presso l'Università di Milano Bicocca.<br>Breve visita presso l'Università di Leeds. Partecipa a scuole e corsi internazionali. Valutazione: più che buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Coordinatore di un progetto INdAM-GNAMPA. Partecipante a vari progetti INdAM-GNAMPA e PRIN.<br>Valutazione: buono.   |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;  | Intensa attività seminariale in numerosi convegni in Italia e all'estero. Valutazione: ottimo.   |

|  |   |
|--|---|
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Vincitore del finanziamento <i>Erasmus+ Staff Mobility for Teaching</i> per l'Anno Accademico 2019/2020.<br>Valutazione: sufficiente. |
|--|---|

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta 3 pubblicazioni di cui la n.1 con coautori, la n.2 e la n.3 a nome singolo, oltre la tesi di dottorato. L'apporto individuale del candidato all'unico lavoro in collaborazione non è esplicitamente dichiarato. Non potendo enucleare l'apporto individuale in base alle informazioni in proprio possesso, la Commissione lo giudica paritario per tutte le pubblicazioni presentate.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Tutte le pubblicazioni si caratterizzano per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza buona.                                      |
| congruenza   | Congruenza piena di tutte le pubblicazioni.   |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | Le pubblicazioni n.1 e n.3 hanno collocazione editoriale più che buona, la n. 2 ha collocazione editoriale limitata, la n.4 è la tesi di dottorato. |
| Bibliometria.  | Risultano 2 citazioni dei tre lavori presenti in Scopus.  |

**Giudizio analitico complessivo:** il percorso di formazione è continuativo, congruente col settore e di respiro internazionale. Tenuto conto della breve carriera, ha svolto una buona attività didattica. La produzione scientifica, tenuto conto che due delle quattro pubblicazioni presentate sono a nome singolo e in relazione al breve tempo intercorso dal conseguimento del dottorato, è da considerarsi più che buona. La congruenza col settore è da giudicarsi ottima. L'intensità della produzione, in relazione all'età accademica, è ottima. Gli indicatori bibliometrici sono irrilevanti. Il giudizio complessivo della commissione è **più che buono**.

Dott. **Daniele CASSESE**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

La valutazione dei titoli e del curriculum vitae la Commissione tiene conto anche della lettera di referenza del Prof. Paolo Pin.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti  | Dottorato in Economics presso L'Università di Siena, conseguito nel 2016. Valutazione: ottimo.   |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | Intensa attività di docenza in corsi di economia e metodi quantitativi dell'economia di prestigioso livello internazionale. Valutazione: più che buono.                                  |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | Research fellow presso l'Università di Cambridge. Postdoc presso l'Università di Namur. Visita l'Università di Oxford. Partecipa a scuole di livello internazionale. Valutazione: buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Assente.   |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;  | Presenta attività seminariale in Italia e all'estero. Valutazione: più che sufficiente.  |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.   | Assente.   |

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta 4 pubblicazioni di cui la n.1 e la n.2 con coautori, la n.3 e la n.4 a nome singolo. L'apporto individuale del candidato ai lavori in collaborazione non è esplicitamente dichiarato. Non

potendo enucleare l'apporto individuale in base alle informazioni in proprio possesso, la Commissione lo giudica paritario per tutte le pubblicazioni presentate.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Tutte le pubblicazioni si caratterizzano per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza più che sufficiente. |
| Congruenza   | Congruenza parziale di tutte le pubblicazioni.   |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | Le quattro pubblicazioni presentate hanno collocazione editoriale limitata.  |
| Bibliometria.  | Risultano 37 citazioni indipendenti dei quattro lavori presenti in Scopus. L'h-index è 2.                                    |

**Giudizio analitico complessivo:** il percorso di formazione è continuativo, congruente col settore e di respiro internazionale. Ha svolto buona attività didattica in istituzioni prestigiose. La produzione scientifica è da considerarsi sufficiente, penalizzata soprattutto dalla limitata collocazione editoriale delle pubblicazioni e dalla parziale congruenza con il settore. L'intensità della produzione è più che sufficiente. Gli indicatori bibliometrici sono buoni. Il giudizio complessivo della commissione è **più che sufficiente**.

Dott. **Daria GHILLI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

La valutazione dei titoli e del curriculum vitae la Commissione tiene conto anche delle lettere di referenza dei Proff. Martino Bardi e Fausto Gozzi.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti  | Dottorato presso L'Università di Padova (Dipartimento di Matematica), conseguito nel 2016. Valutazione: ottimo.  |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | Attività di supporto alla didattica (esercitazioni) a livello nazionale e internazionale. Valutazione: sufficiente.  |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | Assegnista presso la LUISS Guido Carli, l'Università di Padova e l'Università di Gratz. Lunghi periodi di formazione all'estero, presso l'Università di Tours e l'ENSTA ParisTech. Partecipa a scuole di livello internazionale. Valutazione: più che buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Assente.   |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;  | Intensa attività seminariale in Italia e all'estero. Valutazione: buono.   |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.   | Assente.   |

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

La candidata presenta 9 pubblicazioni, tutte con coautori ad eccezione delle pubblicazioni n.5 e n.6 che sono a nome singolo. L'apporto individuale della candidata ai lavori in collaborazione non è esplicitamente dichiarato. Non potendo enucleare l'apporto individuale in base alle informazioni in proprio possesso, la Commissione lo giudica paritario per tutte le pubblicazioni presentate.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Tutte le pubblicazioni si caratterizzano per rigore metodologico più che buono, una buona originalità e innovatività. La rilevanza è sufficiente per le pubblicazioni n. 1, 6 e 8, buona per le restanti. |
| congruenza   | La congruenza con le tematiche tipiche del settore è piena nel caso della pubblicazione n.8, delle altre è parziale.  |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | Le pubblicazioni n. 2 e n. 4 hanno collocazione editoriale più che sufficiente, le restanti hanno collocazione editoriale limitata.   |
| Bibliometria.  | Risultano 14 citazioni indipendenti di dieci lavori presenti in Scopus. L'h-index è 3.  |

**Giudizio analitico complessivo:** il percorso di formazione è continuativo, congruente col settore e di respiro internazionale. Ha svolto sufficiente attività didattica di supporto. La produzione scientifica è da considerarsi più che sufficiente, penalizzata soprattutto dalla limitata collocazione editoriale della maggior parte delle pubblicazioni. La congruenza complessiva col settore è da giudicarsi parziale. L'intensità della produzione è più che buona. Gli indicatori bibliometrici sono più che sufficienti. Il giudizio complessivo della commissione è **più che sufficiente**, con alcuni spunti promettenti.

Dott.ssa **Giulia LIVIERI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| dottorato di ricerca o equipollenti  | Dottorato in Mathematical Finance presso la Scuola Normale Superiore di Pisa, conseguito nel 2017.<br>Valutazione: eccellente.  |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | Intensa attività di didattica a livello nazionale e internazionale in prestigiose università italiane e straniere.<br>Relatrice di tesi di laurea magistrale e di dottorato.<br>Valutazione: eccellente.  |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | RTD-a presso la Scuola Normale Superiore di Pisa, SSD SECS-S/06. Assegnista di ricerca presso la Scuola Normale Superiore di Pisa. Brevi periodi di formazione all'estero presso l'Università Pierre e Marie Curie, la London School of Economics, la Ritsumeikan University.<br>Partecipa a scuole di specializzazione di livello internazionale. Valutazione: ottimo. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Principal Investigator di un progetto finanziato da Europlace Institute of Finance. Partecipa a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali. Valutazione: ottimo.   |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;  | Intensa attività seminariale in Italia e all'estero in sedi di particolare prestigio. Valutazione: ottimo.  |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.   | Travel grant by the Society of Financial Econometrics.<br>Seal of Excellence certificate for the Marie Skłodowska-Curie actions. Valutazione: più che buono.  |

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

La candidata presenta 12 pubblicazioni, tutte con coautori. L'apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione non è esplicitamente dichiarato. Non potendo enucleare l'apporto individuale in base alle informazioni in proprio possesso, la Commissione lo giudica paritario per tutte le pubblicazioni presentate.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Tutte le pubblicazioni si caratterizzano per rigore metodologico, originalità, innovatività e rilevanza ottimi. Spiccano per originalità le pubblicazioni n. 2 e n. 3, valutate eccellenti. |
| congruenza   | La congruenza di tutte le pubblicazioni presentate è piena  |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | Le pubblicazioni n. 2, 3 e 5 hanno collocazione editoriale ottima, la n.1 più che buona, le n.7, 8 e 12 buona, la n.4 e n. 6 sufficiente, le restanti limitata.                             |
| Bibliometria.  | Risultano 42 citazioni indipendenti di dieci lavori presenti in Scopus. L'h-index è 4.  |

**Giudizio analitico complessivo:** il percorso di formazione è continuativo, congruente col settore e di ampio respiro internazionale. Eccellente è l'attività didattica svolta in sedi prestigiose. La produzione scientifica è da considerarsi ottima. La congruenza col settore è piena. L'intensità della produzione è ottima. Gli indicatori bibliometrici sono più che buoni. Il giudizio complessivo della commissione è **ottimo**, con punte di eccellenza.

Dott. **Rosario MAGGISTRO**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti  | Dottorato in Matematica presso l'Università di Trento, conseguito nel 2017. Valutazione: ottimo.   |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | Buona attività di didattica a livello nazionale, per lo più in forma di assistenza. Valutazione: buono.  |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | RTD-a presso l'Università di Trieste, SSD SECS-S/06. Assegnista presso l'Università di Padova e l'Università Ca' Foscari di Venezia. Research Assistant presso il Politecnico di Torino. Brevi periodi di formazione all'estero presso l'Università di Lund e l'Università di Sheffield. Partecipa a scuole di specializzazione di livello internazionale. Valutazione: più che buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a progetti di ricerca nazionali. Valutazione: più che sufficiente.   |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;  | Buona attività seminariale in Italia e all'estero. Valutazione: buono.   |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.   | Finanziamenti INDAM per la partecipazione a conferenze. Valutazione: sufficiente.  |

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte con coautori. L'apporto individuale del candidato ai lavori in collaborazione non è esplicitamente dichiarato. Non potendo enucleare l'apporto individuale in base alle informazioni in proprio possesso, la Commissione lo giudica paritario per tutte le pubblicazioni presentate.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | La pubblicazione n. 8 presenta rigore metodologico più che buono. Le restanti pubblicazioni si caratterizzano per rigore metodologico, originalità, innovatività e rilevanza più che sufficiente. |
| congruenza   | La congruenza di tutte le pubblicazioni presentate è piena, ad eccezione delle n. 1 e 8. in cui è giudicata parziale.   |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | La pubblicazione n. 8 ha collocazione editoriale più che buona, le n.4, 5 e 9 più che sufficiente, le restanti limitata.  |
| Bibliometria.  | Risultano 5 citazioni indipendenti di 11 lavori presenti in Scopus. L'h-index è 2.  |

**Giudizio analitico complessivo:** il percorso di formazione è continuativo, congruente col settore e con accenni di respiro internazionale. Ha svolto buona attività didattica in Italia. La produzione scientifica è da considerarsi più che sufficiente nel suo complesso, con un contributo promettente (anche se parzialmente congruente) ma con una serie di contributi limitati. La congruenza complessiva col settore è buona. L'intensità della produzione è buona. Gli indicatori bibliometrici sono irrilevanti. Il giudizio complessivo della commissione è tra **più che sufficiente** e **buono**.

Dott. Francisco Javier SANTOS ARTEAGA

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| dottorato di ricerca o equipollenti  | Dottorato in Mathematical Economics all'Università di York, conseguito nel 2009. Dottorato in Applied Economics all'Università Complutense di Madrid conseguito nel 2013. Valutazione: ottimo.  |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | Attività di didattica a livello nazionale e internazionale, anche se concentrata in corsi non congruenti col settore in oggetto. Valutazione: sufficiente.  |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | RTD-a all'Università di Bolzano, nei settori P/01 e P/06. Ricercatore in varie università in Spagna, Canada e Italia. Partecipa a numerose scuole di specializzazione di livello internazionale. L'attività di formazione è dedicata solo parzialmente al settore concorsuale in oggetto. Valutazione: più che sufficiente. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali, e in taluni casi li dirige. Valutazione: più che buono.  |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;  | Intensa attività seminariale in Italia e all'estero. Valutazione: buono.  |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.   | Assente.  |

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte con coautori. L'apporto individuale del candidato ai lavori in collaborazione non è esplicitamente dichiarato. Non potendo enucleare l'apporto individuale in base alle informazioni in proprio possesso, la Commissione lo giudica paritario per tutte le pubblicazioni presentate.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | La pubblicazione n.1 presenta buona originalità e più che sufficiente rilevanza. Le restanti pubblicazioni sono sufficienti in termini di originalità, rigore metodologico, innovatività e rilevanza.   |
| congruenza   | La congruenza di tutte le pubblicazioni presentate è piena rispetto ai temi trattati.   |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | La pubblicazione n.1 ha collocazione editoriale più che buona, le pubblicazioni n. 2, 3, 5, 6, 10, 12 hanno collocazione editoriale buona, la n.11 sufficiente, le restanti limitata. Nel caso delle pubblicazioni n. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 e 10 la collocazione editoriale è marginale rispetto alle riviste di riferimento del settore concorsuale in oggetto. |
| Bibliometria.  | Risultano 596 citazioni indipendenti di 87 lavori presenti in Scopus. L'h-index è 14.   |

**Giudizio analitico complessivo:** il percorso di formazione è discontinuo, parzialmente congruente col settore e di ampio respiro internazionale. Ha svolto più che sufficiente attività didattica in Italia e all'estero. La produzione scientifica è da considerarsi sufficiente nel suo complesso, in quanto tale produzione ha privilegiato la quantità di lavori alla qualità della collocazione editoriale (spesso solo marginalmente congruente con i temi di natura economica e finanziaria trattati negli articoli scientifici), a scapito dell'originalità e dell'innovatività dei lavori stessi (con numerose ripetizioni e sovrapposizioni tra i metodi di indagine impiegati e dei risultati dei lavori) e del loro rigore metodologico. La congruenza complessiva con le tematiche tipiche del settore è piena, anche se la collocazione editoriale dei lavori è marginale rispetto al settore concorsuale. L'intensità della produzione è più che sufficiente. Gli indicatori bibliometrici sono ottimi, frutto dei temi a cavallo di molte discipline e della scelta di riviste non propriamente del settore anche per argomenti del settore. Complessivamente, il curriculum, i titoli e le pubblicazioni appaiono maggiormente valorizzabili in altri macrosettori concorsuali. Il giudizio complessivo della commissione è **più che sufficiente**.

Dott. Sara SVALUTO-FERRO

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

La valutazione dei titoli e del curriculum vitae la Commissione tiene conto anche delle lettere di referenza dei Proff. Martin Larssen e Christa Cuchiero.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti  | Dottorato in Matematica all'ETH, conseguito nel 2018.<br>Valutazione: eccellente.  |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | Attività di didattica di alto livello e forte prestigio internazionale (ETH, Università di Vienna)<br>Valutazione: ottimo. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | Postdoc presso l'Università di Vienna.<br>Valutazione: più che sufficiente.  |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Assente.   |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;  | Intensa attività seminariale concentrata prevalentemente all'estero. Valutazione: buono.                                   |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.   | Premio per una competizione di matematica in Sudafrica.<br>Valutazione: sufficiente.                                       |

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

La candidata presenta 4 pubblicazioni, tutte con coautori. L'apporto individuale della candidata ai lavori in collaborazione non è esplicitamente dichiarato. Non potendo enucleare l'apporto individuale in base alle informazioni in proprio possesso, la Commissione lo giudica paritario per tutte le pubblicazioni presentate.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Tutte le pubblicazioni si distinguono per l'ottimo rigore metodologico. La n. 4 spicca per rilevanza e originalità ed è valutata eccellente, mentre le altre sono da considerare ottime. |
| congruenza   | La congruenza di tutte le pubblicazioni presentate è piena.  |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | La pubblicazione n.4 ha collocazione editoriale ottima, la n. 1 più che buona, la n. 2 e n. 3 buona.   |
| Bibliometria.  | Risultano 8 citazioni indipendenti di 4 lavori presenti in Scopus. L'h-index è 2.  |

**Giudizio analitico complessivo:** il percorso di formazione è continuativo seppur breve, congruente col settore e svolto prevalentemente all'estero. Ha svolto attività didattica di ottimo livello all'estero. La produzione scientifica è ottima, soprattutto in relazione al tempo di produzione. La congruenza col settore è piena. L'intensità della produzione è eccellente. Gli indicatori bibliometrici sono promettenti. Il giudizio complessivo della commissione è **più che buono**.

Dott. Lorenzo Torricelli

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti  | Dottorato in Matematica all'UCL di Londra, conseguito nel 2016. Valutazione: eccellente.   |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | Attività continuativa di didattica in Italia e all'estero. Valutazione: ottimo.  |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | RTD-a presso l'Università di Parma, SSD SECS-S/06. Postdoc presso l'Università Ludwig Maximilian di Monaco. Valutazione: ottimo.   |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Assente.   |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;  | Intensa attività seminariale in Italia e all'estero. Valutazione: buono.   |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.   | Premio "Carlo Finzi" Italian Parliament Scholarship won several times; "Lighthill" and "Corte" UCL scholarships accordate nel 2012 e 2013 ;"Förderverein" grant per la partecipazione al 2017 ARPM Bootcamp. Valutazione: buono. |

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta 8 pubblicazioni di cui 5 a nome singolo (n.1, n.4, n.5, n.6, n.7) e 3 con coautori (n.2, n.3, n.8). L'apporto individuale del candidato ai lavori in collaborazione non è esplicitamente dichiarato.

Non potendo enucleare l'apporto individuale in base alle informazioni in proprio possesso, la Commissione lo giudica paritario per tutte le pubblicazioni presentate.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Tutte le pubblicazioni si distinguono per l'ottimo rigore metodologico. La rilevanza, originalità e innovatività è ottima per le n. 2 e 3, più che buona per le restanti. |
| congruenza   | La congruenza di tutte le pubblicazioni presentate col settore scientifico è piena.   |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | Le pubblicazioni n. 2 e n. 3 hanno collocazione editoriale più che buona, la n. 4 buona, le n. 1, 6, 7, 8 più che sufficiente, la n. 5 sufficiente.                       |
| Bibliometria.  | Risultano 18 citazioni indipendenti di 9 lavori presenti in Scopus. L'h-index è 3.  |

**Giudizio analitico complessivo:** il percorso di formazione è continuativo, congruente col settore e svolto inizialmente all'estero e poi in Italia. Ha svolto attività didattica continuativa di ottimo livello sia in Italia che all'estero. La produzione scientifica è complessivamente più che buona. La congruenza col settore è piena. L'intensità della produzione è ottima. Gli indicatori bibliometrici sono buoni. Il giudizio complessivo della commissione è **ottimo**.

Dott. **Fabio Vanni**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

La valutazione dei titoli e del curriculum vitae la Commissione tiene conto anche delle lettere di referenza dei Proff. Mauro Napoletano e Andrea Roventini.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti  | Dottorato in Fisica all'Università del North Texas, conseguito nel 2012. Valutazione: ottimo.  |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | Sufficiente attività di didattica in Italia, con una responsabilità di insegnamento all'estero. Valutazione: più che sufficiente.                      |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | Research Fellow a Sciences Po (Nizza) e alla Scuola Superiore S. Anna. Postdoc e Research Assistant all'Università di North Texas. Valutazione: buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a progetti di ricerca di respiro internazionale. Valutazione: più che sufficiente.   |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;  | Buona attività seminariale in Italia e all'estero. Valutazione: buono.   |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.   | Assente.   |

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte con coautori. La commissione decide di non valutare le pubblicazioni n. 8, 9, 10, 11, 12 in quanto working paper o assimilabili a tali. L'apporto individuale del candidato ai lavori in collaborazione non è esplicitamente dichiarato. Non potendo enucleare l'apporto

individuale in base alle informazioni in proprio possesso, la Commissione lo giudica paritario per tutte le pubblicazioni presentate.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Tutte le pubblicazioni si distinguono per rigore metodologico più che sufficiente, buona rilevanza e buona originalità e innovatività.  |
| congruenza   | La congruenza delle pubblicazioni 4, 5, 6, 7 col settore è parziale, delle restanti è piena.  |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | La pubblicazione n. 7 ha collocazione editoriale più che buona, la n. 4 buona, le n. 1, 2, 3, 5 più che sufficiente, la n. 6 (ottima in ambito fisico) è considerata dalla commissione sufficiente per il settore concorsuale in oggetto. |
| Bibliometria.  | Risultano 82 citazioni indipendenti di 7 lavori presenti in Scopus. L'h-index è 3.  |

**Giudizio analitico complessivo:** il percorso di formazione è continuativo, parzialmente congruente col settore e svolto inizialmente all'estero e poi in Italia. Ha svolto sufficiente attività di didattica in Italia e all'estero. La produzione scientifica è complessivamente più che sufficiente. La congruenza col settore è parziale. L'intensità della produzione scientifica è sufficiente. Gli indicatori bibliometrici sono buoni. Il giudizio complessivo della commissione è **più che sufficiente**.

Dott. Daniela Visetti

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| dottorato di ricerca o equipollenti  | Dottorato in Matematica all'Università di Pisa, conseguito nel 2001. Valutazione: ottimo.   |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | Intensa attività di didattica in Italia.<br>Valutazione: ottimo.  |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | RTD-a all'Università di Bolzano, SSD SECS-S/06.<br>Assegnista di ricerca all'Università di Pisa e di Trento.<br>Lecturer all'Università di Cork. Visiting all'Università di Bari e di Friburgo. Valutazione: più che buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a numerosi progetti di ricerca nazionale e ne dirige due finanziati dall'Università di Bolzano. Valutazione: più che sufficiente.   |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;  | Intensa attività seminariale in Italia e all'estero.<br>Valutazione: buono.   |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.   | Assente.  |

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

La candidata presenta 12 pubblicazioni, tutte con coautori ad eccezione delle pubblicazioni n.3, n.4 e n.8 che sono a nome singolo. L'apporto individuale della candidata ai lavori in collaborazione non è esplicitamente dichiarato. Non potendo enucleare l'apporto individuale in base alle informazioni in proprio possesso, la Commissione lo giudica paritario per tutte le pubblicazioni presentate.

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Tutte le pubblicazioni si distinguono per l'ottimo rigore metodologico, ma hanno rilevanza, innovatività e originalità sufficiente.                    |
| congruenza   | Tutte le pubblicazioni presentate hanno congruenza parziale con il settore concorsuale in oggetto.   |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | Tutte le pubblicazioni hanno collocazione editoriale limitata, ad eccezione della n. 9 e 12 che hanno una collocazione editoriale più che sufficiente. |
| Bibliometria.  | Risultano 70 citazioni indipendenti di 11 lavori presenti in Scopus. L'h-index è 5.  |

**Giudizio analitico complessivo:** il percorso di formazione è continuativo, parzialmente congruente col settore e svolto prevalentemente in Italia. Ha svolto intensa e continuativa attività di didattica in Italia. La produzione scientifica è complessivamente più che sufficiente, ma la congruenza col settore è parziale. L'intensità della produzione scientifica è più che sufficiente. Gli indicatori bibliometrici sono buoni. Il giudizio complessivo della commissione è **più che sufficiente**.

**ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3**  
**(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

La commissione rammenta che il punteggio delle pubblicazioni, come da Verbale 1, non può superare il valore massimo di 50 (previa assegnazione del punteggio relativo all'intensità temporale). Le pubblicazioni valutate sono riportate nell'allegato 3 al presente verbal nello stesso ordine numerale qui utilizzato.

1. Candidato Dott. Alessandro Calvia

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI |
|--|----------|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | 4        |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | 5        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | 9        |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | 4        |
| e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 6        |
| f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | 1        |

Punteggio totale titoli 29

Punteggio pubblicazioni:

| Pubblicazione | n. autori | punti | congruenza | totale |
|---------------|-----------|-------|------------|--------|
| 1             | 2         | 12    | 1          | 10.8   |
| 2             | 1         | 1     | 1          | 1      |
| 3             | 1         | 12    | 1          | 12     |
| 4             | 1         | 1     | 1          | 1      |

Pubblicazioni:

punti 24.8

Intensità: punti 9

Punteggio totale pubblicazioni 33.8

Valutazione lingua straniera: Ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE 62.8**

## 2. Candidato Dott.ssa Daria Ghilli

### Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI |
|--|----------|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | 4        |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | 3        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | 9        |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | 0        |
| e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 4        |
| f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | 0        |

Punteggio totale titoli 20

### Punteggio pubblicazioni:

| Pubblicazione | n. autori | punti | congruenza | totale |
|---------------|-----------|-------|------------|--------|
| 1             | 3         | 1     | 0.7        | 0.56   |
| 2             | 2         | 4     | 0.7        | 2.52   |
| 3             | 3         | 1     | 0.7        | 0.56   |
| 4             | 2         | 4     | 0.7        | 2.52   |
| 5             | 1         | 1     | 0.7        | 0.7    |
| 6             | 1         | 1     | 0.7        | 0.7    |
| 7             | 2         | 1     | 0.7        | 0.63   |
| 8             | 3         | 1     | 1          | 0.8    |
| 9             | 2         | 1     | 0.7        | 0.63   |

Pubblicazioni:

punti 9.62

Intensità: punti 8

Punteggio totale pubblicazioni 17.62

Valutazione lingua straniera: Ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE 37.62**

3. Candidato Dott.ssa Giulia Livieri

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI |
|--|----------|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | 5        |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | 7        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | 11       |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | 6        |
| e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 6        |
| f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | 2        |

Punteggio totale titoli 37

Punteggio pubblicazioni:

| Pubblicazione | n. autori | punti | congruenza | totale |
|---------------|-----------|-------|------------|--------|
| 1             | 3         | 8     | 1          | 6.4    |
| 2             | 3         | 24    | 1          | 19.2   |
| 3             | 4         | 24    | 1          | 16.8   |
| 4             | 3         | 2     | 1          | 1.6    |
| 5             | 4         | 20    | 1          | 14     |
| 6             | 4         | 2     | 1          | 1.4    |
| 7             | 3         | 4     | 1          | 3.2    |
| 8             | 4         | 4     | 1          | 2.8    |
| 9             | 4         | 1     | 1          | 0.7    |
| 10            | 4         | 1     | 1          | 0.7    |
| 11            | 4         | 1     | 1          | 0.7    |
| 12            | 2         | 4     | 1          | 3.6    |

Pubblicazioni: punti 50

Intensità: punti 9

Punteggio totale pubblicazioni 59

Valutazione lingua straniera: Ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE 96**

#### 4. Candidato Dott. Rosario Maggistro

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI |
|--|----------|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | 4        |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | 4        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | 9        |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | 3        |
| e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 4        |
| f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | 1        |

Punteggio totale titoli 25

Punteggio pubblicazioni:

| Pubblicazione | n. autori | punti | congruenza | totale |
|---------------|-----------|-------|------------|--------|
| 1             | 2         | 1     | 0.7        | 0.63   |
| 2             | 3         | 1     | 1          | 0.8    |
| 3             | 3         | 1     | 1          | 0.8    |
| 4             | 3         | 4     | 1          | 3.2    |
| 5             | 3         | 4     | 1          | 3.2    |
| 6             | 2         | 1     | 1          | 0.9    |
| 7             | 4         | 1     | 1          | 0.7    |
| 8             | 2         | 12    | 0.7        | 7.56   |
| 9             | 4         | 4     | 1          | 2.8    |
| 10            | 3         | 1     | 1          | 0.8    |
| 11            | 2         | 1     | 1          | 0.9    |
| 12            | 3         | 1     | 1          | 0.8    |

Pubblicazioni: punti 23.09

Intensità: punti 7

Punteggio totale pubblicazioni 30.09

Valutazione lingua straniera: Ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE 55.09**

5. Candidato Dott.ssa Sara Svaluto-Ferro

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI |
|--|----------|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | 5        |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | 6        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | 8        |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | 0        |
| e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 4        |
| f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | 1        |

Punteggio totale titoli 24

Punteggio pubblicazioni:

| Pubblicazione | n. autori | punti | congruenza | totale |
|---------------|-----------|-------|------------|--------|
| 1             | 2         | 12    | 1          | 10.8   |
| 2             | 2         | 8     | 1          | 7.2    |
| 3             | 3         | 8     | 1          | 6.4    |
| 4             | 3         | 24    | 1          | 19.2   |

Pubblicazioni: punti 43.6

Intensità: punti 10

Punteggio totale pubblicazioni 53.6

Valutazione lingua straniera: Ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE 77.6**

6. Candidato Dott. Lorenzo Torricelli

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI |
|--|----------|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | 5        |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | 6        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | 11       |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | 0        |
| e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 4        |
| f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | 2        |

Punteggio totale titoli 28

Punteggio pubblicazioni:

| Pubblicazione | n. autori | punti | congruenza | totale |
|---------------|-----------|-------|------------|--------|
| 1             | 1         | 4     | 1          | 4      |
| 2             | 2         | 12    | 1          | 10.8   |
| 3             | 2         | 12    | 1          | 10.8   |
| 4             | 1         | 8     | 1          | 8      |
| 5             | 1         | 3     | 1          | 3      |
| 6             | 1         | 4     | 1          | 4      |
| 7             | 1         | 4     | 1          | 4      |
| 8             | 2         | 4     | 1          | 3.6    |

Pubblicazioni: punti 48.2

Intensità: punti 9

Punteggio totale pubblicazioni 57.2

Valutazione lingua straniera: Ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE 85.2**

## ALLEGATO N. 3 AL VERBALE 3 (Lista delle Pubblicazioni dei Candidati)

Alessandro Calvia

1. Calvia, Alessandro, Rosazza Gianin, Emanuela (2020). Risk Measures and Progressive Enlargement of Filtration: A BSDE Approach. SIAM JOURNAL ON FINANCIAL MATHEMATICS, vol. 11, p. 815-848, ISSN: 1945-497X, doi: 10.1137/19M1259134 - *Articolo in rivista*
2. CALVIA, ALESSANDRO (2020). Stochastic filtering and optimal control of pure jump Markov processes with noise-free partial observation. ESAIM-CONTROL OPTIMISATION AND CALCULUS OF VARIATIONS, vol. 26, p. 1-47, ISSN: 1262-3377, doi: 10.1051/cocv/2019020 - *Articolo in rivista*
3. CALVIA, ALESSANDRO (2018). Optimal control of continuous-time markov chains with noise-free observation. SIAM JOURNAL ON CONTROL AND OPTIMIZATION, vol. 56, p. 2000-2035, ISSN: 0363-0129, doi: 10.1137/17M1139989 - *Articolo in rivista*
4. Calvia, Alessandro (2018). Optimal control of pure jump Markov processes with noise-free partial observation. Tesi di Dottorato di Ricerca. Ciclo XXX.

Daria Ghilli

1. Inverse problem in breaking line identification by shape optimization, D. Ghilli, V. Kovtunenkov, K. Kunisch, Journal of Inverse and Ill-posed problems, 28(1):119–135, 2019, DOI 10.1515/jiip-2019-0047.
2. On a monotone scheme for nonconvex nonsmooth optimization with applications to fracture mechanics, D. Ghilli, K. Kunisch, JOTA, Vol. 183, Issue 2, 609-641, 2019, DOI 10.1007/s10957-019-01545-4.
3. Junction conditions for finite horizon optimal control problems on multi-domains with continuous and discontinuous solutions, D. Ghilli, Z. Rao, H. Zidani, ESAIM:COCV, 2018, DOI 10.1051/cocv/2018072.
4. On the monotone and primal dual active set schemes for lp-type problems, p in (0, 1], D. Ghilli, K. Kunisch, Computational Optimization and Applications 72 (1), 45-85, 2018
5. Viscosity methods for large deviations estimates of multiscale stochastic processes, D. Ghilli, ESAIM:COCV 24 (2), 605-637, 2018, DOI 10.1051/cocv/2017051
6. On Neumann problems for nonlocal Hamilton-Jacobi equations with dominating gradient terms, D. Ghilli, Calculus of Variations and Partial Differential Equations 56:139, 2017, DOI 10.1007/s00526-017-1225-6.
7. Quantitative Borell-Brascamp-Lieb inequalities for compactly supported power concave functions (and some applications), D. Ghilli, P. Salani, Journal of Convex Analysis 24 (3), 857-888, 2017.
8. Large deviations for some fast stochastic volatility models by viscosity methods, M. Bardi, A. Cesaroni, D. Ghilli, DCDS-A, 35 (9), 2015, DOI:10.3934/dcds.2015.35.3965.
9. Stability of isoperimetric type inequalities for some Monge-Ampère functionals, D. Ghilli, P. Salani, Annali di Matematica pura ed applicata, Vol. 193, Issue 3, 643-661, 2014, DOI 10.1007/s10231-012-0295-5.

Giulia Livieri

1. CAMPI, L., GHIO, M., LIVIERI, G., `` $\mathbb{N}$ -player games and mean-field games with smooth dependence on past absorptions", Annales de l'Institut Henri Poincaré (b) Probabilités et Statistiques. (Just Accepted: December 2020).
2. Kolokolov A., Livieri G., Pirino D. (2020). Statistical inferences for price staleness. JOURNAL OF ECONOMETRICS, ISSN: 0304-4076, doi: 10.1016/j.jeconom.2020.01.021 - *Articolo in rivista*
3. Giuseppe Buccheri, Fulvio Corsi, Franco Flandoli, Giulia Livieri (2020). The continuous-time limit of score-driven volatility models. JOURNAL OF ECONOMETRICS, ISSN: 0304-4076, doi: 10.1016/j.jeconom.2020.07.042 - *Articolo in rivista*
4. LIVIERI, GIULIA, Maria Elvira Mancino, MARMI, STEFANO (2019). Asymptotic results for the Fourier estimator of the integrated quarticity. DECISIONS IN ECONOMICS AND FINANCE, vol. --, p. 1-32, ISSN: 1129-6569, doi: 10.1007/s10203-019-00259-6 - *Articolo in rivista*

5. Bormetti, Giacomo, Casarin, Roberto, Corsi, Fulvio, Livieri, Giulia (2019). A Stochastic Volatility Model With Realized Measures for Option Pricing. JOURNAL OF BUSINESS & ECONOMIC STATISTICS, p. 1-31, ISSN: 0735-0015, doi: 10.1080/07350015.2019.1604371 - *Articolo in rivista*
6. Billio, M., Donadelli, M., Livieri, G., Paradiso, A. (2019). On the role of domestic and international financial cyclical factors in driving economic growth. APPLIED ECONOMICS, vol. 52, p. 1272-1297, ISSN: 0003-6846, doi: 10.1080/00036846.2019.1659934 - *Articolo in rivista*
7. Donadelli, M., Paradiso, A., Livieri, G. (2019). Adding cycles into the neoclassical growth model. ECONOMIC MODELLING, vol. 78, p. 162-171, ISSN: 0264-9993, doi: 10.1016/j.econmod.2018.09.018 - *Articolo in rivista*
8. Buccheri, Giuseppe, Livieri, Giulia, Pirino, Davide, Pollastri, Alessandro (2019). A closed-form formula characterization of the Epps effect. QUANTITATIVE FINANCE, vol. 20, p. 243-254, ISSN: 1469-7688, doi: 10.1080/14697688.2019.1659992 - *Articolo in rivista*
9. Livieri, Giulia, Mouti, Saad, Pallavicini, Andrea, Rosenbaum, Mathieu (2018). Rough volatility: Evidence from option prices. IJSE TRANSACTIONS, vol. 50, p. 767-776, ISSN: 2472-5854, doi: 10.1080/24725854.2018.1444297 - *Articolo in rivista*
10. BORMETTI, G., CALLEGARO, G., LIVIERI, G., PALLAVICINI, A. (2017). A backward Monte Carlo approach to exotic option pricing. EUROPEAN JOURNAL OF APPLIED MATHEMATICS, vol. 29, p. 146-187, ISSN: 0956-7925, doi: 10.1017/S0956792517000079 - *Articolo in rivista*
11. Giacomo Bormetti, Roberto Casarin, Fulvio Corsi, Giulia Livieri (2017). A stochastic volatility framework with analytical filtering. In: Proceedings of the Conference of the Italian Statistical Society. Statistics and Data Science: new challenges, new generations. vol. 114, p. 205-209, ITA:Firenze University Press, ISBN: 978-88-6453-521-0, Firenze, 28 - 30 giugno 2017 - *Contributo in Atti di convegno*
12. Fischer, Markus, Livieri, Giulia (2016). Continuous time mean-variance portfolio optimization through the mean field approach. ESAIM: PROBABILITY AND STATISTICS, vol. 20, p. 30-44, ISSN: 1262-3318, doi: 10.1051/ps/2016001 - *Articolo in rivista*

#### Rosario Maggistro

1. G. Como and R. Maggistro, "Distributed Dynamic Pricing of Multiscale Transportation Networks," in IEEE Transactions on Automatic Control, doi: 10.1109/TAC.2021.3065193.
2. F. Bagagiolo, R. Maggistro, R. Pesenti: Origin-to-destination network flow with path preferences and velocity controls: a mean field game-like approach, J. Dyn. Games, (2021), DOI: 10.3934/jdg.2021007
3. Bagagiolo, Fabio, Maggistro, Rosario, Zoppello, Marta (2020). A hybrid differential game with switching thermostatic-type dynamics and costs. MINIMAX THEORY AND ITS APPLICATIONS, vol. 5/2020, p. 151-180, ISSN: 2199-1413 - *Articolo in rivista*
4. D. Bauso, R. Maggistro, R. Pesenti: Robust Sub-Optimality of Linear-Saturated Control via Quadratic Zero-Sum Differential Games, J. Optim. Theory Appl., 184,1109–1125, (2020)
5. F. Bagagiolo, R. Maggistro, M. Zoppello: A differential game with exit costs, Dyn.Games Appl., 10(2), 297-327, (2020)
6. Maggistro R., Zoppello M. (2019). Optimal Motion of a Scallop: Some Case Studies. IEEE CONTROL SYSTEMS LETTERS, vol. 3, p. 841-846, ISSN: 2475-1456, doi: 10.1109/LCSYS.2019.2919751 - *Articolo in rivista*
7. Bagagiolo Fabio, Faggian Silvia, Maggistro R, Pesenti Raffaele (2019). Optimal Control of the Mean Field Equilibrium for a Pedestrian Tourists' Flow Model. NETWORKS AND SPATIAL ECONOMICS, ISSN: 1572-9427, doi: 10.1007/s11067-019-09475-4 - *Articolo in rivista*
8. Fabio Bagagiolo, Rosario Maggistro (2019). Hybrid Thermostatic Approximations of Junctions for Some Optimal Control Problems on Networks. SIAM JOURNAL ON CONTROL AND OPTIMIZATION, vol. 57, p. 2415-2442, ISSN: 1095-7138, doi: 10.1137/17M111907X - *Articolo in rivista*
9. Bagagiolo F., Bauso D., Maggistro R., Zoppello M. (2017). Game Theoretic Decentralized Feedback Controls in Markov Jump Processes. JOURNAL OF OPTIMIZATION THEORY AND APPLICATIONS, vol. 173, p. 704-726, ISSN: 0022-3239, doi: 10.1007/s10957-017-1078-3 - *Articolo in rivista*

10. Fabio Bagagiolo, Rosario Maggistro, Raffaele Pesenti (2019). A mean field approach to model flows of agents with path preferences over a network. In: Proceedings of the 58th IEEE Conference on Decision and Control. p. 1249-1254, USA:Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc., ISBN: 9781728113982, Acropolis Convention Centre, Nice, France, December 11-13, 2019, doi: 10.1109/CDC40024.2019.9029794 - *Contributo in Atti di convegno*
11. Maggistro R., Como G. (2018). Stability and optimality of multi-scale transportation networks with distributed dynamic tolls. In: 2018 IEEE Conference on Decision and Control (CDC). p. 211-216, Institute of Electrical and Electronics Engineers Inc., ISBN: 978-1-5386-1395-5, Centre of the Fontainebleau in Miami Beach, usa, 2018, doi: 10.1109/CDC.2018.8619804 - *Contributo in Atti di convegno*
12. M. Corazza, R. Maggistro, R. Pesenti: MFG-based trading model with information costs. In: Mathematical and Statistical Methods for Actuarial Sciences and Finance, Springer Cham. (2021)

#### Sara Svaluto-Ferro

1. Cuchiero, C., Svaluto-Ferro, S. Infinite-dimensional polynomial processes. Finance and Stochastics (2021). <https://doi.org/10.1007/s00780-021-00450-x>
2. Larsson, M., Svaluto-Ferro, S. Existence of probability measure valued jump-diffusions in generalized Wasserstein spaces. Electronic Journal of Probability 25, 1 - 25, 2020. <https://doi.org/10.1214/20-EJP562>
3. Cuchiero, C., Larsson, M., Svaluto-Ferro, S. Probability measure-valued polynomial diffusions. Electronic Journal of Probability 24, 1 - 32, 2019. <https://doi.org/10.1214/19-EJP290>
4. Cuchiero, C., Larsson, M., Svaluto-Ferro, S. Polynomial jump-diffusions on the unit simplex. Annals of Applied Probability 28 (4), 2451 - 2500, August 2018. <https://doi.org/10.1214/17-AAP1363>

#### Lorenzo Torricelli

1. Lorenzo Torricelli (2020). Trade duration risk in subdiffusive financial models. PHYSICA. A, ISSN: 0378-4371 - *Articolo in rivista*
2. Fries C., Torricelli L. (2020). An Analytical Valuation Framework for Financial Assets with Trading Suspensions. SIAM JOURNAL ON FINANCIAL MATHEMATICS, vol. 11, p. 566-592, ISSN: 1945-497X, doi: 10.1137/18M1229821 - *Articolo in rivista*
3. Lorenzo Torricelli, Antoine Jacquier (2020). Anomalous diffusions in option prices: Connecting trade duration and the volatility term structure. SIAM JOURNAL ON FINANCIAL MATHEMATICS, vol. 11, p. 1137-1167, ISSN: 1945-497X - *Articolo in rivista*
4. Torricelli L. (2020). The effect of an instantaneous dependency rate on the social equitability of hybrid PAYG public pension schemes. JOURNAL OF PENSION ECONOMICS AND FINANCE, p. 1-20, ISSN: 1474-7472, doi: 10.1017/S1474747220000165 - *Articolo in rivista*
5. Torricelli L. (2018). Volatility Targeting Using Delayed Diffusions. APPLIED MATHEMATICAL FINANCE, vol. 25, p. 213-246, ISSN: 1350-486X, doi: 10.1080/1350486X.2018.1493390 - *Articolo in rivista*
6. Torricelli L (2016). Valuation of asset and volatility derivatives using decoupled time-changed Lévy processes. REVIEW OF DERIVATIVES RESEARCH, vol. 19, ISSN: 1380-6645 - *Articolo in rivista*
7. Torricelli L (2013). Pricing joint claims on an asset and its realized variance in stochastic volatility models. INTERNATIONAL JOURNAL OF THEORETICAL AND APPLIED FINANCE, vol. 16, ISSN: 0219-0249 - *Articolo in rivista*
8. Di Graziano G, Torricelli L (2012). Target volatility option pricing. INTERNATIONAL JOURNAL OF THEORETICAL AND APPLIED FINANCE, vol. 15, ISSN: 0219-0249 - *Articolo in rivista*



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D4 – settore scientifico disciplinare SECS-S/06 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 1290/2021 Prot. N. 103139 del 16/02/2021, avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 14 del 19/02/2021.**

**RETTIFICA ALL'ALLEGATO 2 DEL VERBALE N. 3  
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si insedia in via telematica il giorno 19 Luglio 2021 alle ore 12:00, ed è così composta:

Prof.ssa Rosella CASTELLANO, professoressa ordinaria – Università degli Studi di Roma Unitelma Sapienza

Prof. Carlo MARI, professore ordinario – Università degli Studi "G. D'Annunzio" Chieti- Pescara  
Prof. Roberto RENÒ, professore ordinario – Università di Verona

A seguito di controllo formale dei verbali, i commissari rilevano un errore materiale nell'Allegato 2 del Verbale n. 3. Al candidato Lorenzo Torricelli sono stati assegnati 48.2 punti per le pubblicazioni. Tuttavia, tale punteggio non ha tenuto conto del troncamento a 40 punti previsto per la tipologia delle pubblicazioni del candidato Lorenzo Torricelli, e così riportato nel Verbale 1:

*“Nel calcolo della somma dei punteggi finali di ogni pubblicazione, i punti complessivamente derivanti dalle pubblicazioni dalla lettera c) alla lettera g) di cui sopra saranno troncati a 40, fatta eccezione per le pubblicazioni di cui alla lettera c) alle quali la commissione ha attribuito un punteggio non inferiore a 14.”*

Al candidato Lorenzo Torricelli vanno quindi assegnati 40 punti, non 48.2 come indicato nell'allegato 2 del verbale 3. L'allegato 2 del verbale 3 va quindi rettificato, nella parte riguardante il candidato Lorenzo Torricelli, nel seguente modo:

Pubblicazioni: punti 40  
Intensità: punti 9  
Punteggio totale pubblicazioni 49

In seguito a tale correzione, la Commissione modifica la graduatoria nel seguente modo:

| N. | Cognome e Nome     | Punteggio Titoli | Punteggio Pubblicazioni | Totale | Valutazione Lingua Straniera |
|----|--------------------|------------------|-------------------------|--------|------------------------------|
| 1  | Livieri Giulia     | 37               | 59                      | 97     | Ottimo                       |
| 2  | Svaluto-Ferro Sara | 24               | 53.6                    | 77.6   | Ottimo                       |
| 3  | Torricelli Lorenzo | 28               | 49                      | 77     | Ottimo                       |

La seduta è tolta alle ore 13:00.

La Commissione

Prof.ssa Rosella CASTELLANO  
Prof. Carlo MARI  
Prof. Roberto RENÒ (FIRMATO DIGITALMENTE)