



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 – settore scientifico disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di INFORMATICA dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n.59 del 26 luglio 2016

### RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1261-2016 prot. n. 228619 del 5 settembre 2016 si insedia il giorno 3 novembre 2016 alle ore 10.00 presso il Dipartimento di Informatica, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Andrea Masini	presidente
Prof.ssa Maria Chiara Meo	componente
Prof.ssa Francesca Levi	componente segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni:

23 settembre 2016 in forma telematica

5 ottobre 2016 in forma telematica

10 ottobre 2016 in forma telematica

3 novembre 2016 presso il Dipartimento di Informatica, dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Andrea Masini ed alla Prof.ssa Francesca Levi ed ha preso atto che:

**Dovrà completare i propri lavori al fine di permettere la presa di servizio del ricercatore, come da decisione del Consiglio di dipartimento, entro la fine di Novembre.**

La commissione ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. I componenti della commissione dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 5 ottobre 2016 in forma telematica, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha aggiornato i propri lavori al 10 ottobre 2016. Nella riunione del 10 ottobre la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte da ogni candidato, esaminando l'apporto individuale nel caso delle pubblicazioni con altri coautori, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua inglese.

Dalla Preda	Mita
Mencagli	Gabriele
Migliorini	Sara
Pirró	Giuseppe



Serra	Giuseppe
Spognardi	Angelo

Nel giorno 3 novembre 2016 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Mila Dalla Preda
- 2) Gabriele Mencagli

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 23 settembre 2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Dalla Preda Mila	45	165	210	ottimo
2	Mencagli Gabriele	47	159	206	ottimo

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:  
<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 14.30

LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea Masini  
Prof.ssa Maria Chiara Meo  
Prof.ssa Francesca Levi

presidente  
componente  
componente segretario



UNIVERSITÀ  
di **VERONA**

Allegato 1 al verbale finale (verbale riunione preliminare)

*Am.  
Muller  
Fe*



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 – settore scientifico disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di INFORMATICA dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n.59 del 26 luglio 2016

## VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri )

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1261-2016 prot. n. 228619 del 5 settembre 2016 si insedia il giorno 23 settembre 2016 alle ore 12 in via telematica, è così composta:

Prof.ssa Francesca Levi	Università Pisa
Prof. Andrea Masini	Università Verona
Prof.ssa Maria Chiara Meo	Università Chieti-Pescara

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof **Andrea Masini** e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa **Francesca Levi**.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. **1058** prot. n. **190313** del **13 luglio 2016**, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. **59** del **26 luglio 2016**, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

**La commissione concluderà i propri lavori al fine di permettere la presa del ricercatore, come da decisione del Consiglio di dipartimento, entro la fine di Novembre.**

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, e *comunque non inferiore alle 6 unità*, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;

Maria  
Francesca Levi AM



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

**Tenuto conto che nel settore INF01 è prassi comune nei lavori in collaborazione seguire l'ordine alfabetico nell'elenco degli autori, il contributo individuale ove non accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.**

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- La commissione ha deciso di non usare l'IF in quanto tale indicatore non è considerato un indicatore standard nella comunità internazionale di Computer Science. A differenza di altre discipline la computer science è composta da aree di ricerca molto diverse e riviste con IF molto differenziati che non rispecchiano il valore delle riviste stesse.
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).
- Per valutare gli indici bibliometrici dei candidati la commissione utilizzerà come fonte "google scholar".



In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

- La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: **colloquio orale**.
- L'accertamento del livello di conoscenza della lingua INGLESE avverrà mediante: **lettura e traduzione orale di un brano**.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo complessivo da attribuire ai **titoli** è: **60 punti**. così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero:
  - **fino a 10 punti;**
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero:
  - **fino a 15 punti;**
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:
  - **fino a 10 punti;**
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista:
  - **fino a 5 punti;**
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi:
  - **fino a 5 punti;**
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista:
  - **fino a 5 punti;**
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:
  - **fino a 5 punti;**
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:
  - **fino a 5 punti;**

Il punteggio massimo complessivo per le 12 pubblicazioni previste dal bando è di **192 punti**, ottenuto attribuendo a **ciascuna pubblicazione** un massimo di **16 punti**, punteggio ottenuto mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza:
  - **fino a 9 punti;**
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:
  - **fino a 2 punti;**
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:
  - **fino a 2 punti;**
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:
  - **fino a 3 punti.**

Mario  
Fe AM



La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico ovvero: **insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo.**

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 5 ottobre 2016 alle ore 11 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La commissione decide anche di procedere con i colloqui orali il giorno 3 novembre 2016 presso il Dip. di Informatica dell'Università di Verona.

La seduta è tolta alle ore 13.00

#### LA COMMISSIONE

Prof.ssa Francesca Levi (segretario)

Francesca Levi

Prof. Andrea Masini (presidente)

Andrea Masini

Prof.ssa Maria Chiara Meo (componente)

Maria Chiara Meo



ALLEGATO 1  
(Elenco dei candidati)

N.	Cognome	Nome	Data di nascita	Luogo di Nascita
1	Dalla Preda	Mila	01/11/1977	Verona
2	Lazzeretti	Riccardo	26/10/1979	Siena
3	Mencagli	Gabriele	26/11/1983	Grosseto
4	Migliorini	Sara	31/10/1982	Cologna Veneta
5	Pirrò	Giuseppe	23/10/1979	Chiaravalle Centrale
6	Serra	Giuseppe	18/12/1980	Grosseto
7	Spognardi	Angelo	28/08/1978	Roccasicura

Milano  
de  
AM





Allegato 2 al verbale finale

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

**Dottoressa Mila Dalla Preda**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	descrizione	giudizio
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	la candidata è in possesso del titolo di dottorato titolo conseguito nel 2007	si
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1) E' stata titolare di corsi curriculari universitari 2) ha svolto attività di assistenza alla didattica 3) è stata relatrice e co-relatrice di tesi di laurea triennale e magistrale	ottimo
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) E' RU-a 2) ha svolto attività di ricerca in università straniere 3) ha svolto attività di ricerca in università italiane	ottima
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	ha svolto attività progettuale	buono
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Vincitrice FIRB, ha partecipato a gruppi di ricerca	ottimo
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno	nullo
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	non documentata	nullo

Mila Dalla Preda  
FL AM



UNIVERSITÀ  
di VERONA

i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	ha ricevuto premi e riconoscimenti	buono
--	------------------------------------	-------

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

a. originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza

Pubblicazione N.	Giudizio
1	BUONO
2	OTTIMO
3	OTTIMO
4	OTTIMO
5	OTTIMO
6	OTTIMO
7	OTTIMO
8	OTTIMO
9	OTTIMO
10	OTTIMO
11	OTTIMO
12	OTTIMO

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con 01/B1 INF/01;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	TOTALE
2	TOTALE
3	TOTALE
4	TOTALE
5	TOTALE
6	TOTALE
7	TOTALE
8	TOTALE
9	TOTALE
10	TOTALE
11	TOTALE
12	TOTALE

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	BUONA
2	OTTIMA
3	OTTIMA
4	OTTIMA

Molle  
FD AM



UNIVERSITÀ  
di VERONA

5	OTTIMA
6	OTTIMA
7	OTTIMA
8	BUONA
9	OTTIMA
10	BUONA
11	BUONA
12	BUONA

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Pubblicazione N.	Giudizio
1	BUONO
2	BUONO
3	BUONO
4	BUONO
5	PARZIALE
6	BUONO
7	BUONO
8	PARZIALE
9	BUONO
10	PARZIALE
11	BUONO
12	BUONO

**Giudizio analitico complessivo della dottoressa Dalla Preda.**

-Per quanto riguarda i titoli ed il CV è evidente una notevole maturità della candidata, il giudizio complessivo è sicuramente OTTIMO (tenuto conto della tipologia del concorso in atto).

-Le pubblicazioni scientifiche sono di alto livello. Molte pubblicate in collane prestigiose ed in convegni di assoluta importanza. Quindi per quanto riguarda l'attività di ricerca così come esplicitamente evidenziata dalla produzione scientifica (pubblicazioni) il giudizio complessivo è sicuramente OTTIMO

**Il giudizio complessivo è pertanto OTTIMO**

---

Mello AM  
Fde



## Dott. Lazzeretti

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	descrizione	giudizio
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	il candidato è in possesso del titolo di dottorato titolo conseguito nel 2012	si
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	ha svolto attività di assistenza alla didattica	sufficiente
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	ha svolto attività di ricerca in università italiane	buona
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	ha svolto attività progettuale	buono
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	ha partecipato a gruppi di ricerca	buono
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno	nullo
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	non documentata	nullo
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	non risultano premi o riconoscimenti	nullo

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

Pubblicazione N.	Giudizio
1	BUONO
2	BUONO
3	BUONO
4	SUFFICIENTE
5	BUONO
6	SUFFICIENTE
7	SUFFICIENTE
8	SUFFICIENTE
9	SUFFICIENTE
10	INSUFFICIENTE
11	OTTIMO
12	BUONO

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con 01/B1 INF/01;

Mollo  
AL AM



UNIVERSITÀ  
di VERONA

Pubblicazione N.	Giudizio
1	PARZIALE
2	COMPLETA
3	COMPLETA
4	COMPLETA
5	COMPLETA
6	COMPLETA
7	COMPLETA
8	COMPLETA
9	COMPLETA
10	COMPLETA
11	COMPLETA
12	COMPLETA

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	BUONA
2	BUONA
3	BUONA
4	BUONA
5	OTTIMA
6	BUONA
7	BUONA
8	BUONA
9	BUONA
10	OTTIMA
11	OTTIMA
12	BUONA

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Pubblicazione N.	Giudizio
1	BUONO
2	PARZIALE
3	PARZIALE
4	PARZIALE
5	PARZIALE
6	PARZIALE
7	BUONO
8	PARZIALE
9	BUONO
10	BUONO
11	BUONO
12	BUONO

#### Giudizio analitico complessivo del dottor Lazzeretti

-Per quanto riguarda i titoli ed il CV è evidente un'accettabile maturità del candidato, il giudizio complessivo è sicuramente SUFFICIENTE (tenuto conto della tipologia del concorso in atto).

-Le pubblicazioni scientifiche sono di livello accettabile (a volte non completamente centrali con il settore INF/01). Quindi per quanto riguarda l'attività di ricerca così come esplicitamente evidenziata dalla produzione scientifica (pubblicazioni) il giudizio complessivo è sicuramente SUFFICIENTE

**Il giudizio complessivo è pertanto SUFFICIENTE**

Molte  
to AM



## Dott. Mencagli

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	descrizione	giudizio
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Il candidato è in possesso del titolo di dottorato titolo conseguito nel 2012	si
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1) E' stato titolare di corsi curriculari universitari 2) ha svolto attività di assistenza alla didattica e di laboratorio	ottimo
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri	1) E' RU-a 2) ha svolto attività di ricerca in università italiane	ottima
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	ha svolto attività progettuale	buono
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	ha partecipato a gruppi di ricerca	buono
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno	nullo
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	ampia attività	ottimo
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	ha ricevuto premi e riconoscimenti	buono

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

a. originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza

Mencagli  
Fab AM



UNIVERSITÀ  
di VERONA

Pubblicazione N.	Giudizio
1	BUONO
2	OTTIMO
3	OTTIMO
4	OTTIMO
5	OTTIMO
6	OTTIMO
7	BUONO
8	OTTIMO
9	BUONO
10	BUONO
11	BUONO
12	BUONO

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con 01/B1 INF/01;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	COMPLETA
2	COMPLETA
3	COMPLETA
4	COMPLETA
5	COMPLETA
6	COMPLETA
7	COMPLETA
8	COMPLETA
9	COMPLETA
10	COMPLETA
11	COMPLETA
12	COMPLETA

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	OTTIMA
2	OTTIMA
3	OTTIMA
4	OTTIMA
5	OTTIMA
6	OTTIMA
7	BUONA
8	OTTIMA
9	BUONA
10	OTTIMA
11	BUONA
12	BUONA

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Pubblicazione N.	Giudizio
1	BUONO
2	TOTALE
3	BUONO
4	BUONO
5	TOTALE
6	BUONO
7	BUONO
8	BUONO
9	BUONO

Molino  
for CAM



10	PARZIALE
11	BUONO
12	BUONO

**Giudizio analitico complessivo del dottor Mencagli**

-Per quanto riguarda i titoli ed il CV è evidente una notevole maturità del candidato, il giudizio complessivo è sicuramente OTTIMO (tenuto conto della tipologia del concorso in atto).

-Le pubblicazioni scientifiche sono di alto livello. Molte pubblicate in collane prestigiose. Quindi per quanto riguarda l'attività di ricerca così come esplicitamente evidenziata dalla produzione scientifica (pubblicazioni) il giudizio complessivo è sicuramente OTTIMO

**Il giudizio complessivo è pertanto OTTIMO**

**Dott.ssa Migliorini**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	descrizione	giudizio
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	la candidata è in possesso del titolo di dottorato titolo conseguito nel 2012	si
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	ha svolto attività di assistenza alla didattica	sufficiente
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) ha svolto attività di ricerca in università straniere 2) ha svolto attività di ricerca in università italiane	distinta

Mencagli  
FB AM





e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	ha svolto attività progettuale	buono
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	ha partecipato a gruppi di ricerca	buono
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno	nullo
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	limitata attività	buono
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	non risultano premi o riconoscimenti	nullo

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

Pubblicazione N.	Giudizio
1	BUONO
2	BUONO
3	BUONO
4	OTTIMO
5	OTTIMO
6	OTTIMO
7	BUONO
8	SUFFICIENTE
9	BUONO
10	BUONO
11	BUONO
12	BUONO

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con 01/B1 INF/01;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	COMPLETA
2	COMPLETA
3	COMPLETA
4	COMPLETA
5	COMPLETA
6	COMPLETA
7	COMPLETA
8	COMPLETA

*M. M. AM*



UNIVERSITÀ  
di VERONA

9	COMPLETA
10	COMPLETA
11	COMPLETA
12	COMPLETA

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	NON RILEVANTE
2	BUONA
3	BUONA
4	OTTIMA
5	OTTIMA
6	OTTIMA
7	BUONA
8	BUONA
9	BUONA
10	BUONA
11	BUONA
12	BUONA

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Pubblicazione N.	Giudizio
1	TOTALE
2	BUONO
3	BUONO
4	BUONO
5	BUONO
6	BUONO
7	BUONO
8	BUONO
9	BUONO
10	BUONO
11	BUONO
12	BUONO

#### Giudizio analitico complessivo della dottoressa Migliorini

-Per quanto riguarda i titoli ed il CV è evidente un'accettabile maturità della candidata, il giudizio complessivo è sicuramente SUFFICIENTE (tenuto conto della tipologia del concorso in atto).

-Le pubblicazioni scientifiche sono di buon livello. Quindi per quanto riguarda l'attività di ricerca così come esplicitamente evidenziata dalla produzione scientifica (pubblicazioni) il giudizio complessivo è sicuramente BUONO.

**Il giudizio complessivo è pertanto PIU' CHE SUFFICIENTE.**

Mellera  
AM



Dott. Pirrò

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	descrizione	giudizio
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	il candidato è in possesso del titolo di dottorato conseguiti nel 2009	si
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1) E' stato titolare di corsi curriculari universitari 2) ha svolto attività di assistenza alla didattica	ottimo
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) E' ricercatore a tempo determinato del CNR 2) ha svolto attività di ricerca in Istituti di ricerca ed università estere 3) ha svolto attività di ricerca in università italiane	ottima
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	ha svolto attività progettuale	buono
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	ha partecipato a gruppi di ricerca	buono
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno	nullo
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	ampia attività	ottimo
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	ha ricevuto premi e riconoscimenti	buono

*M. Pirrò*  
*AM*



**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

a. originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza

Pubblicazione N.	Giudizio
1	OTTIMO
2	BUONO
3	OTTIMO
4	BUONO
5	BUONO
6	SUFFICIENTE
7	BUONO
8	BUONO
9	BUONO
10	SUFFICIENTE
11	SUFFICIENTE
12	SUFFICIENTE

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con 01/B1 INF/01;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	COMPLETA
2	COMPLETA
3	COMPLETA
4	COMPLETA
5	COMPLETA
6	COMPLETA
7	COMPLETA
8	COMPLETA
9	COMPLETA
10	COMPLETA
11	COMPLETA
12	COMPLETA

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	OTTIMA
2	OTTIMA
3	OTTIMA
4	OTTIMA
5	OTTIMA
6	OTTIMA
7	OTTIMA
8	BUONA
9	BUONA
10	BUONA
11	BUONA
12	BUONA

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Pubblicazione N.	Giudizio
1	BUONO
2	BUONO
3	BUONO
4	BUONO



UNIVERSITÀ  
di **VERONA**

5	BUONO
6	BUONO
7	TOTALE
8	BUONO
9	BUONO
10	BUONO
11	TOTALE
12	BUONO

**Giudizio analitico complessivo del dottor Pirrò**

-Per quanto riguarda i titoli ed il CV è evidente una notevole maturità del candidato, il giudizio complessivo è sicuramente OTTIMO (tenuto conto della tipologia del concorso in atto).

-Le pubblicazioni scientifiche sono di buon livello. Quindi per quanto riguarda l'attività di ricerca così come esplicitamente evidenziata dalla produzione scientifica (pubblicazioni) il giudizio complessivo è sicuramente BUONO

**Il giudizio complessivo è pertanto PIU' CHE BUONO**

---

Memo  
AM



**Dott. Serra**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	descrizione	giudizio
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	il candidato è in possesso del titolo di dottorato conseguito nel 2010	si
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1) E' stato titolare di corsi curriculari universitari 2) ha svolto attività di assistenza alla didattica e di laboratorio	ottimo
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) E' RU-a 2) ha svolto attività di ricerca in università straniere 3) ha svolto attività di ricerca in università italiane	ottima
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	ha svolto attività progettuale	buono
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1) responsabile progetti 2) partecipazione a gruppi di ricerca	ottimo
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno	nullo
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	ampia attività	ottimo
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	ha ricevuto premi e riconoscimenti	buono

*Molle*  
*AM*



**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

Pubblicazione N.	Giudizio
1	BUONO
2	BUONO
3	BUONO
4	BUONO
5	OTTIMO
6	OTTIMO
7	OTTIMO
8	BUONO
9	OTTIMO
10	OTTIMO
11	OTTIMO
12	OTTIMO

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con 01/B1 INF/01;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	COMPLETA
2	COMPLETA
3	COMPLETA
4	COMPLETA
5	COMPLETA
6	COMPLETA
7	COMPLETA
8	COMPLETA
9	COMPLETA
10	COMPLETA
11	COMPLETA
12	COMPLETA

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	OTTIMA
2	OTTIMA
3	OTTIMA
4	OTTIMA
5	OTTIMA
6	OTTIMA
7	OTTIMA
8	OTTIMA
9	OTTIMA
10	OTTIMA
11	OTTIMA
12	OTTIMA

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Pubblicazione N.	Giudizio
1	BUONO
2	BUONO
3	BUONO
4	PARZIALE
5	PARZIALE

*M. M. M. AM*



UNIVERSITÀ  
di VERONA

6	PARZIALE
7	BUONO
8	PARZIALE
9	BUONO
10	BUONO
11	BUONO
12	BUONO

Giudizio analitico complessivo del dottor Serra

-Per quanto riguarda i titoli ed il CV è evidente una notevole maturità del candidato, il giudizio complessivo è sicuramente OTTIMO (tenuto conto della tipologia del concorso in atto).

-Le pubblicazioni scientifiche sono di alto livello. Molte pubblicate in collane prestigiose. Anche per quanto riguarda l'attività di ricerca così come esplicitamente evidenziata dalla produzione scientifica (pubblicazioni) il giudizio complessivo è sicuramente OTTIMO

**Il giudizio complessivo è pertanto OTTIMO**

---

Molles AM





## Dott. Spognardi

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	descrizione	giudizio
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	il candidato è in possesso del titolo di dottorato titolo ottenuto nel 2007	si
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1) E' stato titolare di corsi curriculari universitari 2) ha svolto attività di assistenza alla didattica e di laboratorio	ottimo
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri	1) E' assistant professor in Danimarca 2) ha svolto attività di ricerca in centri di ricerca stranieri 3) ha svolto attività di ricerca in università italiane	ottimo
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	ha svolto attività progettuale	buono
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	ha partecipato a gruppi di ricerca	buono
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno	nullo
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	ampia attività	ottimo
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	ha ricevuto premi e riconoscimenti	buono

Mollo  
AM



**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

Pubblicazione N.	Giudizio
1	SUFFICIENTE
2	BUONO
3	BUONO
4	SUFFICIENTE
5	BUONO
6	OTTIMO
7	BUONO
8	BUONO
9	BUONO
10	SUFFICIENTE
11	OTTIMO
12	SUFFICIENTE

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con 01/B1 INF/01;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	COMPLETA
2	COMPLETA
3	COMPLETA
4	COMPLETA
5	COMPLETA
6	COMPLETA
7	COMPLETA
8	COMPLETA
9	COMPLETA
10	COMPLETA
11	COMPLETA
12	COMPLETA

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Pubblicazione N.	Giudizio
1	OTTIMA
2	OTTIMA
3	OTTIMA
4	BUONA
5	BUONA
6	OTTIMA
7	OTTIMA
8	BUONA
9	BUONA
10	BUONA
11	OTTIMA
12	BUONA

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Pubblicazione N.	Giudizio
1	PARZIALE
2	BUONO
3	PARZIALE
4	PARZIALE

Molle  
AM



UNIVERSITÀ  
di **VERONA**

5	PARZIALE
6	BUONO
7	BUONO
8	BUONO
9	BUONO
10	PARZIALE
11	PARZIALE
12	PARZIALE

Giudizio analitico complessivo del dottor Spognardi

-Per quanto riguarda i titoli ed il CV è evidente una notevole maturità della candidato, il giudizio complessivo è sicuramente OTTIMO (tenuto conto della tipologia del concorso in atto).

-Le pubblicazioni scientifiche sono di livello più che accettabile. Anche per quanto riguarda l'attività di ricerca così come esplicitamente evidenziata dalla produzione scientifica (pubblicazioni) il giudizio complessivo è sicuramente più che sufficiente.

**Il giudizio complessivo è pertanto BUONO**

---

*Mario AM*



Tabella degli indici bibliometrici tratti da Google Scholar

Cognome	Dalla Preda	Iazzetti	Mencagli	Migliorini	Pirò	Serra	Spognardi
citazioni Pub 1	0	55	0	1	0	28	0
citazioni Pub 2	0	78	0	0	0	43	0
citazioni Pub 3	2	51	0	1	14	55	9
citazioni Pub 4	30	114	3	1	35	108	8
citazioni Pub 5	8	88	1	15	38	288	3
citazioni Pub 6	44	16	5	4	50	29	14
citazioni Pub 7	4	6	1	2	163	46	5
citazioni Pub 8	21	2	4	31	0	5	5
citazioni Pub 9	186	3	1	6	7	27	7
citazioni Pub 10	18	5	31	7	41	4	39
citazioni Pub 11	42	0	4	1	11	8	58
citazioni Pub 12	33	0	1	0	111	5	117
<b>TOT citazioni</b>	<b>386</b>	<b>367</b>	<b>51</b>	<b>68</b>	<b>456</b>	<b>591</b>	<b>256</b>
CITAZIONI MEDIE (tot/12)	32	31	4	6	38	49	21
h-index dal 2011	11	9	6	6	11	20	10
h-Index complessivo	12	9	7	6	12	21	11

Mario AM



**Allegato 3**  
*(punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)*

1) Candidata Dott.ssa Mila Dalla Preda

Punteggio Titoli:

CRITERI	punteggio
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	15
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	3
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli **45**

Mila Dalla Preda  
AM



Punteggio pubblicazioni:

a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

Pubblicazione N.	Punteggio
1	6
2	9
3	9
4	9
5	8
6	9
7	9
8	8
9	9
10	8
11	8
12	9

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con 01/B1 INF/01;

Pubblicazione N.	Punteggio
1	2
2	2
3	2
4	2
5	2
6	2
7	2
8	2
9	2
10	2
11	2
12	2

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Pubblicazione N.	Punteggio
1	1
2	2
3	2
4	2
5	2
6	2
7	2
8	1
9	2
10	1
11	1
12	1

Molles AM



d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Pubblicazione N.	Punteggio
1	2
2	2
3	2
4	2
5	1
6	2
7	2
8	1
9	2
10	1
11	2
12	2

Citazioni Dalla Preda

citazioni Pub 1	0
citazioni Pub 2	0
citazioni Pub 3	2
citazioni Pub 4	30
citazioni Pub 5	8
citazioni Pub 6	44
citazioni Pub 7	4
citazioni Pub 8	21
citazioni Pub 9	186
citazioni Pub 10	18
citazioni Pub 11	42
citazioni Pub 12	33
TOT citazioni	386
CITAZIONI MEDIE (tot/12)	32
h-index dal 2011	11
h-index complessivo	12

Punteggio totale pubblicazioni 165

Valutazione lingua straniera **ottimo**

PUNTEGGIO TOTALE 210

Mollo  
AM



2) Candidato dott Gabriele Mencagli

Punteggio Titoli:

CRITERI	punteggio
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	15
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti Italiani o stranieri	10
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	3
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e Internazionali o partecipazione agli stessi;	2
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e Internazionali	5
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli **47**

*Mencagli*  
*AM*





UNIVERSITÀ  
di VERONA

Punteggio pubblicazioni:

a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

Pubblicazione N.	Punteggio
1	6
2	9
3	9
4	9
5	9
6	9
7	6
8	9
9	6
10	6
11	6
12	6

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con 01/B1 INF/01;

Pubblicazione N.	Punteggio
1	2
2	2
3	2
4	2
5	2
6	2
7	2
8	2
9	2
10	2
11	2
12	2

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Pubblicazione N.	Punteggio
1	2
2	2
3	2
4	2
5	2
6	2
7	1
8	2
9	1
10	2
11	1
12	1

Mario AM  
He



UNIVERSITÀ  
di VERONA

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Pubblicazione N.	Punteggio
1	2
2	3
3	2
4	2
5	3
6	2
7	2
8	2
9	2
10	1
11	2
12	2

#### Citazioni Mencagli

citazioni Pub 1	0
citazioni Pub 2	0
citazioni Pub 3	0
citazioni Pub 4	3
citazioni Pub 5	1
citazioni Pub 6	5
citazioni Pub 7	1
citazioni Pub 8	4
citazioni Pub 9	1
citazioni Pub 10	31
citazioni Pub 11	4
citazioni Pub 12	1
TOT citazioni	51
CITAZIONI MEDIE (tot/12)	4
h-index dal 2011	6
h-index complessivo	7

Punteggio totale pubblicazioni **159**

Valutazione lingua straniera **OTIIMO**

**PUNTEGGIO TOTALE 206**

*M. Mollo*  
*AM*  
*AM*