



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore/ssa ordinario/a (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Gruppo Scientifico Disciplinare 06/MEDS-04 Settore Scientifico Disciplinare MEDS-04/A Anatomia Patologica – codice bando 2025po24008 - pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 17/07/2025.

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 10 del giorno 22 agosto 2025, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Microsoft Teams si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore/ssa ordinario/a così composta:

- | | |
|------------------------------------|----------------------|
| - Prof. Antonio Giuseppe Naccarato | Università di Pisa |
| - Prof.ssa Cristina Basso | Università di Padova |
| - Prof.ssa Silvia Uccella | Università Humanitas |

La Commissione, decorsi i termini per la ricusazione della stessa, previsti dall'art. 5 del bando, si riunisce per la definizione dei criteri di valutazione.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio Giuseppe Naccarato e della Segretaria nella persona della Prof.ssa Silvia Uccella, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari di prima e seconda fascia legge 240/2010 e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il giorno 18/09/2025.

La procedura prevede la valutazione dei seguenti ambiti:

- 1) attività didattica e servizio agli studenti;**
- 2) attività di ricerca scientifica;**
- 3) valorizzazione delle conoscenze;**
- 4) produzione scientifica;**
- 5) attività clinico assistenziali in ambito medico-sanitario ove previste dal bando.**

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento di un giudizio favorevole per ciascun ambito di attività oggetto di valutazione.

- 1) La **valutazione dell'attività didattica e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri (Totale punteggi da minimo 0 a massimo 18):

a) impegno e livello di continuità' dell'attività' didattica svolta, anche a livello internazionale, nei corsi di studio, nei corsi di dottorato, nelle scuole di specializzazione, nei corsi di master e di alta formazione:

- Attività didattica non svolta in nessuno degli ambiti sopra riportati: punti 0
- Attività didattica svolta con continuità e per un periodo complessivo ≤ 3 anni oppure per un periodo non chiaramente identificato in 1 o 2 corsi e/o ambiti di cui sopra: punti 1 (se non sussiste continuità: punti 0,5)
- Attività didattica svolta con continuità e per un periodo complessivo > 3 anni in almeno



3 corsi e/o ambiti di cui sopra: punti 3 (se non sussiste continuità: punti 2,5)

- Attività didattica svolta con continuità e per un periodo complessivo > 3 anni in almeno 3 corsi e/o ambiti di cui sopra, e con ruolo di coordinatore-coordinatrice / direttore-direttrice di corso di dottorato di ricerca o scuola di specializzazione: punti 8 (se non sussiste continuità: punti 7,5)

b) il livello di servizio studenti, come valutato da questi ultimi attraverso gli strumenti predisposti dall'Ateneo:

- Nessuna valutazione riportata: punti 0
- Valutazione riportata e ritenuta positiva in almeno 1 corso o modulo di insegnamento: punti 1
- Valutazione riportata e ritenuta positiva in almeno 2 corsi o moduli di insegnamento: punti 2

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché' agli organi e alle attività' dell'ateneo posti a servizio degli studenti:

- Nessuna partecipazione: punti 0
- Partecipazione ad 1 delle attività di cui sopra: punti 1
- Partecipazione ad almeno 2 delle attività di cui sopra: punti 2

d) quantità e qualità dell'attività di supervisione alla predisposizione delle tesi finali relative a tutti i percorsi formativi di cui alla lett. a):

- Relatore-relatrice / correlatore-correlatrice a nessuna tesi finale di cui sopra: punti 0
- Relatore-relatrice / correlatore-correlatrice a tesi finali di cui sopra e in numero complessivo da 1 a 4: punti 1
- Relatore-relatrice / correlatore-correlatrice ad almeno 5 tesi finali di cui sopra: punti 2

e) partecipazione a reti e partenariati europei e internazionali di università, in una delle seguenti qualità: componente degli organi di governance; personale docente coinvolto in programmi di mobilità' e scambio; personale coinvolto nella progettazione e realizzazione di attività' di educazione transnazionale:

- Nessuna partecipazione ad attività di cui sopra: punti 0
- Partecipazione ad almeno 1 attività di cui sopra: punti 2

f) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare e l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando:

- Non congruenza: punti 0
- Congruenza (intesa nella maggior parte delle attività): punti 2

2) La valutazione dell'attività di ricerca scientifica sarà svolta sulla base dei seguenti criteri (Totale punteggi da minimo 0 a massimo 26):

a) l'organizzazione o la partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero, nonché' ad attività, nazionali e internazionali, di divulgazione scientifica, correlate ai principi dell'open science e della citizen science enucleati a livello unionale e internazionale ed enunciati dal Piano nazionale della scienza aperta (PNSA) adottato con decreto del Ministro dell'università e della ricerca 28 febbraio 2022, n. 268:

Organizzazione o partecipazione come relatore a convegni ed attività di cui sopra, di tipo nazionale:

- Nessuno: punti 0



- 1-5: punti 1
- >5: punti 2

Organizzazione o partecipazione come relatore a convegni ed attività di cui sopra, di tipo internazionale:

- Nessuno: punti 0
- 1-5: punti 2
- >5: punti 3

- b) la direzione o la partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazioni a livello nazionale, europeo o internazionale, anche presso infrastrutture di ricerca nazionali e internazionali definite dall'art. 2, comma 6, del regolamento (EU) n. 1291/2013:**

Direzione o partecipazione ad attività di cui sopra:

- Nessuna: punti 0
- 1-2: punti 1
- >2: punti 2

- c) la responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private:**

- Attività non eseguita o non chiaramente risultante: punti 0
- Attività eseguita: punti 1

- d) la partecipazione, in qualità di *principal investigator* o di collaboratore del *principal investigator*, in progetti finanziati nell'ambito dei programmi di ricerca di alta qualificazione dettagliati nel decreto del Ministro dell'università e della ricerca 22 luglio 2022, n. 919:**

Progetti finanziati come principal investigator

- Nessuno: punti 0
- Almeno 1: punti 2

Progetti finanziati in qualità di collaboratore del principal investigator.

- Nessuno: punti 0
- Almeno 1: punti 1

- e) la responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali, europei e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari:**

- Nessuno: punti 0
- Almeno 1: punti 0,5

- f) la direzione o partecipazione a comitati scientifici ed editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio:**

- Nessuna attività di cui sopra: punti 0
- Almeno un'attività svolta: punti 1,5

- g) la partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca accreditati dal MUR:**

- Nessuna partecipazione: punti 0
- Partecipazione: punti 2

- h) la formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso atenei e qualificati istituti di ricerca esteri o sovranazionali:**

- Nessuna attività: punti 0



- Attività svolta/e per un periodo complessivo ≤ 6 mesi o non specificato: punti 1
- Attività svolta/e per un periodo complessivo >6 mesi e ≤ 12 mesi: punti 3
- Attività svolta/e per un periodo complessivo > 12 mesi: punti 5

i) il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività' scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel gruppo scientifico-disciplinare in cui è incardinato il/la candidato/a:

Premi/riconoscimenti nazionali:

- Nessuno: punti 0
- Almeno uno: punti 1

Premi/riconoscimenti internazionali:

- Nessuno: punti 0
- Almeno uno: punti 2

j) le specifiche esperienze professionali caratterizzate da attività di ricerca del/la candidato/a e attinenti al gruppo scientifico-disciplinare in cui è incardinato il/la candidato/a:

- Nessuna attività di cui sopra: punti 0
- Almeno una attività di cui sopra: punti 1

k) congruenza con il gruppo scientifico-disciplinare e l'eventuale settore scientifico-disciplinare indicato nel bando:

- Non congruenza: punti 0
- Congruenza (intesa nella maggior parte delle attività): punti 2

3) Nell'ambito della valutazione delle attività di valorizzazione delle conoscenze si prendono in considerazione (Totale punteggi da minimo 0 a massimo 6):

a) i risultati ottenuti nel campo del trasferimento tecnologico:

- Risultati non ottenuti: punti 0
- Evidenti risultati ottenuti: punti 1

b) i risultati ottenuti nel campo della produzione e gestione di beni pubblici:

- Risultati non ottenuti: punti 0
- Evidenti risultati ottenuti: punti 1

c) i risultati ottenuti nel campo del public engagement:

- Risultati non ottenuti: punti 0
- Evidenti risultati ottenuti: punti 1

d) i risultati ottenuti nel campo della scienza della vita e salute:

- Risultati non ottenuti: punti 0
- Evidenti risultati ottenuti: punti 1

e) i risultati ottenuti nel campo della sostenibilità ambientale, inclusione e contrasto alle disuguaglianze:

- Risultati non ottenuti: punti 0
- Evidenti risultati ottenuti: punti 1

f) congruenza con il gruppo scientifico-disciplinare e l'eventuale settore scientifico-disciplinare indicato nel bando:



- Non congruenza: punti 0
- Congruenza (intesa nella maggior parte delle attività): punti 1

4) La **consistenza e la qualità della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa**, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di impedimento non volontario dall'attività di ricerca, viene svolta sulla base dei seguenti criteri (Totale punteggi da minimo 0 a massimo 60):

a) **originalità, intesa come la capacità del prodotto di introdurre un nuovo modo di pensare e/o interpretare o nuovi metodi in relazione all'oggetto della ricerca, anche introducendo metodi sino a quel momento propri di altre discipline:**

Pubblicazione di articoli scientifici su riviste peer-reviewed che soddisfino il parametro di originalità di cui sopra (numero di pubblicazioni e relativo punteggio):

- Nessuno: punti 0
- 1-5: punti 1
- 6-8: punti 5
- >8: punti 8

b) **metodologia, intesa come la capacità del prodotto di presentare in modo chiaro gli obiettivi della ricerca e il loro valore scientifico, la letteratura utilizzata e i risultati ottenuti, favorendo altresì, ove applicabile, la riproducibilità dei risultati, la trasparenza rispetto a metodi e procedure adottate e l'accesso ai dati utilizzati, nella logica di valorizzare l'intero processo che ha portato alla realizzazione del prodotto della ricerca:**

Pubblicazione di articoli scientifici su riviste peer-reviewed che soddisfino il parametro di metodologia di cui sopra (numero di pubblicazioni e relativo punteggio):

- Nessuno: punti 0
- 1-5: punti 1
- 6-8: punti 5
- >8: punti 8

c) **impatto, inteso come la capacità del prodotto di generare, nel breve, medio o lungo periodo, un effetto o beneficio per la comunità scientifica nazionale e internazionale, e/o sul contesto economico e sociale.** L'impatto viene valutato attraverso il numero totale degli articoli pubblicati, l'h index ed il numero di citazioni, come segue:

Numero totale di articoli scientifici pubblicati su riviste peer-reviewed:

- 0-20: punti 0
- 21-50: punti 1 (se non sussiste continuità, punti 0,5)
- 51-100: punti 3 (se non sussiste continuità, punti 2,5)
- 101-150: punti 5 (se non sussiste continuità, punti 4,5)
- 151-200: punti 8 (se non sussiste continuità, punti 7,5)
- >200: punti 12 (se non sussiste continuità, punti 11,5)

h-index:

- 0-10: punti 0
- 11-30: punti 3
- 31-40: punti 5
- 41-50: punti 8
- >50: punti 12



Numero di citazioni:

- 0-1000: punti 0
- 1001-2000: punti 3
- 2001-5000: punti 5
- 5001-10000: punti 8
- >10000: punti 12

d) coerenza dell'attività e della produzione scientifica con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare, tenendo altresì conto delle tematiche multidisciplinari e interdisciplinari ad esso collegate:

- Assenza di coerenza: punti 0
- Presenza di coerenza (intesa nella maggior parte delle pubblicazioni): punti 4

e) valorizzazione dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione:

Numero di articoli scientifici pubblicati su riviste peer-reviewed come primo autore:

- Nessuno: punti 0
- 1-10: punti 1
- >10: punti 2

Numero di articoli scientifici pubblicati su riviste peer-reviewed come ultimo autore:

- Nessuno: punti 0
- 1-5: punti 1
- >5: punti 2

5) La valutazione delle attività clinico assistenziali in ambito medico-sanitario viene effettuata sulla base della congruenza della complessiva attività assistenziale del/la candidato/a con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione. Sono valutate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta (Totale punteggi da minimo 0 a massimo 15):

a) Durata (come dirigente medico in campo anatomico-patologico):

- 0-5 anni: punti 0
- >5 anni e <10 anni: punti 1
- ≥10 anni: punti 2

b) Continuità (come dirigente medico in campo anatomico-patologico):

- Assente: punti 0
- Presente: punti 2

c) Specificità (come dirigente medico in campo anatomico-patologico):

- Assente: punti 0
- Presente: punti 5

d) Grado di responsabilità (in campo anatomico-patologico):

Responsabilità/Direzione unità semplice:

- Assente: punti 0
- Almeno una ≤ 5 anni: punti 0,5
- Almeno una > 5 anni: punti 1

Responsabilità/Direzione unità operativa complessa:

- Assente: punti 0



- Almeno una ≤ 5 anni: punti 2
- Almeno una > 5 anni: punti 5

TOTALE RANGE PUNTEGGI: 0-125.

La commissione formulerà un giudizio dettagliato per ogni candidato/a dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri sopra citati e redigerà l'elenco dei candidati valutati positivamente, ovvero dei candidati che avranno ottenuto un giudizio favorevole in ogni ambito di attività.

La commissione si riconvoca il giorno 3 settembre 2025 alle ore 10 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Microsoft Teams) per la valutazione dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 10:45.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Antonio Giuseppe Naccarato (Presidente)

Prof.ssa Cristina Basso (Componente)

Prof.ssa Silvia Uccella (Segretaria)