



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D2 Statistica economica – settore scientifico disciplinare SECS-S/03 Statistica economica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 11863/2020 prot. n. 473476 del 24/12/2020, avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 16/06/2021 alle ore 14:30, in via telematica, ed è così composta:

Prof. Luigi Grossi, Università di Padova, presidente
Prof. Fabrizio Laurini, Università di Parma, componente
Prof.ssa Margherita Gerolimetto, Università di Venezia, componente segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 02/03/2021, 18/05/2021, 16/06/2021, in via telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Luigi Grossi e alla Prof.ssa Margherita Gerolimetto, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 23/08/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) BILLÈ Anna Gloria
- 2) BUCCHERI Giuseppe
- 3) GUARDABASCIO Barbara
- 4) KOLOKOLOV Aleksey
- 5) MERCATANTI Andrea
- 6) VIDOLI Francesco

Il giorno 16/06/2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).



La commissione ha preso atto che, con Protocollo n. 200135 del 31/05/2021, la candidata Guardabascio Barbara ha rinunciato alla procedura in oggetto e che, con Protocollo n. 223755 del 15/06/2021, il candidato Vidoli Francesco ha rinunciato alla procedura in oggetto.

Sono risultati assenti i seguenti candidati:

- Kolokolov Aleksey.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Billè Anna Gloria
- 2) Buccheri Giuseppe
- 3) Mercatanti Andrea

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
	Billè Anna Gloria	25	55,6	80,6	Buono
	Buccheri Giuseppe	31	60	91	Buono
	Mercatanti Andrea	23	56	79	Buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15:30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luigi Grossi, Università di Padova, presidente

Prof. Fabrizio Laurini, Università di Parma, componente

Prof.ssa Margherita Gerolimetto, Università di Venezia, componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D2 Statistica economica – settore scientifico disciplinare SECS-S/03 Statistica economica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 11863/2020 prot. n. 473476 del 24/12/2020, avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 9:00 del giorno 02/03/2021 si è riunita, in via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. ssa Margherita Gerolimetto, Università di Venezia
Prof. Luigi Grossi, Università di Padova
Prof. Fabrizio Laurini, Università di Parma

Si precisa che il Prof. Luigi Grossi afferisce all'Università di Padova a partire dal giorno 01/03/2021. La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Luigi Grossi e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Margherita Gerolimetto.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 23/08/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;



3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i titoli descritti ai punti 4, 5, 7 e 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per i lavori in collaborazione, la determinazione analitica dell'apporto individuale sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- la dichiarazione del candidato, se presentata.

Ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli



discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: *traduzione orale di un brano*.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 40 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti - conseguito in Italia o all'estero – fino a 12 punti graduati in funzione della congruenza con il settore concorsuale (3 punti) e del prestigio della sede in cui il dottorato è stato conseguito (9 punti);
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: nella valutazione, si terrà conto in particolare dello svolgimento di attività di docenza in qualità di titolare di moduli e/o insegnamenti nei corsi di laurea triennali e magistrali e nei corsi di dottorato e del prestigio della/e sede/i – fino a 10 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti: la valutazione terrà conto del tipo di attività svolta, della durata e del prestigio della/e sede/i – fino a 8 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali e/o partecipazione agli stessi: nella valutazione, si terrà conto in particolare dello svolgimento di attività di direzione di gruppi di ricerca – in particolare se finanziati da istituzioni di elevato prestigio – fino a 3 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 3 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 4 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 50 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione – In particolare, ad ogni pubblicazione, sarà attribuito un punteggio fino a 4 punti.
2. per tradurre le valutazioni in un punteggio il più possibile oggettivo e replicabile, la commissione si avvale degli indici citazionali delle banche dati Scopus e WoS delle riviste pubblicati dal GEV dell'Area 13A per la VQR 2015-2019 – fino a 3 punti;
3. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale: indicatore da zero (nessuna congruenza) a uno (congruenza piena). Per determinare il punteggio finale per ogni pubblicazione la somma dei punteggi di cui al punto 1 e 2 verrà moltiplicata con quello di cui al punto 3. Eventuali pubblicazioni su riviste scientifiche non appartenenti all'Area 13 e non presenti nelle liste summenzionate saranno valutate in modo discrezionale dalla commissione.
4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto.

Il punteggio complessivo per le pubblicazioni è dato dal minimo fra 50 e la somma dei punteggi finali di ogni pubblicazione.



La commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, fino ad un massimo di punti 10. Nell'attribuzione di questo punteggio relativo a consistenza, intensità e continuità temporale, si terrà conto anche della qualità della produzione scientifica del candidato.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico in base alla seguente scala: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 18 maggio 2021 alle ore 9:00 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 10:20.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Margherita Gerolimetto

Prof. Luigi Grossi

Prof. Fabrizio Laurini

Two handwritten signatures in black ink. The first signature is on the left and the second is on the right, both appearing to be cursive and somewhat stylized.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa **BILLÈ Anna Gloria**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Innovation, Accounting Environment and Finance presso l'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara nel 2013. Il titolo è congruente con il settore scientifico disciplinare della presente procedura valutativa, il livello di prestigio della sede è buono.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica a partire dal 2010, con incarichi di docenza a livello di laurea triennale e magistrale. Ha inoltre ricoperto incarichi di teaching assistant. Ha svolto attività didattica esclusivamente in Italia. Il livello di prestigio delle sedi dove è stata svolta la didattica è buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' stata assegnista di ricerca presso l'Università di Bolzano (2017-2020) e presso l'Università di Roma Tor Vergata (2015-2016), Borsista presso l'ISTAT (2016-2017). E' stata visiting student presso la University of Illinois (09/2011 – 12/2011). Attualmente è ricercatrice a tempo determinato di tipo A presso l'Università di Padova, Dipartimento di Scienze Statistiche. Il livello di prestigio delle sedi di formazione e ricerca è mediamente buono.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non indicata
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha una buona partecipazione come relatrice a Convegni e Workshop di rilievo internazionale.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non indicata

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1 Elevata originalità e rigore elevato Publicazione n.2 Elevata originalità e rigore elevato Publicazione n.3 Bassa originalità e rigore medio Publicazione n.4 Bassa originalità e rigore medio Publicazione n.5 Media originalità e rigore elevato Publicazione n.6 Media originalità e rigore elevato Publicazione n.7 Media originalità e rigore elevato Publicazione n.8 Media originalità e rigore medio
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale	Publicazione n.1 Congruenza Totale Publicazione n.2 Congruenza Totale Publicazione n.3 Congruenza Totale Publicazione n.4 Congruenza Totale



settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n.5 Publicazione n.6 Publicazione n.7 Publicazione n.8	Congruenza Totale Congruenza Totale Congruenza Totale Congruenza Totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n.1 Publicazione n.2 Publicazione n.3 Publicazione n.4 Publicazione n.5 Publicazione n.6 Publicazione n.7 Publicazione n.8	Rilevanza e diffusione Elevata Rilevanza e diffusione Elevata Rilevanza e diffusione Bassa Rilevanza e diffusione Bassa Rilevanza e diffusione Elevata Rilevanza e diffusione Elevata Rilevanza e diffusione Media Rilevanza e diffusione Media
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1 Publicazione n.2 Publicazione n.3 Publicazione n.4 Publicazione n.5 Publicazione n.6 Publicazione n.7 Publicazione n.8	Apporto Individuale Riconoscibile Apporto Individuale Riconoscibile

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dall'anno di conseguimento del dottorato (2013) dimostra una buona continuità di produzione che si è intensificata negli ultimi anni. La pubblicazione n.9 non può essere valutata perché sprovvista di DOI e di lettera di accettazione da parte dell'Editore.

Giudizio analitico complessivo: attualmente è ricercatrice a tempo determinato di tipo A presso l'Università di Padova, Dipartimento di Scienze Statistiche. E' stata assegnista di ricerca presso l'Università di Bolzano e presso l'Università di Roma Tor vergata, Borsista presso l'ISTAT. E' stata visiting student presso la University of Illinois. L'attività didattica è stata svolta con continuità, sia come titolare di corsi, sia come assistente. La produzione scientifica, di qualità buona, è stata svolta con continuità e buona intensità. Il giudizio finale è BUONO.

Dott. **BUCCHERI Giuseppe**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Financial Mathematics presso la Scuola Normale Superiore di Pisa nel 2017. Il titolo è parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare della presente procedura valutativa, la sede è di elevato prestigio.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica a partire dal 2017, con incarichi di docenza a livello di laurea triennale, magistrale e dottorato. Ha inoltre ricoperto incarichi di teaching assistant. Ha svolto attività didattica esclusivamente in Italia. Il livello di prestigio delle sedi dove è stata svolta la didattica è buono.
c. documentata attività di formazione o	E' stato titolare di una borsa post-doc presso la Scuola Normale



di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Superiore di Pisa. Ha effettuato un periodo di 3 mesi come visiting student presso la Vrije Universiteit di Amsterdam (supervisor S.J. Koopman). Attualmente è ricercatore a tempo determinato di tipo A presso l'Università Tor Vergata di Roma. Il livello di prestigio delle sedi di formazione e ricerca è mediamente elevato.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato ad un progetto MIUR-SIR finanziato (2017-2019) e un progetto su "Quantum Information" (2017-2019). Il livello di prestigio dell'ente finanziatore è buono. Il livello di competizione del progetto è nazionale.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	A partire dal 2013 ha partecipato a numerosi convegni internazionali, anche come relatore invitato, con una notevole intensificazione negli ultimi 3 anni. Ha tenuto anche due seminari invitati presso università italiane.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha vinto il premio come migliore tesi di diploma presso la Scuola Superiore di Catania (2011-2012) e come migliore tesi magistrale in Fisica Teorica presso l'Università di Catania (2010-2011).

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.2 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.3 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.4 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.5 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.6 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.7 Originalità media e rigore elevato Pubblicazione n.8 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.9 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.10 Non valutabile dalla commissione
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Congruenza Parziale Pubblicazione n.2 Congruenza Totale Pubblicazione n.3 Congruenza Totale Pubblicazione n.4 Congruenza Totale Pubblicazione n.5 Congruenza Totale Pubblicazione n.6 Congruenza Totale Pubblicazione n.7 Congruenza Totale Pubblicazione n.8 Congruenza Totale Pubblicazione n.9 Congruenza Totale Pubblicazione n.10 Congruenza Nulla
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.2 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.3 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.4 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.5 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.6 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.7 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.8 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.9 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.10 Rilevanza e diffusione Elevata
d. determinazione analitica, anche	Pubblicazione n.1 Apporto Individuale Riconoscibile



sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.2 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.3 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.4 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.5 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.6 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.7 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.8 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.9 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.10 Apporto Individuale Riconoscibile
---	---

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nonostante la giovane età accademica, dimostrata dal recente conseguimento del dottorato (2017), il candidato possiede già una produzione intensa e di elevata qualità. L'originalità e il rigore della pubblicazione n.10 non sono valutabili dalla commissione perché la pubblicazione risulta al di fuori del settore scientifico-disciplinare oggetto della presente valutazione.

Giudizio analitico complessivo: attualmente è ricercatore a tempo determinato di tipo A presso l'Università Tor Vergata di Roma. E' stato titolare di una borsa post-doc presso la Scuola Normale Superiore di Pisa. E' stato visiting student presso la Vrije Universiteit di Amsterdam (supervisor S.J. Koopman). L'attività didattica, pur non essendo di intensità elevata è stata svolta con continuità, anche a livello di dottorato. La produzione scientifica, di qualità molto buona, è stata svolta con continuità ed elevata intensità, nonostante la giovane età accademica. Il giudizio finale è MOLTO BUONO.

Dott. **CARFORA Alfonso**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Statistica Applicata al Territorio presso l'Università degli Studi di Napoli "Parthenope" nel 2010. Il titolo è congruente con il settore scientifico disciplinare della presente procedura valutativa, il livello di prestigio della sede è buono.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non indicata.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dalla documentazione presentata si evince che il candidato, ha beneficiato di un assegno di ricerca nel 2012/2013, ma non appare l'indicazione della sede. Attualmente è funzionario di V livello presso l'Agenzia delle Entrate.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione ad un comitato per l'implementazione e la gestione della classificazione ATECO nell'ambito delle attività Eurostat. Dalla documentazione presentata ai fini della presente procedura valutativa, non è chiaro dove sia stata svolta l'attività e non viene indicata alcuna forma di finanziamento della ricerca.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta una discreta partecipazione a convegni, soprattutto a carattere nazionale.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ricevuto un premio come secondo miglior articolo durante un convegno nazionale.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1 Originalità elevata e rigore elevato Publicazione n.2 Originalità media e rigore elevato Publicazione n.3 Originalità elevata e rigore elevato Publicazione n.4 Originalità bassa e rigore medio Publicazione n.5 Originalità media e rigore elevato Publicazione n.6 Originalità media e rigore elevato Publicazione n.7 Originalità elevata e rigore elevato Publicazione n.8 Originalità elevata e rigore elevato Publicazione n.9 Originalità elevata e rigore elevato Publicazione n.10 Originalità bassa e rigore medio Publicazione n.11 Originalità bassa e rigore medio Publicazione n.12 Originalità elevata e rigore elevato
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n.1 Congruenza Totale Publicazione n.2 Congruenza Totale Publicazione n.3 Congruenza Totale Publicazione n.4 Congruenza Totale Publicazione n.5 Congruenza Totale Publicazione n.6 Congruenza Bassa Publicazione n.7 Congruenza Totale Publicazione n.8 Congruenza Totale Publicazione n.9 Congruenza Totale Publicazione n.10 Congruenza Totale Publicazione n.11 Congruenza Parziale Publicazione n.12 Congruenza Totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n.1 Rilevanza e diffusione Elevata Publicazione n.2 Rilevanza e diffusione Elevata Publicazione n.3 Rilevanza e diffusione Elevata Publicazione n.4 Rilevanza e diffusione Bassa Publicazione n.5 Rilevanza e diffusione Media Publicazione n.6 Rilevanza e diffusione Elevata Publicazione n.7 Rilevanza e diffusione Elevata Publicazione n.8 Rilevanza e diffusione Elevata Publicazione n.9 Rilevanza e diffusione Elevata Publicazione n.10 Rilevanza e diffusione Bassa Publicazione n.11 Rilevanza e diffusione Media Publicazione n.12 Rilevanza e diffusione Elevata
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.2 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.3 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.4 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.5 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.6 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.7 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.8 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.9 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.10 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.11 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.12 Apporto Individuale Riconoscibile



Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dall'anno di conseguimento del dottorato (2010) dimostra una buona continuità e una discreta intensità di produzione. La qualità in genere è buona

Giudizio analitico complessivo: attualmente è funzionario di V livello presso l'Agenzia delle Entrate. Non presenta attività didattica. La produzione scientifica, di qualità buona, è stata svolta con discreta continuità ed intensità. Il giudizio finale è PIU' CHE DISCRETO.

Dott./Dott.ssa **GUARDABASCIO Barbara**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Econometria ed Economia Empirica presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 2010. Il titolo è congruente con il settore scientifico disciplinare della presente procedura valutativa, il livello di prestigio della sede è buono.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica in modo non continuativo. Ha avuto ruoli di teaching assistant, docenze a contratto. E' stata titolare di insegnamenti all'interno di corsi di laurea e master e presso l'Istat. Ha svolto attività didattica esclusivamente in Italia. Il livello di prestigio delle sedi dove è stata svolta la didattica è discreto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Analista Econometrico per Handyplan (Luxembourg) per analisi e sviluppo di un software econometrico in Matlab dal 16/04/2013 al 30/11/2013. Ricercatore Econometrico presso l'Istituto di Ricerca del Consiglio Nazionale dell'Ordine dei Dottori Commercialisti (IRDCEC) dal 01/04/2009 al 01/09/2011. Visiting Student presso l'Università di Maastricht da Gennaio a Luglio 2010. Attualmente è Ricercatore presso l'Istituto Nazionale di Statistica – Servizio "Metodi, Qualità e Metadati". Il livello di prestigio delle sedi di formazione e ricerca è mediamente buono.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Membro dell'Eurostat Seasonal Adjustment Center of Excellence - Statistical methods and tools for time series, seasonal adjustment and statistical disclosure control da Settembre 2020 ad oggi. Membro della Task Force Eurostat in materia di Temporal Disaggregation of time series (Aprile 2017-Dicembre 2018). Il livello di prestigio degli enti partecipanti ai gruppi di ricerca è buono. Non è indicato se si tratta di progetti finanziati secondo bandi competitivi.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dal 2010 mostra una discreta partecipazione come relatrice a convegni nazionali ed internazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitrice del premio INVES per la pubblicazione di un capitolo in un volume dal titolo "Ricerca Innovazione ed Energie Rinnovabili" per lo Sviluppo Socio Economico".

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:



CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Originalità media e rigore elevato Pubblicazione n.2 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.3 Originalità bassa e rigore basso Pubblicazione n.4 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.5 Originalità media e rigore elevato Pubblicazione n.6 Originalità bassa e rigore basso Pubblicazione n.7 Originalità media e rigore elevato Pubblicazione n.8 Originalità bassa e rigore basso Pubblicazione n.9 Originalità media e rigore medio Pubblicazione n.10 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.11 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.12 Originalità bassa e rigore basso
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Congruenza Totale Pubblicazione n.2 Congruenza Totale Pubblicazione n.3 Congruenza Totale Pubblicazione n.4 Congruenza Totale Pubblicazione n.5 Congruenza Totale Pubblicazione n.6 Congruenza Totale Pubblicazione n.7 Congruenza Totale Pubblicazione n.8 Congruenza Totale Pubblicazione n.9 Congruenza Totale Pubblicazione n.10 Congruenza Totale Pubblicazione n.11 Congruenza Totale Pubblicazione n.12 Congruenza Totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.2 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.3 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.4 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.5 Rilevanza e diffusione Media Pubblicazione n.6 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.7 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.8 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.9 Rilevanza e diffusione Media Pubblicazione n.10 Rilevanza e diffusione Media Pubblicazione n.11 Rilevanza e diffusione Media Pubblicazione n.12 Rilevanza e diffusione Bassa
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.2 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.3 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.4 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.5 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.6 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.7 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.8 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.9 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.10 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.11 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.12 Apporto Individuale Riconoscibile



Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dall'anno di conseguimento del dottorato (2010) dimostra una discreta continuità ed intensità di produzione. La qualità della produzione è complessivamente buona.

Giudizio analitico complessivo: attualmente è ricercatrice presso l'Istituto Nazionale di Statistica – Servizio "Metodi, Qualità e Metadati". E' stata Analista Econometrico per Handyplan (Luxembourg), Ricercatore Econometrico presso l'Istituto di Ricerca del Consiglio Nazionale dell'Ordine dei Dottori Commercialisti (IRDCEC), Visiting Student presso l'Università di Maastricht. L'attività didattica è stata svolta principalmente come assistente alla didattica. La produzione scientifica, di qualità buona, è stata svolta con discreta continuità ed intensità. Il giudizio finale è BUONO.

Dott. **KOLOKOLOV Aleksey**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Econometrics and Empirical Economics presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 2013. Il titolo è congruente con il settore scientifico disciplinare della presente procedura valutativa, il livello di prestigio della sede è buono.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica presso diverse sedi universitarie in Italia (Università Tor Vergata, Roma), nel Regno Unito (Alliance Manchester Business School), in Germania (Department of Finance, Goethe University Frankfurt) e in Svezia (Department of Statistics, Lund University) a diversi livelli e ricoprendo diversi ruoli. Attualmente è Lecturer in Finance, Alliance Manchester Business School. Il livello medio di prestigio delle sedi dove è stata svolta la didattica è elevato.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' stato ricercatore post-doc presso la Goethe University Frankfurt (1/04/2016-1/09/2018) e presso la Lund University (1/04/2014-1/04/2016). Il livello di prestigio delle sedi di formazione e ricerca è mediamente elevato.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a un progetto di ricerca dell'Università di Verona. Il livello di prestigio dell'ente finanziatore è buono. Il livello di competizione del progetto è locale.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dal 2013 (anno di conseguimento del dottorato) ha partecipato a numerosi convegni internazionali, di cui uno su invito. E' stato invitato a tenere due seminari.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ricevuto un premio di ricerca in seguito alla partecipazione a un Workshop (Young Investigator Training Program).

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore	Pubblicazione n.1 Originalità elevata e rigore elevato



metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.2 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.3 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.4 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.5 Originalità elevata e rigore elevato
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Congruenza Totale Pubblicazione n.2 Congruenza Totale Pubblicazione n.3 Congruenza Parziale Pubblicazione n.4 Congruenza Totale Pubblicazione n.5 Congruenza Totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.2 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.3 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.4 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.5 Rilevanza e diffusione Elevata
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.2 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.3 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.4 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.5 Apporto Individuale Riconoscibile

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dall'anno di conseguimento del dottorato (2013) dimostra una buona continuità ed una discreta intensità di produzione. La qualità della produzione scientifica è molto buona.

Giudizio analitico complessivo: attualmente è Lecturer in Finance presso la Alliance Manchester Business School. E' stato ricercatore post-doc presso la Goethe University Frankfurt e presso la Lund University. L'attività didattica è stata svolta con buona intensità presso diverse sedi universitarie prestigiose. La produzione scientifica, di qualità molto buona, è stata svolta con continuità e discreta intensità. Il giudizio finale è BUONO.

Dott.ssa **LOPREITE Milena**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economics presso l'Università di Parma nel 2016 e il Dottorato di ricerca in Applied Economics presso l'Università della Calabria nel 2012. I titoli sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente procedura valutativa, il livello di prestigio delle sedi è buono.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica in modo non continuativo. Ha avuto ruoli di teaching assistant, docenze a contratto ed è stata titolare di insegnamenti all'interno di corsi di laurea. Ha svolto attività didattica esclusivamente in Italia. Il livello di prestigio delle sedi



	dove è stata svolta la didattica è discreto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Research Fellow, Centre for Economic and International Studies (CEIS), Università "Tor Vergata", Roma (06/2019-08/2019). Research Fellow, Institute of Economics, Scuola Superiore Sant'Anna, Pisa (01/2017- 05/2019). Research Fellow in Health Economics, Dipartimento di Medicina Università "Magna Grecia" Catanzaro, (12/2013- 05/2015). Visiting Researcher presso Health Economics Lancaster Research Group (HEAL)-University of Lancaster (UK), (07/2014 – 07/2015). Visiting Researcher - Dipartimento di Economia e Scienze Aziendali - Università del Sannio (12/2012 – 07/2013). Visiting Researcher, Facoltà di Economia "G.Fuà", Università Politecnica della Marche, Ancona (2011). Attualmente è ricercatrice a tempo determinato di tipo A, presso il Dipartimento di Economia e Finanza "G.Anania", Università della Calabria. Il livello di prestigio delle sedi di formazione e ricerca è mediamente elevato.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	E' stata membro di diversi progetti di ricerca locali presso Università della Calabria, Scuola San'Anna di Pisa, Università del Sannio, Università delle Marche. Il livello di prestigio dell'ente finanziatore è buono. Il livello di competizione del progetto è locale.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha una buona partecipazione a convegni, nazionali e internazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Membro dell'Editorial Board di PlosOne. Vincitrice del premio "young researcher"(area CIVR 13), Università della Calabria.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1 Originalità media e rigore medio Publicazione n.2 Originalità media e rigore medio Publicazione n.3 Originalità bassa e rigore basso Publicazione n.4 Originalità media e rigore medio Publicazione n.5 Originalità media e rigore medio Publicazione n.6 Originalità media e rigore basso Publicazione n.7 Originalità bassa e rigore basso Publicazione n.8 Originalità bassa e rigore medio Publicazione n.9 Originalità bassa e rigore basso Publicazione n.10 Originalità media e rigore medio Publicazione n.11 Originalità bassa e rigore medio Publicazione n.12 Originalità bassa e rigore basso
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n.1 Congruenza Bassa Publicazione n.2 Congruenza Totale Publicazione n.3 Congruenza Totale Publicazione n.4 Congruenza Totale Publicazione n.5 Congruenza Totale Publicazione n.6 Congruenza Parziale Publicazione n.7 Congruenza Parziale Publicazione n.8 Congruenza Totale Publicazione n.9 Congruenza Totale Publicazione n.10 Congruenza Totale Publicazione n.11 Congruenza Totale



	Publicazione n.12	Congruenza Totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n.2 Pubblicazione n.3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12	Rilevanza e diffusione Elevata Rilevanza e diffusione Elevata Rilevanza e diffusione Bassa Rilevanza e diffusione Media Rilevanza e diffusione Media Rilevanza e diffusione Elevata Rilevanza e diffusione Bassa Rilevanza e diffusione Media Rilevanza e diffusione Bassa Rilevanza e diffusione Media Rilevanza e diffusione Bassa Rilevanza e diffusione Media
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n.2 Pubblicazione n.3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12	Apporto Individuale Riconoscibile Apporto Individuale Riconoscibile

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dall'anno di conseguimento del primo dottorato (2012) dimostra una buona continuità ed una buona intensità di produzione anche in considerazione dei due periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca per maternità (14-11-2017 - 14/07/2018 e 14-04-2020 - 14/09/2020). La qualità della produzione è generalmente di livello accettabile, anche se è migliorata a partire dal 2017.

Giudizio analitico complessivo: attualmente è ricercatrice a tempo determinato di tipo A, presso il Dipartimento di Economia e Finanza "G.Anania", Università della Calabria. E' stata Research Fellow presso l'Università Tor Vergata di Roma, presso la Scuola Superiore Sant'Anna, Pisa, presso l'Università della "Magna Grecia" di Catanzaro. E' stata Visiting Researcher presso la University of Lancaster (UK), presso il Dipartimento di Economia e Scienze Aziendali - Università del Sannio e presso la Facoltà di Economia "G.Fuà", Università Politecnica della Marche di Ancona. L'attività didattica è stata svolta con buona continuità. La produzione scientifica, di qualità in generale di livello accettabile che è migliorato soprattutto negli ultimi 5 anni, si è manifestata con continuità e con buona intensità. Il giudizio finale è DISCRETO.

Dott. **MERCATANTI Andrea**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Applied Statistics presso l'Università degli Studi di Firenze nel 2000. Il titolo è congruente con il settore scientifico disciplinare della presente procedura valutativa, il livello di prestigio della sede è buono.



all'estero	
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica non continuativa all'interno di corsi di laurea e di istituti di ricerca. L'attività svolta è per lo più in Italia, fatta eccezione per un corso in Lussemburgo. Il livello di prestigio delle sedi dove è stata svolta la didattica è buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ricercatore presso il SAMSI (Statistical and Applied Mathematical Sciences Institute), Research Triangle Park, North Carolina, USA nel 2014. Assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Statistica e Matematica Applicata, Università di Pisa (2000-2004). Assegnista di ricerca presso Dept. of Economics, European University Institute, Firenze (2000). Visiting Scholar (sei mesi) presso Dept of Statistical Science, Duke University (2013-2014). Visiting Ph.D. Student (quattro mesi) presso Dept. of Economics, University of California, Los Angeles (1999). Attualmente è ricercatore presso la Banca d'Italia. Il livello di prestigio delle sedi di formazione e ricerca è mediamente elevato, anche se molte delle esperienze appaiono datate.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a un progetto pluriennale finanziato dal LISER (Lussemburgo) nel periodo 2016-2019 e a tre progetti MIUR finanziati (2003, 2008, 2012). Il livello di prestigio degli enti finanziatori è buono, anche se i progetti nazionali sono datati. Il livello di competizione dei progetti è nazionale (3) e internazionale (1).
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato relatore, anche invitato, a numerose conferenze, sia nazionali, sia internazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non indicata

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE																								
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<table><tr><td>Pubblicazione n.1</td><td>Originalità elevata e rigore elevato</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.2</td><td>Originalità elevata e rigore elevato</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.3</td><td>Originalità elevata e rigore elevato</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.4</td><td>Originalità elevata e rigore medio</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.5</td><td>Originalità elevata e rigore elevato</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.6</td><td>Originalità elevata e rigore elevato</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.7</td><td>Originalità bassa e rigore medio</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.8</td><td>Originalità elevata e rigore elevato</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.9</td><td>Originalità bassa e rigore basso</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.10</td><td>Originalità bassa e rigore medio</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.11</td><td>Originalità bassa e rigore medio</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.12</td><td>Originalità elevata e rigore elevato</td></tr></table>	Pubblicazione n.1	Originalità elevata e rigore elevato	Pubblicazione n.2	Originalità elevata e rigore elevato	Pubblicazione n.3	Originalità elevata e rigore elevato	Pubblicazione n.4	Originalità elevata e rigore medio	Pubblicazione n.5	Originalità elevata e rigore elevato	Pubblicazione n.6	Originalità elevata e rigore elevato	Pubblicazione n.7	Originalità bassa e rigore medio	Pubblicazione n.8	Originalità elevata e rigore elevato	Pubblicazione n.9	Originalità bassa e rigore basso	Pubblicazione n.10	Originalità bassa e rigore medio	Pubblicazione n.11	Originalità bassa e rigore medio	Pubblicazione n.12	Originalità elevata e rigore elevato
Pubblicazione n.1	Originalità elevata e rigore elevato																								
Pubblicazione n.2	Originalità elevata e rigore elevato																								
Pubblicazione n.3	Originalità elevata e rigore elevato																								
Pubblicazione n.4	Originalità elevata e rigore medio																								
Pubblicazione n.5	Originalità elevata e rigore elevato																								
Pubblicazione n.6	Originalità elevata e rigore elevato																								
Pubblicazione n.7	Originalità bassa e rigore medio																								
Pubblicazione n.8	Originalità elevata e rigore elevato																								
Pubblicazione n.9	Originalità bassa e rigore basso																								
Pubblicazione n.10	Originalità bassa e rigore medio																								
Pubblicazione n.11	Originalità bassa e rigore medio																								
Pubblicazione n.12	Originalità elevata e rigore elevato																								
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<table><tr><td>Pubblicazione n.1</td><td>Congruenza Totale</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.2</td><td>Congruenza Totale</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.3</td><td>Congruenza Bassa</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.4</td><td>Congruenza Totale</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.5</td><td>Congruenza Totale</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.6</td><td>Congruenza Parziale</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.7</td><td>Congruenza Bassa</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.8</td><td>Congruenza Totale</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.9</td><td>Congruenza Totale</td></tr><tr><td>Pubblicazione n.10</td><td>Congruenza Parziale</td></tr></table>	Pubblicazione n.1	Congruenza Totale	Pubblicazione n.2	Congruenza Totale	Pubblicazione n.3	Congruenza Bassa	Pubblicazione n.4	Congruenza Totale	Pubblicazione n.5	Congruenza Totale	Pubblicazione n.6	Congruenza Parziale	Pubblicazione n.7	Congruenza Bassa	Pubblicazione n.8	Congruenza Totale	Pubblicazione n.9	Congruenza Totale	Pubblicazione n.10	Congruenza Parziale				
Pubblicazione n.1	Congruenza Totale																								
Pubblicazione n.2	Congruenza Totale																								
Pubblicazione n.3	Congruenza Bassa																								
Pubblicazione n.4	Congruenza Totale																								
Pubblicazione n.5	Congruenza Totale																								
Pubblicazione n.6	Congruenza Parziale																								
Pubblicazione n.7	Congruenza Bassa																								
Pubblicazione n.8	Congruenza Totale																								
Pubblicazione n.9	Congruenza Totale																								
Pubblicazione n.10	Congruenza Parziale																								



	Pubblicazione n.11 Congruenza Totale Pubblicazione n.12 Congruenza Parziale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.2 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.3 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.4 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.5 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.6 Rilevanza e diffusione Media Pubblicazione n.7 Rilevanza e diffusione Media Pubblicazione n.8 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.9 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.10 Rilevanza e diffusione Media Pubblicazione n.11 Rilevanza e diffusione Media Pubblicazione n.12 Rilevanza e diffusione Elevata
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.2 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.3 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.4 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.5 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.6 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.7 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.8 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.9 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.10 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.11 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.12 Apporto Individuale Riconoscibile

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dall'anno di conseguimento del dottorato (2000) ha pubblicato con una discreta intensità, ma con evidenti discontinuità (nessun articolo su rivista dal 2005 al 2012). La qualità della produzione è buona, soprattutto in relazione agli ultimi anni.

Giudizio analitico complessivo: Attualmente è Ricercatore/Statistico presso la Banca d'Italia. Ha conseguito il dottorato presso l'Università di Firenze nel 2000. E' stato ricercatore e visiting (scholar e student) presso prestigiosi istituti all'estero. Considerando il lungo periodo trascorso dal momento del conseguimento del dottorato, la sua esperienza didattica è limitata e la produzione scientifica, pur di buona qualità, soprattutto negli ultimi anni, non è molto intensa e presenta discontinuità temporale. Il giudizio finale è BUONO.

Dott. **PACIFICO Antonio**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economics presso l'Università LUISS Guido Carli nel 2014. Il titolo è congruente con il settore scientifico disciplinare della presente procedura valutativa, il livello di prestigio della sede è buono.



all'estero	
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica continuativa all'interno di corsi di laurea nel ruolo di titolare di corso e di teaching assistant. L'attività svolta è in Italia, per lo più a Roma, presso LUISS e Tor Vergata. Il livello di prestigio delle sedi dove è stata svolta la didattica è buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegnista di Ricerca presso Università G. Luiss di Roma (02/2017-02/2020). Data Analyst presso Università G. Luiss di Roma (10/2015 – 04/2016 e 04/2014-06/2014). Research Analyst presso IFEL - Fondazione ANCI (07/2011-10/2011). Ricercatore post-doc presso Università Roma Tor Vergata (06/2016 – 01/2017). Attualmente è ricercatore a tempo determinato di tipo A presso l'Università Luiss G. Carli di Roma. Il livello di prestigio delle sedi di formazione e ricerca è mediamente buono.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	E' stato coordinatore di progetti di ricerca locali presso l'Università Luiss G. Carli. Il livello di prestigio dell'ente finanziatore è buono. Il livello di competizione del progetto è locale.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione limitata a convegni.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non indicata

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Originalità media e rigore medio Pubblicazione n.2 Originalità bassa e rigore basso Pubblicazione n.3 Originalità bassa e rigore basso Pubblicazione n.4 Originalità bassa e rigore basso Pubblicazione n.5 Originalità bassa e rigore basso Pubblicazione n.6 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.7 Originalità bassa e rigore basso Pubblicazione n.8 Originalità bassa e rigore basso Pubblicazione n.9 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.10 Non valutabile Pubblicazione n.11 Originalità bassa e rigore basso Pubblicazione n.12 Originalità bassa e rigore basso
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Congruenza Totale Pubblicazione n.2 Congruenza Totale Pubblicazione n.3 Congruenza Totale Pubblicazione n.4 Congruenza Totale Pubblicazione n.5 Congruenza Totale Pubblicazione n.6 Congruenza Totale Pubblicazione n.7 Congruenza Totale Pubblicazione n.8 Congruenza Totale Pubblicazione n.9 Congruenza Totale Pubblicazione n.10 Non valutabile Pubblicazione n.11 Congruenza Totale Pubblicazione n.12 Congruenza Totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n.1 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.2 Rilevanza e diffusione Bassa



<p><u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.3 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.4 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.5 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.6 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.7 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.8 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.9 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.10 Non valutabile Pubblicazione n.11 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.12 Rilevanza e diffusione Bassa</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.2 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.3 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.4 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.5 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.6 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.7 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.8 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.9 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.10 Non valutabile Pubblicazione n.11 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.12 Apporto Individuale Riconoscibile</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dal 2014 (data di conseguimento del dottorato) ad oggi la produzione scientifica è visibile solo a partire dal 2019 con un'intensità discreta. La qualità è in generale di livello sufficiente. La pubblicazione n.10 non è valutabile perché l'allegato non corrisponde con il prodotto indicato nella domanda.

Giudizio analitico complessivo: attualmente è ricercatore a tempo determinato di tipo A presso l'Università Luiss G. Carli di Roma. E' stato assegnista presso la stessa Università e ricercatore presso l'IFEL. L'attività didattica è cospicua. La produzione scientifica, di qualità sufficiente, si è manifestata solo a partire dal 2019. Il giudizio finale è APPENA SUFFICIENTE.

Dott. **VANNI Fabio**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero</p>	<p>Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Physics presso North Texas University nel 2012. Il titolo non è congruente con il settore scientifico disciplinare della presente procedura valutativa, il livello di prestigio della sede è elevato.</p>
<p>b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero</p>	<p>Ha svolto attività didattica limitata e non continuativa all'interno di corsi di dottorato, soprattutto nel ruolo di teaching assistant. L'attività svolta è stata svolta in Italia, per lo più a sant'Anna Pisa, in Francia e in Texas. Il livello di prestigio delle sedi dove è stata svolta la didattica è elevato.</p>
<p>c. documentata attività di formazione o</p>	<p>Research Fellow, Scuola Universitaria Superiore Sant'Anna, Pisa</p>



di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	(2013–2018). Post-Doc Researcher, University of North Texas, Denton, TX, USA (2012–2013). Research Assistant, University of North Texas, Denton, Texas, USA (2009–2012). Attualmente è Research Fellow, OFCE - Sciences Po, Nice, France. Il livello di prestigio delle sedi di formazione e ricerca è mediamente elevato.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato ad un progetto europeo nell'ambito del programma Horizon 2020. Il livello di prestigio dell'ente finanziatore è elevato. Il livello di competizione del progetto è internazionale.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha una buona partecipazione come relatore a conferenze e workshop, soprattutto internazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non indicata

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1 Originalità media e rigore elevato Publicazione n.2 Originalità media e rigore elevato Publicazione n.3 Originalità media e rigore elevato Publicazione n.4 Originalità media e rigore elevato Publicazione n.5 Originalità elevata e rigore elevato Publicazione n.6 Originalità elevata e rigore elevato Publicazione n.7 Originalità media e rigore elevato Publicazione n.8 Originalità bassa e rigore basso Publicazione n.9 Originalità media e rigore elevato Publicazione n.10 Originalità media e rigore elevato Publicazione n.11 Originalità media e rigore elevato Publicazione n.12 Originalità bassa e rigore basso
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n.1 Congruenza Parziale Publicazione n.2 Congruenza Parziale Publicazione n.3 Congruenza Totale Publicazione n.4 Congruenza Parziale Publicazione n.5 Congruenza Parziale Publicazione n.6 Congruenza Parziale Publicazione n.7 Congruenza Parziale Publicazione n.8 Congruenza Totale Publicazione n.9 Congruenza Totale Publicazione n.10 Congruenza Totale Publicazione n.11 Congruenza Totale Publicazione n.12 Congruenza Totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n.1 Rilevanza e diffusione Media Publicazione n.2 Rilevanza e diffusione Media Publicazione n.3 Rilevanza e diffusione Elevata Publicazione n.4 Rilevanza e diffusione Media Publicazione n.5 Rilevanza e diffusione Elevata Publicazione n.6 Rilevanza e diffusione Elevata Publicazione n.7 Rilevanza e diffusione Bassa Publicazione n.8 Rilevanza e diffusione Bassa Publicazione n.9 Rilevanza e diffusione Bassa Publicazione n.10 Rilevanza e diffusione Bassa



	Publicazione n.11 Rilevanza e diffusione Bassa Publicazione n.12 Rilevanza e diffusione Bassa
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.2 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.3 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.4 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.5 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.6 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.7 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.8 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.9 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.10 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.11 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.12 Apporto Individuale Riconoscibile

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dal 2012 (data di conseguimento del dottorato) ad oggi la produzione scientifica è stata limitata e presenta qualche discontinuità. La qualità è sufficiente.

Giudizio analitico complessivo: attualmente è Research Fellow, presso OFCE - Sciences Po, Nice, France. E' stato ricercatore presso importanti istituti, in Italia e all'estero. Ha una discreta esperienza didattica, maturata anche all'estero, ma incentrata su argomenti poco attinenti al settore per cui è bandita la presente procedura valutativa. La produzione scientifica è di qualità sufficiente, ma scarsamente coerente con il settore disciplinare della presente procedura valutativa. Il giudizio finale è SUFFICIENTE.

Dott. **VIDOLI Francesco**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Analisi Economica, Matematica e Statistica dei fenomeni sociali presso L'Università di Roma la Sapienza nel 2013. Il titolo è congruente con il settore scientifico disciplinare della presente procedura valutativa, il livello di prestigio della sede è buono.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	E' stato "Integrative course teacher" in Economic Statistics, Facoltà di Scienze Politiche, Università di Roma Tre. Il livello di prestigio della sede dove è stata svolta la didattica è buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ricercatore presso il MIPA (Consorzio per lo sviluppo della Metodologia ed Innovazione nella Pubblica Amministrazione). Attualmente è Ricercatore senior - area Centro Studi presso Soluzioni per il Sistema Economico S.p.A. Il livello di prestigio delle sedi di formazione e ricerca è mediamente discreto.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a progetti di ricerca presso l'Università S. Pio V di Roma e l'Istituto Tagliacarne. Il livello di prestigio degli enti presso i quali è stata svolta la ricerca è buono. Non è indicato se si tratta di progetti finanziati e il livello di competizione degli eventuali bandi.
e. relatore a congressi e convegni	Ha partecipato, in qualità di relatore, a numerose conferenze, in



nazionali e internazionali	Italia e all'estero.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio "Giorgio Leonardi" - XXVIII edizione, AISRe, per la miglior tesi di dottorato nel 2014.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.2 Originalità media e rigore elevato Pubblicazione n.3 Originalità media e rigore elevato Pubblicazione n.4 Originalità media e rigore medio Pubblicazione n.5 Originalità media e rigore elevato Pubblicazione n.6 Originalità media e rigore medio Pubblicazione n.7 Originalità elevata e rigore elevato Pubblicazione n.8 Originalità media e rigore elevato Pubblicazione n.9 Originalità bassa e rigore basso Pubblicazione n.10 Originalità media e rigore elevato Pubblicazione n.11 Originalità media e rigore medio Pubblicazione n.12 Originalità elevata e rigore elevato
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Congruenza Totale Pubblicazione n.2 Congruenza Parziale Pubblicazione n.3 Congruenza Parziale Pubblicazione n.4 Congruenza Totale Pubblicazione n.5 Congruenza Parziale Pubblicazione n.6 Congruenza Totale Pubblicazione n.7 Congruenza Totale Pubblicazione n.8 Congruenza Totale Pubblicazione n.9 Congruenza Totale Pubblicazione n.10 Congruenza Totale Pubblicazione n.11 Congruenza Totale Pubblicazione n.12 Congruenza Totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.2 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.3 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.4 Rilevanza e diffusione Media Pubblicazione n.5 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.6 Rilevanza e diffusione Media Pubblicazione n.7 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.8 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.9 Rilevanza e diffusione Bassa Pubblicazione n.10 Rilevanza e diffusione Elevata Pubblicazione n.11 Rilevanza e diffusione Media Pubblicazione n.12 Rilevanza e diffusione Elevata
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.2 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.3 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.4 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.5 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.6 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.7 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.8 Apporto Individuale Riconoscibile Pubblicazione n.9 Apporto Individuale Riconoscibile



	Publicazione n.10 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.11 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.12 Apporto Individuale Riconoscibile
--	---

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dal 2012 (data di conseguimento del dottorato) ad oggi la produzione scientifica, quale risulta dalla documentazione presentata ai fini della presente procedura valutativa, è generalmente di buona qualità e presenta una buona continuità ed intensità.

Giudizio analitico complessivo: attualmente è Ricercatore senior - area Centro Studi presso Soluzioni per il Sistema Economico S.p.A. L'attività didattica, quale risulta dalla documentazione presentata ai fini della presente procedura valutativa, è stata svolta come "Integrative course teacher" presso l'Università Roma Tre ed è limitata. La produzione scientifica, di buona qualità ed intensità, è stata svolta con continuità. Ha vinto il premio "Giorgio Leonardi" - XXVIII edition, AISRe per la miglior tesi di dottorato nel 2014. Il giudizio finale è QUASI BUONO.

Dott. **ZANETTI CHINI Emilio**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in International Economics presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 2014. Il titolo è congruente con il settore scientifico disciplinare della presente procedura valutativa, il livello di prestigio della sede è buono.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica non continuativa all'interno di corsi di laurea nel ruolo di titolare di insegnamento e di teaching assistant. Ha svolto attività didattica esclusivamente in Italia. Il livello di prestigio delle sedi dove è stata svolta la didattica è buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia e Management dell'Università di Pavia dal 2014 al 2018. Visiting PhD Student presso CREATES, Aarhus University (2011-2013). Attualmente è ricercatore a tempo determinato di tipo A presso l'Università Sapienza di Roma. Il livello di prestigio delle sedi di formazione e ricerca è mediamente elevato.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato ad un progetto locale finanziato dall'Università Sapienza di Roma. Il prestigio dell'ente finanziatore è buono.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato, in qualità di relatore, a numerosi convegni in Italia ed all'estero, in qualche caso su invito.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	E' risultato vincitore del "James B. Ramsey" Prize for the top paper in econometrics, presentato nel 2013 al 21-esimo Annual Symposium of the Society for Nonlinear Dynamics and Econometrics.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1 Originalità elevata e rigore elevato Publicazione n.2 Originalità elevata e rigore elevato Publicazione n.3 Originalità bassa e rigore basso Publicazione n.4 Originalità bassa e rigore basso Publicazione n.5 Originalità bassa e rigore medio Publicazione n.6 Originalità bassa e rigore medio Publicazione n.7 Originalità bassa e rigore medio Publicazione n.8 Originalità bassa e rigore medio Publicazione n.9 Originalità bassa e rigore medio Publicazione n.10 Originalità bassa e rigore medio Publicazione n.11 Originalità elevata e rigore elevato
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n.1 Congruenza Totale Publicazione n.2 Congruenza Totale Publicazione n.3 Congruenza Totale Publicazione n.4 Congruenza Totale Publicazione n.5 Congruenza Totale Publicazione n.6 Congruenza Totale Publicazione n.7 Congruenza Totale Publicazione n.8 Congruenza Totale Publicazione n.9 Congruenza Totale Publicazione n.10 Congruenza Totale Publicazione n.11 Congruenza Totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n.1 Rilevanza e diffusione Elevata Publicazione n.2 Rilevanza e diffusione Elevata Publicazione n.3 Rilevanza e diffusione Media Publicazione n.4 Rilevanza e diffusione Media Publicazione n.5 Rilevanza e diffusione Bassa Publicazione n.6 Rilevanza e diffusione Bassa Publicazione n.7 Rilevanza e diffusione Bassa Publicazione n.8 Rilevanza e diffusione Bassa Publicazione n.9 Rilevanza e diffusione Bassa Publicazione n.10 Rilevanza e diffusione Bassa Publicazione n.11 Rilevanza e diffusione Bassa
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.2 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.3 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.4 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.5 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.6 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.7 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.8 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.9 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.10 Apporto Individuale Riconoscibile Publicazione n.11 Apporto Individuale Riconoscibile

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

Dal 2014 (data di conseguimento del dottorato) ad oggi la produzione scientifica, di qualità accettabile, è stata discretamente continua, con sufficiente intensità.

Giudizio analitico complessivo: attualmente è ricercatore a tempo determinato di tipo A presso l'Università Sapienza di Roma. E' stato assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia e Management dell'Università di Pavia dal 2014 al 2018. Visiting PhD Student presso CREATES, Aarhus University. L'attività didattica, svolta anche in inglese ed a livello di dottorato, è buona. La produzione scientifica, di qualità accettabile, è piuttosto limitata. Il giudizio finale è DISCRETO.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'M' followed by a vertical line and a horizontal stroke at the bottom.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidata Dott.ssa Billè Anna Gloria

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10 (congruenza pt. 3, prestigio pt. 7)
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 25

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: 4 Pubblicazione n.2: 4 Pubblicazione n.3: 1,5 Pubblicazione n.4: 1,5 Pubblicazione n.5: 3 Pubblicazione n.6: 3 Pubblicazione n.7: 3 Pubblicazione n.8: 2,5
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare	Pubblicazione n.1: 1 Pubblicazione n.2: 1 Pubblicazione n.3: 1 Pubblicazione n.4: 1 Pubblicazione n.5: 1



indicato nel bando;	Publicazione n.6: 1 Publicazione n.7: 1 Publicazione n.8: 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n.1: 3 Publicazione n.2: 3 Publicazione n.3: 1 Publicazione n.4: 1 Publicazione n.5: 3 Publicazione n.6: 3 Publicazione n.7: 2 Publicazione n.8: 2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1: 0,9 Publicazione n.2: 0,9 Publicazione n.3: 0,8 Publicazione n.4: 1 Publicazione n.5: 0,9 Publicazione n.6: 0,8 Publicazione n.7: 1 Publicazione n.8: 0,8

Punteggio totale pubblicazioni: 47,6 + 8 (per valutazione consistenza, intensità, continuità temporale, qualità della produzione scientifica del candidato) = 55,6

Valutazione lingua straniera: BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 80,6

2) Candidato Dott. Buccheri Giuseppe

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	11 (congruenza pt. 2, prestigio pt. 9)
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1
e. relatore a congressi e convegni	3



nazionali e internazionali	
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli: 31

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: 4 Pubblicazione n.2: 4 Pubblicazione n.3: 4 Pubblicazione n.4: 4 Pubblicazione n.5: 4 Pubblicazione n.6: 4 Pubblicazione n.7: 3 Pubblicazione n.8: 4 Pubblicazione n.9: 4 Pubblicazione n.10: 0
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: 0,7 Pubblicazione n.2: 1 Pubblicazione n.3: 1 Pubblicazione n.4: 1 Pubblicazione n.5: 1 Pubblicazione n.6: 1 Pubblicazione n.7: 1 Pubblicazione n.8: 1 Pubblicazione n.9: 1 Pubblicazione n.10: 0
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: 3 Pubblicazione n.2: 3 Pubblicazione n.3: 3 Pubblicazione n.4: 3 Pubblicazione n.5: 3 Pubblicazione n.6: 1 Pubblicazione n.7: 3 Pubblicazione n.8: 3 Pubblicazione n.9: 3 Pubblicazione n.10: 3
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: 0,5 Pubblicazione n.2: 0,8 Pubblicazione n.3: 0,8 Pubblicazione n.4: 0,5 Pubblicazione n.5: 0,5 Pubblicazione n.6: 0,5 Pubblicazione n.7: 0,5 Pubblicazione n.8: 0,9 Pubblicazione n.9: 0,8 Pubblicazione n.10: 0,9



Punteggio totale pubblicazioni: 50 (minimo fra 50 e totale punteggi analitici pari a 64,6, come da verbale n.1) + 10 (per valutazione consistenza, intensità, continuità temporale, qualità della produzione scientifica del candidato) = 60

Valutazione lingua straniera: BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 91

3) Candidato Dott. Mercatanti Andrea

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10 (congruenza pt. 3, prestigio pt. 7)
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6,5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1,5
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 23

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: 4 Pubblicazione n.2: 4 Pubblicazione n.3: 4 Pubblicazione n.4: 3 Pubblicazione n.5: 4 Pubblicazione n.6: 4



	Pubblicazione n.7: 1,5 Pubblicazione n.8: 4 Pubblicazione n.9: 1 Pubblicazione n.10: 1,5 Pubblicazione n.11: 1,5 Pubblicazione n.12: 4
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: 1 Pubblicazione n.2: 1 Pubblicazione n.3: 0,3 Pubblicazione n.4: 1 Pubblicazione n.5: 1 Pubblicazione n.6: 0,7 Pubblicazione n.7: 0,3 Pubblicazione n.8: 1 Pubblicazione n.9: 1 Pubblicazione n.10: 0,7 Pubblicazione n.11: 1 Pubblicazione n.12: 0,7
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: 3 Pubblicazione n.2: 3 Pubblicazione n.3: 3 Pubblicazione n.4: 3 Pubblicazione n.5: 3 Pubblicazione n.6: 2 Pubblicazione n.7: 2 Pubblicazione n.8: 3 Pubblicazione n.9: 1 Pubblicazione n.10: 2 Pubblicazione n.11: 2 Pubblicazione n.12: 3
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: 0,8 Pubblicazione n.2: 0,5 Pubblicazione n.3: 0,8 Pubblicazione n.4: 0,8 Pubblicazione n.5: 0,9 Pubblicazione n.6: 0,8 Pubblicazione n.7: 1 Pubblicazione n.8: 0,9 Pubblicazione n.9: 1 Pubblicazione n.10: 1 Pubblicazione n.11: 0,5 Pubblicazione n.12: 1

Punteggio totale pubblicazioni: 50 (minimo fra 50 e totale punteggi analitici pari a 64,2, come da verbale n.1) + 6 (per valutazione consistenza, intensità, continuità temporale, qualità della produzione scientifica del candidato) = 56

Valutazione lingua straniera: BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 79