

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26/07/2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1310-2016 prot. n. 235253 del 09/09/2016, si riunisce il giorno 9 Gennaio 2017 alle ore 15:30 presso il Dipartimento di Informatica, dell'Università degli Studi di Verona, ed è così composta:

Prof. Matteo Matteucci, professore associato, segretario – Politecnico di Milano
Prof. Enrico Pagello, professore ordinario – Università degli Studi di Padova
Prof. Tiziano Villa, professore ordinario – Università degli studi di Verona

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 28 Novembre 2016 alle ore 17:30 in via telematica, 07 Dicembre 2016 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona alle ore 11:00, 09 Gennaio 2017 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona alle ore 10:30 ed il giorno 09 Gennaio 2017 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona alle 15:30.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Tiziano Villa e al Prof. Matteo Matteucci, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 09/03/2017 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona il 07 Dicembre 2016 alle ore 11:00 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte da ogni candidato, e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Domenico Daniele BLOISI
- 2) Andrea CALANCA
- 3) Marta CAPILUPPI
- 4) Alberto CASTELLINI

E. M. 25

- 5) Raffaele GRANDI
- 6) Sara MIGLIORINI

Nel giorno 09 Gennaio 2016 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Domenico Daniele BLOISI
- 2) Alberto CASTELLINI
- 3) Raffaele GRANDI

I candidati Andrea CALANCA, Marta CAPILUPPI, Sara MIGLIORINI erano assenti.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 28 Novembre 2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione individua i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Valutazione Lingua Straniera	Totale
1	BLOISI Domenico Daniele	52	44	MOLTO BUONO	96
2	CASTELLINI Alberto	51	37	MOLTO BUONO	88
3	GRANDI Raffaele	41	20	MOLTO BUONO	61

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università degli Studi Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao&dest=2&sDest=5>

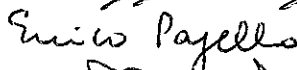
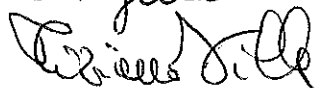
La Commissione termina i lavori alle ore 17:30

LA COMMISSIONE:

Prof. Matteo Matteucci, segretario

Prof. Enrico Pagello,

Prof. Tiziano Villa, presidente

ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE FINALE

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26/07/2016

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1310-2016 prot. n. 235253 del 09/09/2016, si riunisce il giorno 28 Novembre 2016 alle ore 17:30 in via telematica, ed è così composta:

Prof. Matteo Matteucci, professore associato – Politecnico di Milano
Prof. Enrico Pagello, professore ordinario – Università degli Studi di Padova
Prof. Tiziano Villa, professore ordinario – Università degli studi di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Tiziano Villa, e a quella del Segretario nella persona del prof. Matteo Matteucci.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1054-2016 prot. n. 190306 del 13/07/2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 59 del 26/07/2016, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università degli Studi di Verona, emanato con D.R. n. 1011/2016 del 6/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 9/03/2017.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione terrà conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- indice di Hirsh o simili.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito di 12 pubblicazioni.

25 2 MM

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera (Inglese).

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: una parte del predetto colloquio in lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 60 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 15 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 15 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 7 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 7 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Come menzionato precedentemente, la commissione utilizzerà nella valutazione complessiva delle pubblicazioni del candidato anche gli indici bibliometrici tipicamente usati nel SSD della procedura di selezione.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 07 Dicembre alle ore 10:00 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 18:15

LA COMMISSIONE

Prof. Matteo Matteucci

Prof. Enrico Pagello

Prof. Tiziano Villa

DS E M

ALLEGATO 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	BLOISI	Domenico Daniele	06/01/1982	Salerno (SA)
2	CALANCA	Andrea	07/01/1985	Mantova (MN)
3	CAPILUPPI	Marta	03/07/1978	Bologna (BO)
4	CASTELLINI	Alberto	27/10/1979	Verona (VR)
5	GRANDI	Raffaele	24/04/1976	Bologna (BO)
6	MIGLIORINI	Sara	31/10/1982	Cologna Veneta (VR)

ES E MM

ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE FINALE

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Domenico Daniele BLOISI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Ingegneria Informatica, valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la docenza come titolare di insegnamenti di Laboratorio d'informatica, Fondamenti d'informatica, Programmazione e metodi numerici in corsi di laurea triennale. L'attività didattica viene considerata OTTIMA .
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato è stato Visiting Scholar presso il Digital Image Research Center della Kingston University di Londra, Visiting Professor presso il GRASP Laboratory della University of Pennsylvania a Philadelphia, Ricercatore TDA per 3 anni presso l'Università di Roma La Sapienza. La commissione giudica tale attività OTTIMA .
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	L'attività progettuale include la partecipazione ai progetti europei Flourish e Coaches. Il candidato è Team Leader della Squadra di robot SPQR dell'Università di Roma La Sapienza, che ha partecipato alla competizione di robotica RoboCup-2016 nella categoria Standard Platform League. La commissione giudica tale attività OTTIMA .
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca scientifica include la partecipazione a numerosi conferenze e convegni di livello internazionale ed è considerata OTTIMA .
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato ha conseguito un premio per la pubblicazione della miglior tesi di laurea triennale dell'Università di Roma La Sapienza, e la pubblicazione della tesi di laurea specialistica nella banca nazionale www.publitesi.it . La commissione giudica MOLTO BUONO il livello dei riconoscimenti e premi presentati dal candidato.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarata.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 1,2,6,12, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 3,4,5,10,11 e BUONO per le pubblicazioni numero 7,8,9.



d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio OTTIMO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree della Visione computazionale, della Sorveglianza automatica mediante sistemi multi-robot, e della Rappresentazione della conoscenza e costruzione di mappe semantiche per applicazioni di robotica. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica intensa e continuativa, pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **ottimo**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **ottimo**.

df em MM

Dott. Andrea CALANCA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Informatica, valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la docenza come titolare di un insegnamento di Robotica della laurea magistrale in Ingegneria Informatica dell'Università di Brescia. L'attività didattica viene considerata OTTIMA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto attività di ricerca come assegnista di ricerca post-laurea e post-doc presso il Dipartimento d'Informatica dell'Università di Verona a partire dal 2009 ad oggi. L'attività di formazione e ricerca viene considerata OTTIMA.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarata esplicitamente.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Il candidato dichiara quattro proposte di brevetto in corso di valutazione interna presso l'azienda Electrolux di cui è consulente scientifico.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non dichiarata esplicitamente.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato presenta due premi (tra cui il premio Antonio Auria 2010, rilasciato dall'Associazione Italiana di Robotica e Innovazione SIRI per progetti e prototipi di dispositivi robotici innovativi per persone con problemi motori). La commissione giudica OTTIMO il livello dei riconoscimenti e premi presentati dal candidato.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 1,3,8, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 2,7,9,10,11, e BUONO per le pubblicazioni numero 4,5,6,12.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio OTTIMO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree della Robotica, Interazione Uomo-Macchina, Elaborazione numerica dei segnali, Intelligenza Artificiale. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica intensa e continuativa, congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **ottimo**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **ottimo**.

28 E MM

Dott.ssa Marta CAPILUPPI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Automatica e Ricerca Operativa, valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include il supporto alla didattica per numerosi insegnamenti universitari e la titolarità di insegnamenti universitari in corsi di laurea triennali (Fondamenti d'informatica, Laboratorio per la progettazione di sistemi embedded). L'attività didattica viene considerata OTTIMA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca presso istituti Italiani e stranieri include l'attività di ricerca svolta presso l'Università di Siena, presso l'Università di Verona e la visita presso Automatic Control Laboratory, ETH, Zurigo e viene considerata OTTIMA.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	L'attività progettuale include la partecipazione a numerosi progetti dell'Unione Europea. L'attività progettuale viene considerata di livello OTTIMO.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale e la presentazione a numerosi seminari ed è considerata OTTIMA.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	I premi e riconoscimenti includono il premio "Wireless Innovation" di TIM (2012). La commissione giudica MOLTO BUONO il livello dei riconoscimenti e premi presentati.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Dichiara titolo di Doctor Europeus per il dottorato di ricerca. La commissione giudica BUONO il diploma di specializzazione europea presentato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per la pubblicazione numero 2, MOLTO BUONO per le pubblicazioni n. 7,10,12, e BUONO per le pubblicazioni numero 1,3,4,5,6,8,9,11.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	La commissione considera l'apporto individuale della candidata paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

28/9 MM

del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo: La candidata svolge attività di ricerca principalmente nelle aree relative a Metodi Formali, Sistemi Ibridi e Robotica. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica buona e continuativa, pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **buono**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **molto buono**.

Handwritten signature

Dott. Alberto CASTELLINI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Informatica, valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la docenza come titolare di insegnamenti di Algoritmi e linguaggi per la bioinformatica nella laurea magistrale in Bioinformatica e biotecnologia medica dell'Università di Verona, e degli insegnamenti di "Network and profile data analysis" e di "Selected methods and techniques for systems biology and informatics" per il "Master in bioinformatics" presso l'Università di Potsdam (Germania). L'attività didattica viene considerata OTTIMA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato è stato assegnista di ricerca presso il CMBC (Center for Biomedical Computing) dell'Università di Verona, presso l'Institute for Biochemistry and Biology dell'Università di Potsdam/Max Planck Institute of Molecular Plant Physiology a Potsdam (Germania). Attualmente è assegnista di ricerca post-doc presso il Dipartimento d'Informatica dell'Università di Verona. La commissione giudica l'attività di ricerca OTTIMA.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesta dal settore concorsuale.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	L'attività progettuale include la partecipazione ai progetti "Comparative genomics for k-mer based indices" e "Modeling and simulations of metabolic systems" entrambi presso il centro CBMC dell'Università di Verona, al progetto "Regression methods for integrative analysis of large scale data" presso l'Università di Potsdam/Max Planck Institute of Molecular Plant Physiology a Potsdam (Germania), e al progetto EXPO-AGRI presso il Dipartimento d'Informatica dell'Università di Verona. La commissione giudica l'attività di ricerca MOLTO BUONA.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la presentazione a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale, ed è considerata OTTIMA.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato presenta due premi: il premio MIMOS 2011 per la miglior tesi di dottorato sulla simulazione (conferito dal Movimento Italiano per la Modellazione e Simulazione), e il premio Martello 2010-11 per la miglior tesi di laurea magistrale "Master in Business Intelligence and Knowledge Management" dell'Università di Verona. La commissione giudica MOLTO BUONO il livello dei riconoscimenti e premi presentati dal candidato.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di



con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	selezione le pubblicazioni presentate n. 1,2,3,6,7,8,9,10,11,12, e PARZIALMENTE CONGRUENTI le pubblicazioni n. 4 e 5.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 1,10, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 2,3,6,7, BUONO per le pubblicazioni numero 4,5,8,9,11,12.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree della Bioinformatica e Biologia dei sistemi. La commissione giudica i titoli presentati di livello **molto buono**. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica intensa e continuativa, congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **molto buono**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **molto buono**.

af e mm

Dott. Raffaele GRANDI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Automatica e Ricerca Operativa, valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la docenza come responsabile di didattica frontale e di laboratorio per l'insegnamento di Fondamenti di robotica industriale in una laurea magistrale. Ha seguito lo svolgimento di tesi di laurea triennale e magistrale. L'attività didattica viene considerata MOLTO BUONA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto attività di ricerca come assegnista post-laurea presso l'AER-TECH Lab dell'Università di Bologna e come assegnista post-doc presso il centro CIRI-MAM-ARM dell'Università di Bologna. L'attività di formazione e ricerca viene considerata MOLTO BUONA.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato al progetto europeo FP7 ICARUS (Integrated Components for Assisted Rescue and Unmanned Search operations) e al progetto NECSAVE (Network Enabled Coordination System of Autonomous Vehicles) finanziato da EDA (European Defense Agency). Nel complesso la commissione considera l'attività di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali MOLTO BUONA.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la presentazione a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale, ed è considerata MOLTO BUONA.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiarati.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 1,2,7, e BUONO per le pubblicazioni numero 3,4,5,6.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

Handwritten signature and initials

partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree della Robotica delle formazioni, in particolare si è occupato dell'uso di metaeuristiche per il coordinamento e il controllo di sistemi multi-robot. La commissione giudica i titoli presentati di livello **buono**. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica continuativa, pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **buono**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **buono**.

ef e MM

Dott. Sara MIGLIORINI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Informatica, valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la co-docenza degli insegnamenti di Laboratorio di Basi di Dati, di Sistemi informativi e sicurezza, di Laboratorio di programmazione 1, e il ruolo d'assistente di laboratorio per Basi di dati e per Algoritmi. Ha seguito lo svolgimento di tesi nell'ambito dei Percorsi Abilitanti Speciali dell'Università di Verona. L'attività didattica viene considerata MOLTO BUONA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara attività di formazione e ricerca come assegnista di ricerca presso l'Università di Verona e una visita presso la Queensland University of Technology (Brisbane, Australia). Tale attività viene considerata MOLTO BUONA.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato al progetto europeo FP7 ARIADNE (Advanced Research Infrastructure for Archeological Dataset Networking in Europe), al progetto "u-Gene-Flexible Meta-framework/CMS web application". Al progetto PRIN 2009 "Modellazione, gestione e analisi intelligente di processi clinici temporali", e a studi relativi a metodologie e sviluppo di strumenti per la creazione e gestione di basi di dati geografiche da parte degli enti pubblici italiani (CISIS). Ha partecipato al comitato organizzativo di uno workshop, di un simposio e di una conferenza. Nel complesso l'attività di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali viene considerata MOLTO BUONA.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la presentazione a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale, ed è considerata MOLTO BUONA.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha vinto il "Best Short Paper Award" al "21st ACM SIGSPATIAL International Conference on Advances in Geographical Information Systems". La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di tale riconoscimento.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica PIENAMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 4,5,6,8, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero



comunità scientifica;	3,7,9, e BUONO per le pubblicazioni numero 1,2,10,11,12.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo: La candidata svolge attività di ricerca principalmente nelle aree delle Basi di dati geospaziali e dei Sistemi informativi, in particolare si e' occupata della modellazione e integrazione di dati spaziali, di modellazione e progettazione di basi di dati temporali e spaziali, di ottimizzazione di accessi a basi di dati. La commissione giudica i titoli presentati di livello **molto buono**. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica intensa e continuativa, pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **molto buono**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **molto buono**.

2A E MM

Allegato 3 alla relazione finale
(punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Domenico Daniele BLOISI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	15
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 52

Punteggio pubblicazioni:

- Pubblicazione 1: 5
- Pubblicazione 2: 5
- Pubblicazione 3: 3
- Pubblicazione 4: 3
- Pubblicazione 5: 3
- Pubblicazione 6: 5
- Pubblicazione 7: 3
- Pubblicazione 8: 2
- Pubblicazione 9: 3
- Pubblicazione 10: 3
- Pubblicazione 11: 4
- Pubblicazione 12: 5

Punteggio totale pubblicazioni 44

Valutazione lingua straniera MOLTO BUONO

PUNTEGGIO TOTALE 96



2) Candidato Dott. Alberto CASTELLINI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	15
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 51

Punteggio pubblicazioni:

- Pubblicazione 1: 5
- Pubblicazione 2: 4
- Pubblicazione 3: 4
- Pubblicazione 4: 2
- Pubblicazione 5: 2
- Pubblicazione 6: 4
- Pubblicazione 7: 4
- Pubblicazione 8: 2
- Pubblicazione 9: 2
- Pubblicazione 10: 4
- Pubblicazione 11: 2
- Pubblicazione 12: 2

Punteggio totale pubblicazioni 37

Valutazione lingua straniera MOLTO BUONO

PUNTEGGIO TOTALE 88

Handwritten signature and initials

3) Candidato Dott. Raffaele GRANDI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	12
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 41

Punteggio pubblicazioni:

- Pubblicazione 1: 3
- Pubblicazione 2: 3
- Pubblicazione 3: 2
- Pubblicazione 4: 3
- Pubblicazione 5: 3
- Pubblicazione 6: 3
- Pubblicazione 7: 3

Punteggio totale pubblicazioni 20

Valutazione lingua straniera MOLTO BUONO

PUNTEGGIO TOTALE 61

28 E MM