

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 12/D2 Diritto tributario — settore scientifico disciplinare IUS/12 Diritto tributario, presso l'Università degli Studi di Verona, sede di Santa Marta — Avviso di bando Pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 78 del 30/09/2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 1576 prot. n. 315013 del 4 novembre 2016 si riunisce il giorno 7 novembre 2016 alle ore 13.00 presso l'Università degli Studi di Verona, sede di Santa Marta, Aula T6, ed è così composta:

Prof. Giuseppe Zizzo	Università Carlo Cattaneo – LIUC	Presidente
Prof.ssa Maria Pilar Alguacil Mari	Universitat De Valencia	Componente
Prof. Angelo Contrino	Università L. Bocconi” – Milano	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

Nella prima riunione, che si è tenuta il 7 novembre 2016, alle ore 11,00, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Giuseppe Zizzo e al Prof. Angelo Contrino, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 4 maggio 2016 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato alla presente relazione e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con l'unica candidata e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dell'unica candidata e di non essere coautori con la candidata stessa.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 7 novembre 2016, alle ore 11,50, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte dall'unica candidata, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come risulta dal verbale n. 2 che viene allegato alla presente relazione e ne costituisce parte integrante (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha ammesso la candidata dott.ssa MARIA GRAZIA ORTOLEVA al colloquio ai fini della discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Nella terza riunione, che si è tenuta il giorno 7 novembre 2016, alle ore 13,00, si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Alla discussione era presente la candidata dott.ssa MARIA GRAZIA ORTOLEVA.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentati dalla candidata in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare. Tali punteggi e valutazioni risultano dal verbale n. 3 che viene allegato alla presente relazione e ne costituisce parte integrante (Allegato 3).

I punteggi conseguiti dalla candidata sono i seguenti

	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale
	Maria Grazia Ortoleva	85	86	171

La Commissione ha valutato meritevole la candidata con la seguente motivazione: la dott.ssa Maria Grazia Ortoleva ha dimostrato, nella discussione dei titoli, la pluralità degli interessi scientifici e una buona capacità di argomentare in modo convincente le tesi sostenute nella produzione scientifica.

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università degli Studi Verona al seguente indirizzo:

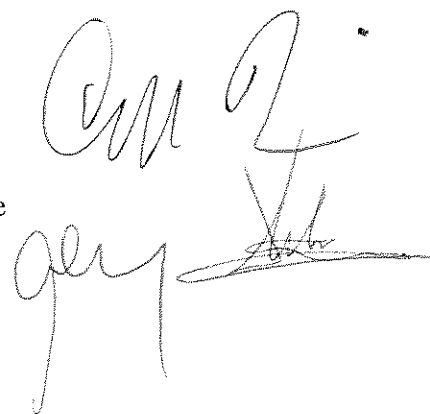
<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 14,00

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Zizzo
Prof.ssa Maria Pilar Alguacil Mari
Prof.ssa Angelo Contrino

Presidente
Componente
Segretario

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most prominent and appears to be the signature of the President. Below it are two other signatures, one of which is partially obscured by the text 'Componente' and 'Segretario'.

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 12/D2 Diritto tributario — settore scientifico disciplinare IUS/12 Diritto tributario presso l'Università degli Studi di Verona, sede di Santa Marta, — Avviso di bando Pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 78 del 30/09/2016

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1576 prot. n. 315013 del 4 novembre 2016, si insedia il giorno 7 novembre 2016 alle ore 11.00 presso l'Università degli Studi di Verona, sede di Santa Marta, aula T6, ed è così composta:

Prof. Giuseppe Zizzo	Università Carlo Cattaneo – LIUC	Presidente
Prof.ssa Maria Pilar Alguacil Mari	Universitat De Valencia	Componente
Prof. Angelo Contrino	Università L. Bocconi” – Milano	Segretario

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Zizzo e a quella del Segretario nella persona del Prof. Angelo Contrino.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura, dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado, incluso tra loro stessi, e con l'unica candidata e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dell'unica candidata e di non essere coautori con la candidata stessa.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. n. 1334 prot. n. 242561 del 16/09/2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 78 del 30/09/16, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università degli Studi di Verona, emanato con D.R. n. 190/2015 del 02/02/2015.

Si prende atto, inoltre, che non è pervenuta rinuncia da parte della candidata.

La Commissione organizza i lavori in modo da permettere la presa di servizio del vincitore entro il 30 di novembre 2016.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare della candidata con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di valutare l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario



aperto al pubblico. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tenere conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dalla candidata.

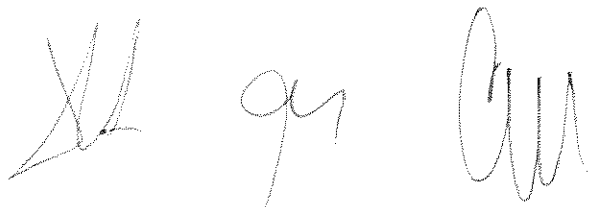
La valutazione dei titoli e del curriculum verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La commissione, in particolare, adotterà il seguente criterio: rilevanza dell'apporto scientifico individuale nello sviluppo complessivo del lavoro presentato collettivamente. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.



Nell'effettuare la valutazione della candidata saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale la candidata discuterà e illustrerà davanti alla Commissione stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio orale con i componenti della Commissione.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuite ai titoli è 120, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero — fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero — fino a 20 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri — fino a 30 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi — fino a 35 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali — fino a 20 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca — fino a 5 punti;



Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 120 (fino a 10 punti ciascuna pubblicazione), mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza — fino a 5 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate — fino a 2 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica — fino a 3 punti;
- nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione, il punteggio finale attribuito sulla base delle precedenti voci analitiche sarà riproporzionato in base all'apporto individuale del candidato, se oggettivamente enucleabile.

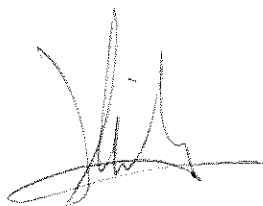
La documentazione prodotta dalla candidata viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 7 novembre 2015, alle ore 11.50, presso l'Università degli Studi di Verona, sede di Santa Marta, aula T6, per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

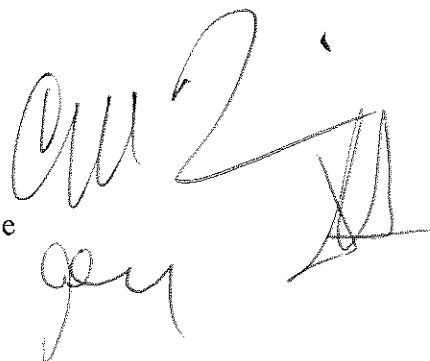
La seduta è tolta alle ore 11.45

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Zizzo
Prof.ssa Maria Pilar Alguacil Mari
Prof. Angelo Contrino



Presidente
Componente
Segretario



ALLEGATO N. 1 al VERBALE N. 2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa MARIA GRAZIA ORTOLEVA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Tesi sulla clausola generale antielusiva nell'ordinamento interno ed europeo. Valutazione: ottimo
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La candidata ha avuto incarichi didattici con continuità dall'a.a. 2007-2008 in poi, presso l'Università degli Studi di Verona. Valutazione: ottimo
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata è stata titolare di assegno di ricerca continuativamente dal 2008 al 2013 ed è stata <i>visiting researcher</i> presso l'Università di Valencia. Valutazione: buono
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La candidata ha partecipato a diversi progetti di ricerca, anche con Università straniere, su tematiche tributarie di attualità. Valutazione: molto buono
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	La candidata non presenta questo profilo di valutazione
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	La candidata non presenta questo profilo di valutazione

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</p>	<p>1. Monografia. Valutazione.: OTTIMA 4. Tesi dottorato. Valutazione: MOLTO BUONA 5. Articolo: Valutazione: MOLTO BUONO 6. Commento: Valutazione: MOLTO BUONO 7. Commento: Valutazione: MOLTO BUONO 8. Commento: Valutazione: MOLTO BUONO 9. Nota a sentenza: Valutazione: BUONO 10. Nota a sentenza: MOLTO BUONO 11. Nota a sentenza: MOLTO BUONO 12. Nota a sentenza: Valutazione MOLTO BUONO 13. Contributo in volume: Valutazione BUONO 14. Manuale: Valutazione BUONO</p>
<p>b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura di ciascuna pubblicazione</p>	<p>1. Monografia. Valutazione.: OTTIMA 4. Tesi dottorato. Valutazione: OTTIMO 5. Articolo: Valutazione: OTTIMO 6. Commento: Valutazione: OTTIMO 7. Commento: Valutazione: OTTIMO 8. Commento: Valutazione: OTTIMO 9. Nota a sentenza: Valutazione: OTTIMO 10. Nota a sentenza: OTTIMO 11. Nota a sentenza: OTTIMO 12. Nota a sentenza: Valutazione OTTIMO 13. Contributo in volume: Valutazione OTTIMO 14. Manuale: Valutazione OTTIMO</p>
<p>c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica di ciascuna pubblicazione</p>	<p>1. Monografia. Valutazione.: BUONA 4. Tesi dottorato. Valutazione: NESSUNA 5. Articolo: Valutazione: BUONO 6. Commento: Valutazione: OTTIMO 7. Commento: Valutazione: OTTIMO 8. Commento: Valutazione: OTTIMO 9. Nota a sentenza: Valutazione: BUONO 10. Nota a sentenza: OTTIMO 11. Nota a sentenza: OTTIMO 12. Nota a sentenza: Valutazione BUONO 13. Contributo in volume: Valutazione BUONO 14. Manuale: Valutazione BUONO</p>
<p>d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>In tutte le pubblicazione valutate, l'apporto della candidata è enucleabile.</p>

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta una pluralità di pubblicazioni, su temi diversi, tutte su riviste scientifiche di settore, e alcuni commenti alla disciplina IVA in un prestigioso e diffuso commentario. La candidata presenta inoltre una monografia su un tema di diritto tributario italiano, con un taglio interdisciplinare e ottima collocazione editoriale. La commissione valuta positivamente la pluralità degli interessi, la partecipazione a gruppi di ricerca e la continuità nello svolgimento di attività didattica.



ALLEGATO N. 2 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Dott.ssa MARIA GRAZIA ORTOLEVA

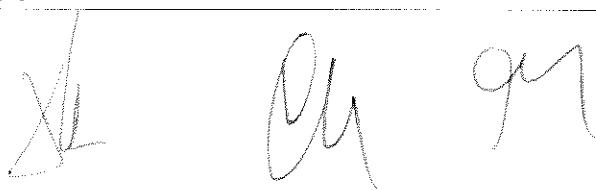
Punteggio titoli e curriculum vitae

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Punti 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 20
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 25
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 30
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	

Totale punteggio titoli e curriculum vitae: punti 85

Punteggio pubblicazioni scientifiche

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	1. punti 5 4. punti 3 5. punti 3 6. punti 3 7. punti 3 8. punti 3 9. punti 2 10. punti 3 11. punti 3 12. punti 3



	13. punti 2 14. punti 2
b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura di ciascuna pubblicazione	1. punti 2 4. punti 2 5. punti 2 6. punti 2 7. punti 2 8. punti 2 9. punti 2 10. punti 2 11. punti 2 12. punti 2 13. punti 2 14. punti 2
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica di ciascuna pubblicazione	1. punti 2 4. punti 0 5. punti 2 6. punti 3 7. punti 3 8. punti 3 9. punti 2 10. punti 3 11. punti 3 12. punti 2 13. punti 2 14. punti 2
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	

Totale punteggio delle pubblicazioni scientifiche 86

PUNTEGGIO TOTALE: 171