

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 13/B2 Economia e Gestione delle Imprese, Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/08 Economia e Gestione delle Imprese - bandito con D.R. n 10210/2021, Prot n. 441333, del 10/11/2021 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 12/11/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 9.30 del giorno 20/12/2021 in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore ordinario così composta:

- Prof. Gaetano Aiello	Università di Firenze	Presidente
- Prof.ssa Elena Giaretta	Università di Verona	Segretario
- Prof.ssa Vittoria Marino	Università del Sannio	Componente
- Prof.ssa Donata Vianelli	Università di Trieste	Componente
- Prof. Roberto Vona	Università di Napoli Federico II	Componente

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 10/12/2021 e 20/12/2021 in modalità telematica sincrona.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha constatato che non è stata presentata istanza di ricusazione dei Commissari, ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale 2) la Commissione ha preso atto che risultavano n. 1 candidati partecipanti alla procedura ed ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, appurato che non è pervenuta la rinuncia del candidato, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte da ciascun candidato e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 2 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha redatto il seguente elenco di candidati valutati positivamente:

1. Prof. Ivan RUSSO



La seduta è tolta alle ore 9.45

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

- Prof. Gaetano Aiello

- Prof.ssa Elena Giaretta

Elena Giaretta

- Prof.ssa Vittoria Marino

- Prof.ssa Donata Vianelli

- Prof. Roberto Vona

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 13/B2 Economia e Gestione delle Imprese, Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/08 Economia e Gestione delle Imprese - bandito con D.R. n 10210/2021, Prot n. 441333, del 10/11/2021 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 12/11/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 9.30 del giorno 20/12/2021 in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore ordinario così composta:

- Prof. Gaetano Aiello	Università di Firenze	Presidente
- Prof.ssa Elena Giaretta	Università di Verona	Segretario
- Prof.ssa Vittoria Marino	Università del Sannio	Componente
- Prof.ssa Donata Vianelli	Università di Trieste	Componente
- Prof. Roberto Vona	Università di Napoli Federico II	Componente

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 10/12/2021 e 20/12/2021 in modalità telematica sincrona.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha constatato che non è stata presentata istanza di ricsuazione dei Commissari, ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale 2) la Commissione ha preso atto che risultavano n. 1 candidati partecipanti alla procedura ed ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, appurato che non è pervenuta la rinuncia del candidato, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte da ciascun candidato e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 2 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha redatto il seguente elenco di candidati valutati positivamente:

1. Prof. Ivan RUSSO



La seduta è tolta alle ore 9.45

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

- Prof. Gaetano Aiello

- Prof.ssa Elena Giaretta

Elena Giaretta

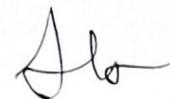
- Prof.ssa Vittoria Marino

- Prof.ssa Donata Vianelli

- Prof. Roberto Vona

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 2
(Elenco dei candidati)**

N.	COGNOME	NOME
1	RUSSO	IVAN



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2
(valutazione dei candidati)

Candidato Prof. Ivan RUSSO

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Il candidato è titolare dall'a.a. 2005/2006, e in prevalenza presso l'Università di Verona, di numerosi insegnamenti e moduli di insegnamento nell'ambito delle aree del marketing e del management e all'interno di corsi di laurea triennale, magistrale, master universitari, corsi di specializzazione e corsi di dottorato. L'attività didattica appare intensa e continua nel tempo.
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Il candidato riporta gli esiti dei questionari di valutazione della didattica relativi a parte degli insegnamenti tenuti a partire dall'abilitazione a professore ordinario ottenuta nel 2018. Nel complesso l'attività didattica è valutata positivamente dagli studenti.
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Il candidato partecipa con regolarità agli esami di profitto di ciascun insegnamento di cui risulta titolare.
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	L'attività di assistenza e supporto agli studenti è svolta oltre che nelle consuete forme del ricevimento e della supervisione di tesi di laurea, anche in quelle della progettazione e coordinamento delle attività didattiche in qualità di Presidente del Corso di laurea magistrale in Marketing e comunicazione d'impresa. Si segnalano inoltre la supervisione di tesi di dottorato italiane e straniere e la direzione e coordinamento di una Summer School nell'ambito di un accordo tra il dipartimento di Economia aziendale e il Coggin College of Business della University of North Florida. Tra le attività di tipo seminariale vi è la progettazione e il coordinamento di un seminario in metodologia della ricerca patrocinato dalla Società Italiana di Marketing (SIM) e dal Dipartimento di Economia aziendale dell'Università di Verona. Nel complesso, l'impegno del candidato nelle attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti risulta notevole sia dal punto di vista quantitativo che da quello qualitativo.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	L'attività didattica risulta nel suo insieme congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare SECS-P/08 Economia e Gestione delle Imprese per il quale è bandita la procedura.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è OTTIMA.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Il candidato ha partecipato a 2 gruppi di ricerca di rilevanza internazionale con ruoli di coordinamento di singoli work package nell'ambito rispettivamente di Horizon 2020 e di FSE - POR 2014-2020. I progetti sono entrambi stati finanziati sulla base di bandi competitivi con importi molto consistenti. Ha inoltre ricevuto valutazione positiva sulla base di bandi competitivi per 7 progetti di ricerca di rilevanza internazionale di cui 2 con ruoli di coordinamento. A livello nazionale e sempre su base competitiva presenta 12 progetti finanziati o valutati positivamente.



	Il candidato dichiara inoltre il coordinamento e/o la partecipazione a 14 gruppi di ricerca di rilevanza internazionale e/o nazionale la cui attività è documentata da pubblicazioni scientifiche e/o da relazioni a convegni. Infine, a livello locale, ha partecipato a 4 gruppi di ricerca che hanno anch'essi dato luogo a pubblicazioni scientifiche e/o relazioni a convegni.
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Dalla documentazione presentata non si evince.
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a oltre 20 convegni nazionali e internazionali.
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	L'attività di ricerca del candidato ha ricevuto alcuni apprezzabili riconoscimenti. Il candidato in particolare risulta vincitore di 3 best paper award tra cui spicca l'Oustanding Paper Award per il Literati Awards di Emerald vinto nel 2020 con il paper "A roadmap for applying qualitative comparative analysis in supply chain research: The reverse supply chain case" pubblicato sull'International Journal of Physical Distribution & Logistics Management. Si segnalano inoltre la selezione di un paper da parte della Commissione europea, un invito a pubblicare una research note, 2 bandi Cooperint vinti e altri riconoscimenti minori ottenuti nell'ateneo veronese e a livello locale.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	Tutta l'attività di ricerca svolta dal candidato è pienamente coerente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica del candidato è **OTTIMA**.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

1. MOLLENKOPF D., RUSSO I., FRANKEL R., The returns management process in supply chain strategy «International Journal of Physical Distribution & Logistics Management», vol. 37, n. 7, 2007, pp. 568-592 ISSN 0960-0035- ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2020: 6,309, ABS2.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta elementi di originalità, innovatività e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Dal punto di vista metodologico, il lavoro presenta alcuni limiti nella selezione delle imprese coinvolte. Giudizio buono.
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di buona diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a quasi la metà.

2. MOLLENKOPF D., FRANKEL R., RUSSO I. Creating value through returns management: Exploring the marketing-operations interface, "JOURNAL OF OPERATIONS MANAGEMENT", vol. 29, n. 5, July 2011, pp. 391-403 ISSN: 0272-6963. - ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2020: 5,943 ABS4.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta interessanti elementi di originalità e innovatività e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Il rigore metodologico è buono, pure tenendo conto dei limiti di una analisi basata su sette interviste in profondità. Giudizio molto buono.
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di ampia diffusione nella comunità scientifica ed è di livello eccellente.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a circa un terzo.

3. RUSSO, I., CONFENTE, I., GLIGOR, D. M., & AUTRY, C. W. (2016). To be or not to be (loyal): Is there a recipe for customer loyalty in the B2B context? "JOURNAL OF BUSINESS RESEARCH", 69(2), 888-896. ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2020: 7,55, ABS3

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta interessanti spunti di originalità/innovatività e rigore metodologico e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Giudizio Ottimo
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di elevata diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a circa un quarto.

4. SGARBOSSA F., RUSSO I. (2017). A proactive model in sustainable food supply chain: Insight from a case study. International Journal of Production Economics, vol. 183, Part B, p. 596-606, ISSN: 0925-5273, ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2018: 7,885. ABS3

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta alcuni elementi di originalità e innovatività, ha rigore metodologico e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Giudizio Ottimo
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a circa la metà.

5. MOLA, L., RUSSO, I., GIANGRECO, A., & ROSSIGNOLI, C. (2017). Who knows what? Reconfiguring the governance and the capabilities of the supply chain between physical and digital processes in the fashion industry. *Production Planning & Control*, 28(16), 1284-1297, ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2020: 7,044, ABS 3

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta interessanti elementi di originalità e innovatività e rigore metodologico e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Giudizio Ottimo
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a più di un terzo.

6. RUSSO I., CONFENTE I., GLIGOR M. D., COBELLI N. (2017). The combined effect of product returns experience and switching costs on B2B customer re-purchase intent. *The Journal of Business & Industrial Marketing*, vol. 32, p. 85-102, ASN: FASCIA A, IMPACT FACTOR 2020:3,462

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta interessanti elementi di originalità e innovatività, ha rigore metodologico e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Giudizio Ottimo
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di diffusione nella comunità scientifica ed è di livello molto buono.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a circa un quarto.

7. RUSSO, I., & CONFENTE, I. (2017). Customer loyalty and supply chain management: Business-to-business customer loyalty analysis. Abingdon, Oxon OX14 4RN and New York, NY 10017: Routledge, ISBN: 978-1-138-06084-5 Indicizzata Scopus code: 2-s2.0-85030991970.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Trattasi di lavoro monografico che presenta interessanti spunti metodologici e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Giudizio buono
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di ampia diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto bilanciato rispetto al co-autore.

8. RUSSO, I., CONFENTE, I., SCARPI, D., & HAZEN, B. T. (2019). From trash to treasure: The impact of consumer perception of bio-waste products in closed-loop supply chains. Journal of Cleaner Production, 218, 966-974, ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2020: 9,297.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta particolari elementi di originalità e innovatività, ha rigore metodologico e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Giudizio Ottimo
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di elevata diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a quasi la metà.

9. GLIGOR, D., BOZKURT, S., & RUSSO, I. (2019). Achieving customer engagement with social media: A qualitative comparative analysis approach. Journal of Business Research, 101, 59-69., ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2020: 7,55, ABS3.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta interessanti elementi di originalità, innovatività e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Il rigore metodologico è buono, pur tenendo conto che l'utilizzo di undergraduate per una parte della ricerca costituisce un limite per la generalizzabilità. Giudizio molto buono
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di elevata diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a circa un quarto.

10. GLIGOR, D., BOZKURT, S., RUSSO, I., & OMAR, A. (2019). A look into the past and future: theories within supply chain management, marketing and management. *Supply Chain Management: An International Journal*, 24(1), 170-186. ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2018: 4,296. ABS3.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Trattasi di literature review condotta con rigore metodologico che purtuttavia rimane a livello puramente descrittivo. Il lavoro è rilevante dal punto di vista sia teorico che manageriale. Giudizio buono.
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a circa un quarto.

11. RUSSO, I., CONFENTE, I., GLIGOR, D., & COBELLI, N. (2019). A roadmap for applying qualitative comparative analysis in supply chain research: The reverse supply chain case. *International Journal of Physical Distribution & Logistics Management*, 49(1), 99-120. ASN: fascia A, ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2020: 6,309, ABS2.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta interessanti elementi di originalità e innovatività e rigore metodologico e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Giudizio Ottimo
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di buona diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a quasi la metà.

12. CONFENTE, I., SCARPI D., RUSSO I. (2020) "Marketing a new generation of bio-plastics products for a circular economy: The role of green self-identity, self-congruity, and perceived value." Journal of Business Research 112 (2020): 431-439. ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2020:7,55, ABS3

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta interessanti spunti di originalità e innovatività ed inoltre risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Il rigore metodologico è buono, anche se si segnala la limitatezza del campione individuato per la survey. Giudizio molto buono
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di elevata diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a circa il 30%.

13. SCARPI, D., RUSSO, I., CONFENTE, I., & HAZEN, B. (2021). Individual antecedents to consumer intention to switch to food waste bioplastic products: A configuration analysis. Industrial Marketing Management, 93, 578-590. ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2020: 6,96, ABS3

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta particolari elementi di originalità e innovatività e rigore metodologico e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Giudizio Ottimo
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di ampia diffusione nella comunità scientifica ed è di livello ottimo.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari al 30%.

14. HAZEN, B. T., RUSSO, I., CONFENTE, I., & PELLATHY, D. (2020). Supply chain management for circular economy: conceptual framework and research agenda. International Journal of Logistics Management, The. Vol. 32 No. 2, pp. 510-537. ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2020: 5,661, ABS1.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta significativi elementi di originalità e innovatività e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. Buono il rigore metodologico, pur trattandosi di un articolo che si limita ad una pura proposta teorico-concettuale. Giudizio molto buono
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di diffusione nella comunità scientifica ed è di livello molto buono.

d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a circa la metà
--	--

15. RUSSO, I., PELLATHY, D., & OMAR, A. (2021). Managing outsourced reverse supply chain operations: middle-range theory development. *Journal of Supply Chain Management*, 57(4), 63-85. ASN: fascia A, IMPACT FACTOR 2020: 8,64, ABS4

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	Il lavoro presenta elementi di originalità, innovatività e risulta rilevante dal punto di vista manageriale. La metodologia di ricerca, pure adeguata, si concentra sull'esame di quattro casi aziendali, con un limite nella possibile generalizzazione delle conclusioni. Giudizio molto buono.
b. <i>congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</i>	Il lavoro è del tutto congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
c. <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	La collocazione editoriale gode di ampia diffusione nella comunità scientifica ed è di livello eccellente.
d. <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	Il contributo individuale del candidato è determinato in modo puntuale ed analitico, per un apporto pari a circa un terzo

La valutazione sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è **OTTIMA**.

La valutazione complessiva di sintesi è **molto positiva**.

