



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/A2 Politica economica – settore scientifico disciplinare SECS-P/02 Politica economica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 5741/2018 Prot n. 0215623 del 06/07/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 57 del 20 luglio 2018**

### VERBALE N. 3

#### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 14 novembre 2018 alle ore 17.10 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona ed è così composta:

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| Prof. Luca ZARRI            | Università di Verona - Presidente                 |
| Prof. Lorenzo ROCCO         | Università di Padova - Componente segretario      |
| Prof.ssa Francesca PANCOTTO | Università di Modena e Reggio Emilia - Componente |

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 4, 19 e 23 ottobre 2018 in via telematica e il giorno 14 novembre 2018 presso la sede del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona.

Nella prima riunione (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Luca Zarri e al Prof. Lorenzo Rocco, ha preso atto che i propri lavori dovranno terminare in tempo utile per la presa di servizio del vincitore entro il 21 dicembre 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione dei titoli e della produzione scientifica.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. I commissari dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nelle due successive riunioni (Verballi 2 e 2 BIS) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli e della produzione scientifica (allegato 1 al Verbale 2 BIS).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica mediante colloquio finalizzato anche ad accertare il livello di conoscenza della lingua inglese.

- 1) ANDREOLI FRANCESCO
- 2) CLO' STEFANO
- 3) DI CORATO LUCA
- 4) MANZONI ELENA
- 5) MERONI CLAUDIA
- 6) TRIOSSI VERONDINI MATTEO MARIA

Il giorno 14 novembre 2018 hanno avuto luogo la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) ANDREOLI FRANCESCO
- 2) CLO' STEFANO



- 3) DI CORATO LUCA  
4) MERONI CLAUDIA

Al termine della discussione, la Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nella seduta preliminare, ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo, a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e alla consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica dei candidati e ha proceduto all'accertamento della conoscenza della lingua straniera (allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

| N. | Cognome e Nome     | Punteggio Titoli | Punteggio Pubblicazioni | Totale | Valutazione Lingua Straniera |
|----|--------------------|------------------|-------------------------|--------|------------------------------|
| 1  | ANDREOLI FRANCESCO | 27,5             | 56,5                    | 84     | OTTIMO                       |
| 2  | CLO' STEFANO       | 25               | 58                      | 83     | OTTIMO                       |
| 3  | MERONI CLAUDIA     | 24               | 60                      | 84     | OTTIMO                       |

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:  
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 18.40.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luca ZARRI, Presidente

Prof. Lorenzo ROCCO, Componente segretario

Prof.ssa Francesca PANCOTTO, Componente

*Luca Zarrì*  
*Lorenzo Rocco*  
*Francesca Pancotto*

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/A2 Politica economica – settore scientifico disciplinare SECS-P/02 Politica economica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 5741/2018 Prot n. 0215623 del 06/07/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 57 del 20 luglio 2018**

## **VERBALE N. 1**

### **(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)**

Alle ore 10 del giorno 4 ottobre 2018 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Lorenzo Rocco, Professore ordinario, Università degli Studi di Padova  
Prof. Luca Zarri, Professore ordinario, Università degli Studi di Verona  
Prof.ssa Francesca Pancotto, Professore associato, Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Zarri e a quella del Segretario nella persona del Prof. Rocco.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura, dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione, come disposto dal decreto rettorale di nomina, organizzerà i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio del vincitore entro il 21 dicembre 2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;

2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione non prenderà in considerazione i punti 4, 5, 7 e 10 perché non previsti dal settore concorsuale (13/A2) per il quale è bandita la procedura.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione giudicatrice, nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori del lavoro, verrà considerato sulla base della coerenza con il resto della sua attività scientifica. Se ciò non fosse possibile, l'apporto individuale del candidato verrà ritenuto paritario con quello dei coautori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12, anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La Commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione osserva che il settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto rientra nei cosiddetti settori non bibliometrici. Pertanto, decide di non fare ricorso ad indicatori bibliometrici nella valutazione delle pubblicazioni.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito dal Bando (12).

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio con la Commissione giudicatrice.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lo svolgimento di parte della discussione in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è pari a **40** punti e viene così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – max 15 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – max 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti – max 10 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – max 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – max 2 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – max 3 punti.

Il punteggio massimo da attribuire complessivamente alle pubblicazioni è pari a **60** punti.

Per la valutazione delle singole pubblicazioni scientifiche la Commissione terrà conto dei seguenti criteri:

- 1) a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato – max 8 punti per ciascuna pubblicazione;
- b. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione nella comunità scientifica: a tale riguardo, la Commissione terrà in particolare considerazione il prestigio della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, anche in relazione alla classificazione delle riviste adottata dal GEV di Area 13 nella VQR 2011-2014 – max 12 punti per ciascuna pubblicazione.
- 2) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, che sarà valutata sulla base di un fattore moltiplicativo che può assumere valore 0 (nessuna congruenza), 0.5 (parziale congruenza) o 1 (piena congruenza).

Il punteggio per ogni pubblicazione, che non potrà essere superiore a 20 punti, si otterrà moltiplicando il punteggio di cui al punto 1) sopra riportato con quello di cui al punto 2) sopra riportato. La somma dei punteggi delle pubblicazioni non potrà in ogni caso essere superiore a 50 punti.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica tenendo conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dall'anno di conseguimento del dottorato), l'intensità e la

continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, fino ad un massimo di 10 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico: insufficiente – sufficiente – buono – ottimo.

La Commissione decide quindi di riunirsi in forma telematica il giorno 19 ottobre 2018 alle ore 10 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 15.25.

#### **LA COMMISSIONE**

Prof. Luca ZARRI – Presidente



Prof. Lorenzo ROCCO – Componente Segretario

Prof.ssa Francesca PANCOTTO – Componente

**ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1**  
**(Elenco dei candidati)**

| N. | COGNOME           | NOME         |
|----|-------------------|--------------|
| 1  | ANDREOLI          | Francesco    |
| 2  | BELLUCCI          | Andrea       |
| 3  | BERTOLI           | Paola        |
| 4  | CLO'              | Stefano      |
| 5  | DI CORATO         | Luca         |
| 6  | ELIA              | Leandro      |
| 7  | FANTACCI          | Luca         |
| 8  | FARALLA           | Valeria      |
| 9  | GAMBA             | Astrid       |
| 10 | MAMMI             | Irene        |
| 11 | MANZONI           | Elena        |
| 12 | MATTEAZZI         | Eleonora     |
| 13 | MENDOLICCHIO      | Concetta     |
| 14 | MERONI            | Claudia      |
| 15 | PATRIARCA         | Fabrizio     |
| 16 | PAVESI            | Filippo      |
| 17 | PICCOLI           | Luca         |
| 18 | RIZZO             | Ugo          |
| 19 | ROSSO             | Anna Cecilia |
| 20 | RUGGERI           | Matteo       |
| 21 | SEVERINI          | Francesca    |
| 22 | SURUCU            | Oktay        |
| 23 | TIBERTI           | Luca         |
| 24 | TRAFICANTE        | Guido        |
| 25 | TRIOSSI VERONDINI | Matteo Maria |
| 26 | VATIERO           | Massimiliano |

## ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2 BIS

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

Candidato Dott. FRANCESCO ANDREOLI

### Valutazione titoli e curriculum vitae:

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics presso l'Università di Cergy-Pontoise, in cotutela con l'Università di Verona, nel 2012.  |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha svolto attività didattica come teaching assistant presso l'Università di Verona, a livello di corsi di laurea e di dottorato, e presso l'Università di Cergy-Pontoise.  |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' Researcher presso il Luxembourg Institute of Socio-Economic Research (LISER). In precedenza è stato AFR Post-Doc, presso la stessa istituzione, e ATER (Attaché temporaire d'enseignement et de recherche) presso l'Università di Cergy-Pontoise. Ha conseguito un MSc in Economics presso l'Università di Cergy-Pontoise e ESSEC. Ha effettuato alcuni soggiorni di ricerca all'estero e partecipato a numerosi corsi intensivi in Italia. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' stato Principal Investigator di due progetti di ricerca in Lussemburgo (uno dei quali è ancora in corso), ha un ruolo di coordinamento rilevante all'interno di un progetto di ricerca di livello europeo (Norface-Era Net) e partecipa ad un ulteriore progetto coordinato da un'unità di ricerca francese.  |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni, sia in Italia che all'estero.   |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Ha ottenuto il Premio della Società Italiana degli Economisti per la migliore tesi di dottorato in ambito economico. Ha inoltre ottenuto alcuni premi a livello locale.  |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale più che buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca di livello più che buono, svolto sia in Italia che all'estero. Abbastanza buona l'attività didattica, svolta sia in Italia che all'estero. Ottima l'attività di gestione di progetti e partecipazione a gruppi di ricerca all'estero, che evidenzia notevoli capacità organizzative nell'ambito di progetti di ricerca rilevanti. Il giudizio sulla partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore è ottimo. Ha ottenuto un premio rilevante per la tesi di dottorato.

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Il candidato presenta undici pubblicazioni, di cui sei articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 5 e pubblicazione 9, nell'elenco allegato), tre contributi a opera collettanea (pubblicazioni dalla 6 alla 8), un contributo in atti di convegno (pubblicazione 10) e la tesi di dottorato (pubblicazione 11).

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| <p>a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato</p>       | <p>La pubblicazione 1 mostra un ottimo livello di originalità, innovatività e rilevanza e si caratterizza per un rigore metodologico particolarmente elevato. La pubblicazione 2 mostra un livello di originalità e innovatività più che buono, un livello di rilevanza buono ed è caratterizzata da elevato rigore metodologico. La pubblicazione 3 mostra un livello di originalità, innovatività e rilevanza più che buono ed è caratterizzata da elevato rigore metodologico. La pubblicazione 4 mostra un livello di originalità e innovatività più che buono, un ottimo livello di rilevanza ed elevato rigore metodologico. La pubblicazione 5 mostra un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono e si caratterizza per un livello di rigore metodologico abbastanza buono. Le pubblicazioni dalla 6 alla 10 mostrano un discreto livello di originalità, innovatività e rilevanza e si caratterizzano per un discreto rigore metodologico. La pubblicazione 11 (la tesi di dottorato) mostra un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e si caratterizza per buon rigore metodologico.</p> <p>La pubblicazione 11 è la tesi di dottorato. Le pubblicazioni 4, 5 e 8 sono a firma singola. Le restanti pubblicazioni sono a firma congiunta. Nelle pubblicazioni 1, 2, 6, 7, 9 e 10, l'apporto del candidato è identificabile. Nella pubblicazione 3, l'apporto del candidato è stato ritenuto paritetico rispetto a quello dei coautori.</p> |
| <p>b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</p> | <p>Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.</p>  |
| <p>c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p>            | <p>Gli articoli su rivista hanno una collocazione editoriale in un caso ottima (pubblicazione 1), in un caso molto buona (pubblicazione 4), in due casi più che buona (pubblicazioni 2 e 3), in un caso abbastanza buona (pubblicazione 5) e in un caso discreta (pubblicazione 9). Le altre pubblicazioni hanno una collocazione editoriale buona (pubblicazione 7), abbastanza buona (pubblicazioni 6 e 8) o discreta (pubblicazione 10).</p>  |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (6 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza scientifica in diversi casi almeno più che buona (e, in un caso, ottima). I lavori presentati sono in diversi casi caratterizzati da un livello almeno più che buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. La Commissione ha particolarmente apprezzato il lavoro accettato per la pubblicazione sulla *Review of Economics and Statistics* ed ha apprezzato anche il lavoro pubblicato sul *Journal of Business and Economic Statistics*. Più che buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: ampiamente positivo.

-----

**Candidato Dott. ANDREA BELLUCCI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics presso l'Università Politecnica delle Marche nel 2009.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha svolto attività didattica, prima come teaching assistant e successivamente come docente a contratto, a livello di corsi di laurea, in Italia (presso l'Università di Urbino).  |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | Attualmente è Ricercatore presso la Commissione Europea (Joint Research Centre, Ispra). In precedenza, è stato Assegnista di Ricerca presso le Università di Tubinga, Napoli (Federico II), Limoges e Urbino. Ha effettuato alcuni soggiorni di ricerca all'estero e partecipato a numerosi corsi intensivi in Italia e all'estero. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' stato Principal Investigator di un progetto europeo (Marie Curie Actions) e ha partecipato a due progetti internazionali.  |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.   |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Ha conseguito un premio a livello locale per un suo lavoro di ricerca. E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia per il settore concorsuale 13/A2.   |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una buona formazione dottorale e presenta un percorso di formazione e di ricerca più che buono, svolto sia in Italia che all'estero. Più che buona l'attività didattica, svolta interamente in Italia. Il giudizio sull'attività di coordinamento di un progetto di ricerca europeo e di partecipazione a gruppi di ricerca internazionali è più che buono. Ha ottenuto un premio a livello locale per la sua attività di ricerca. Ottima la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta undici pubblicazioni, di cui sette articoli su rivista (pubblicazioni 1, 3, 5, 7, 8, 10 e 11 nell'elenco allegato), tre contributi ad opera collettanea (pubblicazioni 4, 6 e 9) ed un lavoro che si trova ancora allo stadio di *working paper* (pubblicazione 2).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|---|--|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato | Le pubblicazioni 1, 7, 9 e 10 mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 3, 4, 5, 6, 8 e 11 mostrano limitati spunti di originalità e innovatività, hanno un livello di rilevanza discreto e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico. |

|   |  |
|---|--|
|   | Tutte le pubblicazioni sono a firma congiunta. In ciascuna di esse, l'apporto individuale del candidato è identificabile.  |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale più che buona in tre casi (pubblicazioni 1, 7 e 10), buona in un caso (pubblicazione 3) e discreta in tre casi (pubblicazioni 5, 8 e 11). I contributi ad opera collettanea hanno una collocazione editoriale buona in un caso (pubblicazione 9) e discreta in due casi (pubblicazioni 4 e 6). |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (9 anni dal conseguimento del dottorato), è abbastanza buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale nel complesso di buona rilevanza scientifica. I lavori presentati nel complesso sono caratterizzati da elementi di originalità e innovatività abbastanza buoni e si caratterizzano per un livello di rilevanza e di rigore metodologico abbastanza buoni. Abbastanza buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: parzialmente positivo.

-----

**Candidato Dott.ssa PAOLA BERTOLI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti  | Ha conseguito l'European Doctorate in Law and Economics (Università di Bologna, Erasmus University Rotterdam e Università di Amburgo) nel 2014.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero                      | Ha svolto attività didattica sia come teaching assistant che come docente a contratto, in Italia e all'estero.  |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | E' Assistant Professor in Law and Economics presso l'University of Economics di Praga. In precedenza, è stata Assegnista di Ricerca presso l'Università di Verona. Ha conseguito un MA in European Economic Studies presso il College of Europe.<br>Ha effettuato alcuni soggiorni di ricerca all'estero e ha partecipato ad alcuni corsi intensivi in Italia e all'estero. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e                      | Ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca all'estero.  |

|  |   |
|--|---|
| internazionali o partecipazione agli stessi                                  |   |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali                | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.                           |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Non rilevati.<br>E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia per il settore concorsuale 13/A3. |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

La candidata ha una formazione dottorale più che buona e presenta un buon percorso di formazione e di ricerca, svolto sia in Italia che all'estero. Il giudizio sull'attività didattica è più che buono. Ottima la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Non si segnalano attività di direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, né premi per l'attività di ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

La candidata presenta sei pubblicazioni, di cui cinque articoli su rivista (pubblicazioni 1 e dalla 3 alla 6, nell'elenco allegato) e un contributo a opera collettanea (pubblicazione 2).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | Le pubblicazioni 1, 3 e 5 mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le restanti pubblicazioni (pubblicazioni 2, 4 e 6) presentano limitati spunti di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico.<br><br>Tutte le pubblicazioni sono a firma congiunta. In ciascuna di esse, l'apporto individuale della candidata è identificabile. |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista hanno una collocazione editoriale in due casi più che buona (pubblicazioni 3 e 5), in un caso buona (pubblicazione 1) e in due casi discreta (pubblicazioni 4 e 6). Il contributo a opera collettanea (pubblicazione 2) ha una collocazione editoriale discreta.  |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (4 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica della candidata si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di buona rilevanza scientifica. I lavori presentati nel complesso sono caratterizzati da un livello abbastanza buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Più che buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

**Giudizio complessivo: parzialmente positivo.**

-----

Candidato Dott. STEFANO CLO'

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Law and Economics (European Doctorate in Law and Economics) presso l'Università di Bologna e l'Erasmus University of Rotterdam nel 2010.  |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha svolto attività didattica in Italia, prima come tutor (presso l'Università di Bologna) e successivamente come docente a contratto (presso l'Università di Bologna e l'Università di Milano).  |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' RTDa presso l'Università di Milano. In precedenza, è stato Assegnista di Ricerca presso l'Università di Milano e Ricercatore Post-doc presso la Fondazione Universitaria "CEIS - Economia - Tor Vergata" di Roma. Ha lavorato come economista presso il MEF e come analista per RIE. Ha conseguito un European Master of Arts in Law and Economics (Università di Bologna, Università di Ghent e Università di Haifa) e un Legal Master presso l'Università di Haifa. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' Responsabile Scientifico di work package in un progetto di ricerca promosso da Agenzia Spaziale Italiana e Università di Milano e ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca.   |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.  |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.<br>E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia per i settori concorsuali 13/A1, 13/A3, 13/A4 e 13/A6.   |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale più che buona e presenta un buon percorso di formazione e di ricerca. Molto buona l'attività didattica, svolta in Italia. Ottima la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Non si segnalano premi per l'attività di ricerca, né attività di direzione o coordinamento di progetti di rilievo, se non a livello di WP in Italia.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta dodici pubblicazioni, di cui undici articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 8 e pubblicazioni dalla 10 alla 12 dell'elenco allegato) e un contributo ad opera collettanea (pubblicazione 9).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato | Le pubblicazioni 1, 3 e 6 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza più che buono e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 2, 5 e 8 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza buono e sono caratterizzate da un rigore metodologico più che buono. Le pubblicazioni 7 e 10 mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e si caratterizzano per un buon livello di rigore metodologico. La pubblicazione 9 ha un discreto livello di originalità, innovatività e rilevanza e si caratterizza per un |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>discreto rigore metodologico. Le pubblicazioni 4, 11 e 12 hanno un discreto livello di originalità e innovatività, un livello abbastanza buono di rilevanza e si caratterizzano per un discreto rigore metodologico.</p> <p>Le pubblicazioni 8, 9 e 10 sono a firma singola, mentre le altre pubblicazioni sono a firma congiunta. Nelle pubblicazioni 1, 2, 3, 5, 6 e 7, l'apporto del candidato è identificabile. Nelle pubblicazioni 4, 11 e 12, l'apporto del candidato è ritenuto paritetico rispetto a quello dei coautori.</p> |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.   |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale più che buona in sette casi (pubblicazioni 1, 2, 3, 5, 6, 7 e 8), buona in un caso (pubblicazione 10), abbastanza buona in due casi (pubblicazioni 11 e 12) e discreta in un caso (pubblicazione 4). La pubblicazione 9 è un contributo ad opera collettanea che ha una buona collocazione editoriale.   |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (8 anni dal conseguimento del dottorato), è molto buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi in diversi casi collocazione editoriale di rilevanza scientifica più che buona (anche se non sono presenti lavori pubblicati su riviste di elevato prestigio internazionale). I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un buon livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Molto buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: ampiamente positivo.

-----

Candidato Dott. LUCA DI CORATO

Valutazione titoli e curriculum vitae:

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics presso l'Università di York e l'Università di Padova (dottorato congiunto) nel 2008.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Ha svolto attività didattica, prima come teaching assistant, poi come docente a contratto, in Italia e all'estero. E' stato docente a contratto presso l'Università di Bari, l'Università di Uppsala, |

27

|  |  |
|--|--|
|  | l'Università di Padova e presso l'University "Ss- Cyril and Methodius" di Skopje. Ha svolto attività di assistenza alla didattica presso l'Università di Padova e l'Università di York.  |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' RTDb presso l'Università di Bari. Precedentemente ha svolto attività didattica e di ricerca presso l'Università di Uppsala. È stato Assegnista di Ricerca e ha avuto contratti di ricerca presso l'Università di Padova. Ha svolto soggiorni di ricerca presso l'Università di Brescia e ha partecipato ad alcuni corsi intensivi in Italia e all'estero. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Ha partecipato a diversi progetti di ricerca (uno di questi è stato finanziato dalla Commissione Europea, nell'ambito del settimo programma quadro), prevalentemente in Italia.  |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.  |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Ha ricevuto un Premio dalla European Association of Agricultural Economists per un paper e il "Levi Cases" Award per la tesi di dottorato.<br>E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia per i settori concorsuali 13/A1, 13/A2 e 13/A3.   |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale più che buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca più che buono, svolto sia in Italia che all'estero. Molto buona l'attività didattica, svolta sia in Italia che all'estero. Ottima la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Ha ricevuto un premio per la tesi di dottorato e un best conference paper award. Non si segnalano attività di direzione o coordinamento di gruppi di ricerca.

#### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta dodici pubblicazioni. Tutte le pubblicazioni presentate sono costituite da articoli su rivista.

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato | <p>Le pubblicazioni 4, 7 e 11 mostrano un livello di originalità più che buono e si caratterizzano per buona innovatività, buona rilevanza e buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 2 e 12 mostrano un livello di originalità e innovatività buono e un buon livello di rilevanza e di rigore metodologico. Le pubblicazioni 1, 3 e 9 mostrano un buon livello di originalità e innovatività, un grado di rilevanza abbastanza buono e un rigore metodologico abbastanza buono. Le pubblicazioni 5, 8 e 10 mostrano un livello di originalità e innovatività abbastanza buono, un buon grado di rilevanza e si caratterizzano per un livello abbastanza buono di rigore metodologico. La pubblicazione 6 mostra un discreto livello di originalità, innovatività e rilevanza e si caratterizza per un discreto rigore metodologico.</p> <p>Le pubblicazioni 2, 3, 6 e 9 sono a firma singola. Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione. Nei lavori a firma congiunta, l'apporto individuale del candidato è identificabile.</p> |

12

|   |  |
|---|--|
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.   |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale più che buona in cinque casi (pubblicazioni 2, 4, 7, 11 e 12), buona in sei casi (pubblicazioni 1, 3, 5, 8, 9 e 10) e abbastanza buona in un caso (pubblicazione 6). |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (10 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi in diversi casi collocazione editoriale di rilevanza scientifica più che buona (anche se non sono presenti lavori pubblicati su riviste di elevato prestigio internazionale). I lavori presentati sono caratterizzati da un buon livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Più che buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: ampiamente positivo.

-----

**Candidato Dott. LEANDRO ELIA**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economia Applicata presso l'Università della Calabria nel 2009.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha svolto attività di docenza presso la Commissione Europea e l'Università della Calabria ed è stato esercitatore didattico presso l'Università della Calabria.  |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' Economista presso la Commissione Europea (DG Joint Research Centre di Ispra) ed è stato Ricercatore Post-doc presso la medesima istituzione. Precedentemente, è stato Assegnista di Ricerca presso l'Università della Calabria. Nel 2007 ha conseguito un MSc in Economics presso il Birkbeck College. Ha partecipato ad alcuni corsi intensivi in Italia e all'estero. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Ha partecipato a due gruppi di ricerca a livello locale.   |

27

|  |   |
|--|---|
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali                | Ha presentato i suoi lavori con discreta continuità in workshop e convegni sia in Italia che all'estero.                      |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Non rilevati.<br>E' in possesso di Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia per il settore concorsuale 13/A2. |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale abbastanza buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca, che ha avuto luogo prevalentemente in Italia, di livello buono. Buona l'attività didattica, svolta anch'essa in Italia. Abbastanza buona la partecipazione a convegni e workshop in qualità di relatore. Non si segnalano attività di direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, né premi per l'attività di ricerca.

#### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Il candidato presenta dodici pubblicazioni. Tutte le pubblicazioni presentate (pubblicazioni dalla 1 alla 12 nell'elenco allegato) sono costituite da articoli pubblicati su rivista.

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | Le pubblicazioni 2, 3 e 11 mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 1, 4, 5, 7, 8 e 9 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico. Le restanti pubblicazioni (pubblicazioni 6, 10 e 12) presentano limitati spunti di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico.<br><br>La pubblicazione 12 è a firma singola. Tutte le altre pubblicazioni sono a firma congiunta. In ciascuna di esse, l'apporto individuale del candidato è identificabile. |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista hanno una collocazione editoriale in tre casi più che buona (pubblicazioni 2, 3 e 11), in sei casi buona (pubblicazioni 1, 4, 5, 7, 8 e 9) e in tre casi discreta (pubblicazioni 6, 10 e 12).   |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (9 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica buona. I lavori presentati sono caratterizzati da un livello abbastanza buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Più che buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: positivo.

-----  
**Candidato Dott. LUCA FANTACCI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Storia Economica e Sociale presso l'Università Bocconi nel 2001.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha svolto attività didattica come docente a contratto presso l'Università Bocconi, dove ha insegnato anche a livello di corsi di dottorato.   |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' Lecturer in Storia Economica presso l'Università Bocconi. In precedenza è stato Assistant Professor, Assegnista di Ricerca e research assistant presso la stessa università (l'attività di research assistant è stata condotta presso il CESPEL). Ha effettuato diversi soggiorni di ricerca all'estero. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca, sia in Italia che all'estero.   |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con discreta continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.  |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.<br>E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia per i settori concorsuali 13/A1 e 13/A2.  |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale molto buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca, svolto prevalentemente in Italia, di livello più che buono. Il giudizio sull'attività didattica è molto buono. Abbastanza buona la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Non si segnalano attività di direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, né premi per l'attività di ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta dodici pubblicazioni, di cui otto articoli su rivista (pubblicazioni 1 e dalla 6 alla 12, nell'elenco allegato) e quattro monografie (pubblicazioni dalla 2 alla 5).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|---|--|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato | Le pubblicazioni 1, 6, 9 e 11 mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 7, 8, 10 e 12 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico. Le monografie presentano in un caso |

|   |  |
|---|--|
|   | (pubblicazione 2) spunti di originalità e innovatività e un grado di rilevanza abbastanza buoni, nonché un buon livello di rigore metodologico, mentre negli altri tre casi (pubblicazioni 3, 4 e 5) presentano limitati spunti di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico.<br><br>Le pubblicazioni 2, 6, 8 e 10 sono a firma singola. Tutte le altre pubblicazioni sono a firma congiunta. In ciascuna di esse, l'apporto individuale del candidato è identificabile. |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.   |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista hanno una collocazione editoriale in quattro casi buona (pubblicazioni 1, 6, 9 e 11) e negli altri quattro casi discreta (pubblicazioni 7, 8, 10 e 12). Le monografie hanno una collocazione editoriale buona (pubblicazioni 2, 3, 4 e 5).   |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (17 anni dal conseguimento del dottorato), è sufficiente.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza scientifica in diversi casi almeno buona. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un livello abbastanza buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Sufficiente il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: positivo.

-----

**Candidato Dott.ssa VALERIA FARALLA**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Cognitive Sciences presso l'Università di Siena nel 2010.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Ha svolto attività didattica, prima come tutor e successivamente come docente a contratto, in Italia, insegnando presso l'Università di Siena, l'Università di Torino e l'Università del Piemonte Orientale. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso                      | E' Research Associate presso l'Università del Piemonte Orientale, dove ha ricoperto lo stesso ruolo anche in precedenza. Ha effettuato diversi soggiorni all'estero.   |

|  |   |
|--|---|
| qualificati istituti italiani o stranieri  |   |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Ha partecipato ad un gruppo di ricerca all'estero (durante il dottorato) e ad un gruppo di ricerca in Italia. |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con discreta continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.      |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.   |

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

La candidata ha una formazione dottorale buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca abbastanza buono, svolto in Italia. Il giudizio sull'attività didattica è più che buono. Abbastanza buona la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Non si segnalano attività di direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, né premi per l'attività di ricerca.

#### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidata presenta dieci pubblicazioni, di cui sette articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 7 dell'elenco allegato) e tre contributi ad opera collettanea (pubblicazioni dalla 8 alla 10).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | <p>Le pubblicazioni 2, 5 e 7 mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 1, 3 e 10 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico. Le pubblicazioni 4, 6, 8 e 9 mostrano un discreto livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico.</p> <p>Tutte le pubblicazioni sono a firma congiunta. Nelle pubblicazioni 1, 2, 4, 6, 7, 8 e 9, l'apporto individuale della candidata è identificabile. Nelle pubblicazioni 3 e 10 l'apporto individuale della candidata viene considerato paritetico rispetto a quello dei coautori.</p> |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale più che buona in tre casi (pubblicazioni 2, 5 e 7), buona in due casi (pubblicazioni 1 e 3), abbastanza buona in due casi (pubblicazioni 4 e 6). La collocazione editoriale dei contributi ad opera collettanea è buona in due casi (pubblicazioni 8 e 10) e discreta in un caso (pubblicazione 9).   |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (8 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica della candidata si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica buona. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un livello abbastanza buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: **parzialmente positivo.**

**Candidato Dott.ssa ASTRID GAMBA**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics presso l'Università Bocconi nel 2010.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | E' stata Lecturer a livello di corsi di dottorato presso l'Università Cattolica e teaching assistant presso la stessa università (a livello di corsi di dottorato), presso l'Università di Milano-Bicocca (a livello di corsi di laurea) e l'Università Bocconi (a livello sia di corsi di dottorato che di corsi di laurea).      |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' Assegnista di Ricerca presso l'Università di Milano-Bicocca. Precedentemente è stata Assegnista di Ricerca presso la stessa università e Post-doc Fellow presso il Max Planck Institute of Economics a Jena. E' stata Visiting Fellow presso l'EIEF. Ha conseguito un MA in Economics presso l'Università Cattolica di Lovanio. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' stata Principal Investigator di una research grant finanziata dall'EIEF. E' anche coordinatrice di un progetto di ricerca a livello locale.   |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.  |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.<br>E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia per il settore concorsuale 13/A3.  |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

La candidata ha una formazione dottorale molto buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca molto buono, svolto in Italia e all'estero. Il giudizio sull'attività didattica, svolta in Italia, è buono. Ottima la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Più che buona l'attività di coordinamento in un progetto di ricerca di rilievo nazionale. Non si segnalano premi per l'attività di ricerca.

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidata presenta sette pubblicazioni, di cui tre articoli su rivista (pubblicazioni 1, 2 e 3 nell'elenco allegato), la tesi di dottorato (pubblicazione 7) e tre ulteriori lavori (pubblicazioni 4, 5 e 6) che sono ancora allo stadio di *working paper*.

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | <p>La pubblicazione 1 mostra un livello di originalità, innovatività e rilevanza molto buono ed è caratterizzata da elevato rigore metodologico. Le pubblicazioni 2 e 3 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza buono e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. La tesi di dottorato (pubblicazione 7) ha un livello di originalità e innovatività buono, un livello di rilevanza abbastanza buono e si caratterizza per un discreto rigore metodologico.</p> <p>La pubblicazione 3 è a firma singola. La pubblicazione 7 è la tesi di dottorato. Le pubblicazioni 1 e 3 sono a firma congiunta e in esse l'apporto della candidata è identificabile.</p> |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale ottima in un caso (pubblicazione 1 dell'elenco allegato) e buona in due casi (pubblicazioni 2 e 3).   |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (7 anni e mezzo dal conseguimento del dottorato, al netto dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca), è discreto.

#### Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica della candidata si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica buona (e, in un caso, ottima). I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un buon livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. La Commissione ha particolarmente apprezzato il paper pubblicato sul *Journal of Public Economics*. Discreto il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: positivo.

-----

37

Candidato Dott.ssa IRENE MAMMI

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics, Markets and Institution presso l'IMT Institute for Advanced Studies di Lucca nel 2011.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha avuto esperienze in qualità di Lecturer a livello di PhD presso SIDE/CIDE ed Università Ca' Foscari. E' stata Lecturer a livello di corsi di laurea presso l'Università di Bologna e presso l'Università Ca' Foscari. Presso l'Università di Bologna, è stata teaching assistant a livello di corsi di laurea. Ha svolto attività di tutorato in ambito didattico presso la stessa università ed è stata teaching assistant presso la Banca d'Italia. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' RTDa presso l'Università Ca' Foscari. Precedentemente è stata Assegnista di Ricerca presso l'Università di Bologna. Ha conseguito un MSc in Statistics and Econometrics presso l'University of Essex. Ha partecipato ad alcuni corsi intensivi in Italia.   |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca dell'Università di Bologna.   |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.  |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Ha ottenuto il "Farmafactoring – AIES Award".<br>E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia nel settore concorsuale 13/A3.   |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

La candidata ha una formazione dottorale abbastanza buona e presenta un buon percorso di formazione e di ricerca, svolto in Italia. Il giudizio sull'attività didattica, svolta in Italia, è più che buono. Ottima la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Non si segnalano attività di coordinamento di progetti di ricerca. Apprezzabile il premio ricevuto per la propria attività di ricerca nell'ambito dell'economia sanitaria.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

La candidata presenta otto pubblicazioni, di cui quattro articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 4, nell'elenco allegato), la tesi di dottorato (pubblicazione 8) e tre ulteriori lavori (pubblicazioni 5, 6 e 7) che sono ancora allo stadio di *working paper*.

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale della candidata | La pubblicazione 2 mostra un ottimo livello di originalità, innovatività e rilevanza ed è caratterizzata da un livello più che buono di rigore metodologico. Le pubblicazioni 1, 3 e 4 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza più che buono e si caratterizzano per un livello più che buono di rigore metodologico. La tesi di dottorato (pubblicazione 8) |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>mostra un livello di originalità, innovatività e rilevanza buono e si caratterizza per un buon rigore metodologico.</p> <p>La pubblicazione 8 è la tesi di dottorato. Le pubblicazioni dalla 1 alla 4 sono a firma congiunta. Nelle pubblicazioni 1, 2 e 4, l'apporto della candidata è identificabile. Nella pubblicazione 3 l'apporto della candidata è stato ritenuto paritetico rispetto a quello dei coautori.</p> |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.   |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale più che buona in quattro casi (pubblicazioni dalla 1 alla 4).  |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (8 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica della candidata si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica più che buona. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un livello più che buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. La Commissione ha particolarmente apprezzato il lavoro pubblicato sul *Journal of Health Economics*. Più che buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: positivo.

-----

**Candidato Dott.ssa ELENA MANZONI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics presso la London School of Economics and Political Science nel 2010.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Ha svolto attività didattica in Italia e all'estero, sia come teaching assistant (presso la LSE, l'Università di Milano-Bicocca e l'Università Bocconi) che come docente a contratto (presso l'Università di Milano-Bicocca e presso il DEFAP). Ha inoltre svolto attività di supporto alla didattica presso il Singapore Institute of Management e la Kazakh-British Technical University. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso                      | E' RTDa presso l'Università di Milano-Bicocca. Precedentemente è stata Assegnista di Ricerca presso l'Università di Milano-Bicocca  |

|  |  |
|--|--|
| qualificati istituti italiani o stranieri  | e l'Università Bocconi. Ha partecipato a numerosi corsi intensivi in Italia e all'estero.  |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' stata Principal Investigator di una research grant finanziata dall'EIEF e partecipante ad un PRIN.  |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.  |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Ha ottenuto il Premio Unicredit per la tesi di dottorato. E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia per il settore concorsuale 13/A2. |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

La candidata, che ha conseguito il PhD presso una sede di elevato prestigio internazionale, ha un'ottima formazione dottorale e presenta un buon percorso di formazione e di ricerca, svolto in Italia. L'attività didattica, svolta in Italia e all'estero, è di livello più che buono. Il giudizio sulla partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore è ottimo. Più che buona l'attività di coordinamento di un progetto di ricerca di rilievo nazionale e apprezzabile il premio ricevuto per la tesi di dottorato.

#### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidata presenta undici pubblicazioni, di cui cinque articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 5 nell'elenco allegato), la tesi di dottorato (pubblicazione 11) e cinque ulteriori lavori che sono ancora allo stadio di *working paper* (pubblicazioni dalla 6 alla 10).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | <p>La pubblicazione 1 mostra un ottimo livello di originalità, innovatività e rilevanza ed è caratterizzata da un livello particolarmente elevato di rigore metodologico. La pubblicazione 3 mostra un livello di originalità, innovatività e rilevanza molto buono ed è caratterizzata da un livello molto buono di rigore metodologico. Le pubblicazioni 2, 5 e 11 (tesi di dottorato) mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e si caratterizzano per un buon rigore metodologico. La pubblicazione 4 mostra un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono e si caratterizza per un livello abbastanza buono di rigore metodologico.</p> <p>La pubblicazione 11 è la tesi di dottorato. Le pubblicazioni dalla 1 alla 5 sono a firma congiunta. Nelle pubblicazioni 1, 2, 3 e 5 l'apporto della candidata è identificabile. Nella pubblicazione 4 l'apporto della candidata è stato ritenuto paritetico rispetto a quello dei coautori.</p> |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua  | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale ottima in un caso (pubblicazione 1), più che buona in un caso   |

|   |   |
|---|---|
| diffusione all'interno della comunità scientifica | (pubblicazione 3), buona in due casi (pubblicazioni 2 e 5) e abbastanza buona in un caso (pubblicazione 4). |
|---|---|

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (7 anni dal conseguimento del dottorato, al netto dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca), è buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica della candidata si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica più che buona (e, in un caso, ottima). I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un livello più che buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. La Commissione ha particolarmente apprezzato il lavoro pubblicato su *Management Science*. Buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: ampiamente positivo.

-----  
**Candidato Dott.ssa ELEONORA MATTEAZZI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics presso l'Università di Cergy-Pontoise e presso l'Università di Verona (dottorato in cotutela) nel 2010.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha svolto attività didattica a livello di corsi di laurea e di dottorato presso l'Università di Verona, a livello di corsi di laurea presso l'University of Paris West Nanterre-La Défense, Sciences Po e l'Università di Cergy-Pontoise.  |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' Research Associate presso l'Università di Trento (Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale). E' anche Affiliate Researcher presso l'OFCE (Sciences Po). In precedenza, ha avuto posizioni di ricerca presso l'Università di Trento, l'Università di Verona e l'INED, in Francia. Ha conseguito un Master in International Economics presso l'Università di Cergy-Pontoise. Ha partecipato a numerosi corsi intensivi in Italia. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' stata Principal Investigator di un progetto finanziato dal GIS Institut du Genre. Ha inoltre partecipato ad alcuni progetti internazionali.   |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con discreta continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.   |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.  |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

La candidata ha una formazione dottorale più che buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca più che buono, svolto sia in Italia che all'estero. Più che buona l'attività didattica, svolta sia in Italia che all'estero. Il giudizio sull'attività di coordinamento di un progetto di ricerca in Francia è più che buono. Non si segnalano premi per l'attività di ricerca. Abbastanza buona la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

La candidata presenta dodici pubblicazioni di cui otto articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 8, nell'elenco allegato), tre contributi ad opera collettanea (pubblicazioni 10, 11 e 12) ed un ulteriore articolo (pubblicazione 9) che è ancora allo stadio di *working paper*.

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | Le pubblicazioni 1, 10 e 11 mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 2, 3, 5 e 12 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico. Le pubblicazioni 4, 6, 7 e 8 mostrano un discreto livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico.<br><br>Tutte le pubblicazioni sono a firma congiunta. Nelle pubblicazioni 1, 3, 4, 5, 7, 8, 11 e 12, l'apporto individuale della candidata è identificabile. Nelle pubblicazioni 2, 6 e 10 l'apporto individuale della candidata viene considerato paritetico rispetto a quello dei coautori. |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale più che buona in un caso (pubblicazione 1), buona in tre casi (pubblicazioni 2, 3 e 5) e discreta in quattro casi (pubblicazioni 4, 6, 7 e 8). I contributi ad opera collettanea (pubblicazioni 10, 11 e 12) sono pubblicati, in due casi, da editore di elevato prestigio internazionale (pubblicazioni 10 e 11) e, in un caso, da editore di buon prestigio internazionale (pubblicazione 12).  |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (8 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

LR

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica della candidata si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica buona. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un livello abbastanza buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Discreto il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: positivo.

-----

**Candidato Dott.ssa CONCETTA MENDOLICCHIO**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics presso l'Université Catholique de Louvain nel 2009. Ha conseguito un dottorato di ricerca in Economia e Storia del Territorio presso l'Università "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara nel 2006.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | E' stata docente a contratto presso la Libera Università del Mediterraneo e l'Università "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara. E' stata teaching assistant presso l'Università "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara e la Libera Università del Mediterraneo.  |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' Senior Researcher presso l'Institute for Employment Research (IAB) di Nürnberg. Ha conseguito un MA in Economics presso l'Université Catholique de Louvain. E' stata Ricercatrice presso il Bruegel. Ha effettuato soggiorni di ricerca e visiting di insegnamento in Italia e all'estero e ha partecipato ad alcuni corsi intensivi in Italia e all'estero. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Ha coordinato alcuni progetti nell'ambito dell'IAB e partecipato a diversi progetti a livello nazionale e internazionale.   |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.   |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.<br>E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia nei settori concorsuali 13/A1 e 13/A2.  |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

La candidata ha una formazione dottorale molto buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca più che buono, svolto prevalentemente all'estero. L'attività didattica è di livello più che buono. Il giudizio sulla partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore è più che buono. Il giudizio su direzione, coordinamento e partecipazione a progetti di ricerca è buono. Non si segnalano premi per l'attività di ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

La candidata presenta dodici pubblicazioni, di cui sette articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 7, nell'elenco allegato), tre pubblicazioni di policy (pubblicazioni 8, 9 e 10) e due contributi a opera collettanea (pubblicazioni 11 e 12).

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di | La pubblicazione 2 mostra un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza ed è caratterizzata da buon rigore |

|   |   |
|---|---|
| ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato  | <p>metodologico. Le pubblicazioni 1, 3, 4, 5, 6 e 7 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico. Le pubblicazioni 8, 9, 10, 11 e 12 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza discreto e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico.</p> <p>Tutte le pubblicazioni, ad eccezione della pubblicazione 7, sono a firma congiunta. In tutte le pubblicazioni a firma congiunta l'apporto della candidata è identificabile.</p> |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista hanno una collocazione editoriale in un caso più che buona (pubblicazione 2), in cinque casi buona (pubblicazioni 1, 3, 4, 5 e 6) e in un caso discreta (pubblicazione 7). Le pubblicazioni di policy (pubblicazioni 8, 9 e 10) hanno una collocazione editoriale discreta. I contributi a opera collettanea hanno una collocazione editoriale buona in un caso (pubblicazione 11) e discreta in un altro (pubblicazione 12).   |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (12 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica della candidata si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica abbastanza buona. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un livello abbastanza buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Discreto il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: positivo.

-----

**Candidato Dott.ssa CLAUDIA MERONI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI                                | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics presso la Graduate School in Public Economics (DEFAP), Università Cattolica e Università di Milano-Bicocca, nel 2015. |

|  |  |
|--|--|
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha svolto attività didattica come teaching assistant in Italia, sia a livello di corsi di laurea che di PhD, presso le Università di Verona, Milano-Bicocca e Cattolica di Milano. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' Assegnista di Ricerca presso l'Università di Verona.  |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' stata Principal Investigator di una research grant finanziata dall'EIEF e ha partecipato ad un PRIN.  |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni, sia in Italia che all'estero.   |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.<br>E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia per i settori concorsuali 13/A1 e 13/A3.   |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

La candidata ha una formazione dottorale più che buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca buono, svolto in Italia. Il giudizio sull'attività didattica è abbastanza buono. Più che buona l'attività di coordinamento di un progetto di rilievo nazionale. Il giudizio sulla partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore è ottimo. Non si segnalano premi per l'attività di ricerca.

#### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

La candidata presenta quattro pubblicazioni. Tutte le pubblicazioni presentate sono costituite da articoli apparsi su rivista.

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | Le pubblicazioni 1 e 2 mostrano un ottimo livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da rigore metodologico particolarmente elevato. Le pubblicazioni 3 e 4 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza molto buono e sono caratterizzate da alto rigore metodologico.<br><br>La pubblicazione 3 è a firma singola. Le altre pubblicazioni sono lavori a firma congiunta nei quali è possibile identificare l'apporto individuale della candidata. |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale ottima in due casi (pubblicazioni 1 e 2) e buona in due casi (pubblicazioni 3 e 4).   |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (3 anni dal conseguimento del dottorato), è ottimo.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica della candidata si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica più che buona (e, in due casi, ottima). I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un livello molto buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. La Commissione ha particolarmente apprezzato i due lavori apparsi sul *Journal of Economic Theory*. Il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa è ottimo.

Giudizio complessivo: ampiamente positivo.

-----

**Candidato Dott. FABRIZIO PATRIARCA**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economia presso l'Università "La Sapienza" di Roma nel 2007.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha svolto attività didattica prima come assistente alla didattica e successivamente come docente a contratto, insegnando in Italia e all'estero. E' stato docente presso la LUISS, l'Università Cattolica del Sacro Cuore (Roma), l'Università di Sassari, la Skema Business School (Parigi) e l'Università "La Sapienza" di Roma. A livello di corsi di dottorato ha insegnato presso l'Istituto Complutense de Estudios Internacionales di Madrid e l'Università "La Sapienza". Ha avuto esperienze di assistenza alla didattica presso la LUISS e l'Università "La Sapienza".  |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' Assegnista di Ricerca presso l'Università di Roma Tre. Precedentemente è stato Assegnista di Ricerca presso l'Università "La Sapienza". E' stato collaboratore nell'ambito della ricerca presso l'Università di Siena, assistente di ricerca alla LUISS e Assegnista di Ricerca presso il Consiglio per la Ricerca e la Sperimentazione in Agricoltura. Ha inoltre collaborato per attività di ricerca e consulenza con la Commissione Europea e, in Italia, con diverse istituzioni. Ha effettuato diversi soggiorni di ricerca all'estero. Nel 2005 ha conseguito un Diploma presso la Scuola Matematica Universitaria (Istituto Nazionale di Alta Matematica) di Perugia. Ha partecipato ad alcuni corsi intensivi in Italia. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' Segretario Scientifico del Centro di Ricerca Interuniversitario "Ezio Tarantelli" - CIRET. Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca in Italia. In particolare, è stato membro, anche con funzioni organizzative, dell'unità di ricerca dell'Università "La Sapienza" di Roma del Network di Ricerca Europeo POLHIA (progetto FP7, Commissione Europea). Ha avuto ruoli di direzione nell'ambito  |

|  |   |
|--|---|
|  | della realizzazione dell'archivio del CNEL sulla contrattazione aziendale.  |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali                | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.                                       |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Non rilevati.<br>E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia nei settori concorsuali 13/A1, 13/A2 e 13/A3. |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale più che buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca più che buono, svolto prevalentemente in Italia. Molto buona l'attività didattica, svolta sia in Italia che all'estero. Il giudizio sull'attività di organizzazione e partecipazione a gruppi di ricerca è buono. Ottima la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Non si segnalano premi per l'attività di ricerca.

#### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta dodici pubblicazioni, costituite da altrettanti articoli su rivista.

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|---|--|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | La pubblicazione 1 mostra un livello di originalità, innovatività e rilevanza più che buono ed è caratterizzata da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni dalla 2 alla 8 e la pubblicazione 10 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono ed evidenziano un discreto rigore metodologico. Le pubblicazioni 9, 11 e 12 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza discreto e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico.<br><br>Tutte le pubblicazioni, ad eccezione della pubblicazione 5 e della pubblicazione 6, sono a firma congiunta. In tutte le pubblicazioni a firma congiunta l'apporto del candidato è identificabile. |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.   |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale più che buona in un caso (pubblicazione 1), buona in otto casi (pubblicazioni dalla 2 alla 8 e pubblicazione 10), abbastanza buona in due casi (pubblicazioni 9 e 11) e discreta in un caso (pubblicazione 12).  |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (11 anni dal conseguimento del dottorato), è abbastanza buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza scientifica in diversi casi buona. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un livello

abbastanza buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Abbastanza buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: **positivo**.

-----

**Candidato Dott. FILIPPO PAVESI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics presso l'Università Bocconi nel 2006.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha insegnato a livello di corsi di laurea presso l'Università di Verona, lo Stevens Institute of Technology (dove è stato Visiting Assistant Professor), l'Università di Parma e l'Università di Milano-Bicocca. Ha insegnato a livello di master presso la Central European University a Budapest e, come teaching assistant, all'interno del MBA presso l'Università Bocconi. Come teaching assistant, ha avuto esperienze presso l'Università Bocconi e l'Università di Milano-Bicocca. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' RTDa presso l'Università di Verona e Visiting Research Associate presso lo Stevens Institute of Technology. E' stato Assegnista di Ricerca presso l'Università di Milano-Bicocca. E' stato Visiting Scholar presso l'Ecole des Hautes Etudes en Science Social (PSE) e la New York University. Ha avuto una Marie Curie Fellowship presso l'Universitat Autònoma de Barcelona.  |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca in Italia e all'estero.   |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con discreta continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.   |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.  |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale molto buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca più che buono, svolto sia in Italia che all'estero. Molto buona l'attività didattica, svolta sia in Italia che all'estero. Abbastanza buona la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Non si segnalano attività di coordinamento di progetti di ricerca né premi per l'attività di ricerca.

27

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Il candidato presenta nove pubblicazioni, di cui cinque articoli su rivista (pubblicazioni 1, 2, 4, 5 e 7 nell'elenco allegato), due contributi ad opera collettanea (pubblicazioni 3 e 6), un testo di carattere didattico (pubblicazione 8) e un contributo a carattere prevalentemente divulgativo (pubblicazione 9).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | <p>La pubblicazione 7 mostra un ottimo livello di originalità, innovatività e rilevanza ed è caratterizzata da un livello molto buono di rigore metodologico. La pubblicazione 2 mostra un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e si caratterizza per buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 1, 3 e 4 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono e si caratterizzano per un buon livello di rigore metodologico. Le pubblicazioni 5, 6, 8 e 9 mostrano limitati spunti di originalità e innovatività, hanno un livello di rilevanza accettabile e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico.</p> <p>La pubblicazione 3 è a firma singola. Tutte le altre pubblicazioni sono a firma congiunta e in esse l'apporto individuale del candidato è identificabile.</p> |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Le pubblicazioni sono collocate in sede editoriale ottima in un caso (pubblicazione 7), buona in un caso (pubblicazione 2), abbastanza buona in due casi (pubblicazioni 1 e 5), discreta in tre casi (pubblicazioni 3, 4 e 6) e di livello accettabile in due casi (pubblicazioni 8 e 9).   |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (12 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

#### Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica abbastanza buona (e, in un caso, ottima). I lavori presentati sono caratterizzati nel complesso da un livello abbastanza buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. La Commissione ha particolarmente apprezzato l'articolo uscito sulla *European Economic Review*. Discreto il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: positivo.

Candidato Dott. LUCA PICCOLI

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics presso l'Università di Verona nel 2007.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | E' Associate Professor presso l'University of the Balearic Islands. E' stato Assistant Professor e Visiting Professor presso la stessa università, dove ha insegnato a livello di corsi di laurea e di master. E' stato teaching assistant presso la Paris School of Economics e l'Università di Verona. Ha insegnato a livello di dottorato e di master presso l'Università di Verona.                        |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' Research Fellow presso l'IZA – Institute of Labor Economics e membro di Equalitas. E' stato Ricercatore Post Doc presso la Paris School of Economics e Assegnista di Ricerca presso l'Università di Verona. Ha effettuato soggiorni di ricerca presso l'Università di Siena e l'Université Paris Ouest – Nanterre la Défense. Ha conseguito un Master in Economics presso il CORIPE (Università di Torino). |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' stato Principal Investigator in un progetto finanziato dal Ministerio de Economía y Competitividad in Spagna. Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca sia in Italia che a livello internazionale.  |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.  |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Ha ottenuto un riconoscimento per la sua produzione scientifica dalla Comisión Nacional de Evaluación de la Actividad Investigadora (CNEAI), in Spagna. E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia nei settori concorsuali 13/A2 e 13/A3 e di abilitazione come Professore Associato e come Assistant Professor in Economia Applicata in Spagna.                             |

**Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:**

Il candidato ha una buona formazione dottorale e presenta un percorso di formazione e di ricerca più che buono, svolto sia in Italia che all'estero. Più che buona l'attività didattica, svolta sia in Italia che all'estero. Il giudizio sulla sua attività di coordinamento di un progetto di ricerca in Spagna è buono. Ottima la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Ha ottenuto un riconoscimento per la sua attività di ricerca da parte dell'agenzia nazionale di valutazione spagnola.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta dodici pubblicazioni, di cui dieci articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 10) e due contributi ad opera collettanea (pubblicazioni 11 e 12).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato | Le pubblicazioni 1 e 6 mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 3, 5, 8, 10 e 12 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico. Le |

|   |   |
|---|---|
|   | <p>pubblicazioni 2, 4, 7, 9 e 11 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza discreto e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico.</p> <p>Tutte le pubblicazioni, ad eccezione della pubblicazione 4, sono a firma congiunta. Nelle pubblicazioni dalla 1 alla 3 e dalla 5 alla 10, l'apporto del candidato è identificabile. Nelle pubblicazioni 11 e 12, l'apporto del candidato è stato ritenuto paritetico rispetto a quello dei coautori.</p> |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale più che buona in due casi (pubblicazioni 1 e 6), buona in due casi (pubblicazioni 3 e 10), abbastanza buona in due casi (pubblicazioni 5 e 8) e discreta in quattro casi (pubblicazioni 2, 4, 7 e 9). I contributi ad opera collettanea hanno una buona collocazione editoriale (pubblicazioni 11 e 12).  |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (11 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica abbastanza buona. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un livello abbastanza buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Discreto il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: parzialmente positivo.

Candidato Dott. UGO RIZZO

Valutazione titoli e curriculum vitae:

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economia Applicata presso l'Università di Ferrara nel 2010.  |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Ha svolto attività di docenza a contratto a livello di corsi di laurea presso l'Università di Ferrara. In precedenza, ha svolto attività didattica come esercitatore presso la stessa università. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso                      | E' Assegnista di Ricerca presso l'Università di Ferrara. Ha effettuato alcuni soggiorni di ricerca all'estero e ha partecipato ad alcuni corsi intensivi in Italia e all'estero.                  |

|  |   |
|--|---|
| qualificati istituti italiani o stranieri  |   |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca di rilievo locale e nazionale (anche nell'ambito del PRIN) e ad un progetto europeo (nell'ambito del settimo programma quadro dell'UE).                          |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.   |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Ha ottenuto un Best Paper Award nell'ambito dell'INBAM Conference Annual Meeting a Lisbona. Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia nei settori concorsuali 13/A2 e 13/A4. |

Giudizio sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale abbastanza buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca abbastanza buono. Più che buona l'attività didattica, svolta in Italia. Il giudizio sulla partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore è ottimo. Ha ottenuto un premio per l'attività di ricerca. Non si rilevano attività di direzione o coordinamento di gruppi di ricerca.

#### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta dodici pubblicazioni, di cui undici articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 11 nell'elenco allegato) e un contributo ad opera collettanea (pubblicazione 12).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | <p>Le pubblicazioni 3, 4, 9 e 11 mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 1, 2, 5 e 10 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 6, 8 e 12 presentano un buon livello di originalità e innovatività, un grado di rilevanza abbastanza buono e si caratterizzano per un livello abbastanza buono di rigore metodologico. La pubblicazione 7 presenta limitati spunti di originalità, innovatività e rilevanza ed è caratterizzata da discreto rigore metodologico.</p> <p>Le pubblicazioni 8 e 12 sono a firma singola. Tutte le altre pubblicazioni sono in collaborazione. In esse, l'apporto individuale è identificabile.</p> |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista hanno una collocazione editoriale in sette casi più che buona (pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 9 e 11 nell'elenco allegato), in tre casi buona (pubblicazioni 6, 8 e 10) e in un caso discreta (pubblicazione 7). Il contributo ad opera collettanea (pubblicazione 12) ha una collocazione editoriale buona.  |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (8 anni dal conseguimento del dottorato), è molto buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi una collocazione editoriale in diversi casi più che buona (anche se non sono presenti lavori pubblicati su riviste di elevato prestigio internazionale). I lavori presentati sono caratterizzati da un livello abbastanza buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Molto buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: positivo.

-----  
**Candidato Dott.ssa ANNA CECILIA ROSSO**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics presso l'University College of London nel 2014.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha avuto esperienze come teaching assistant a livello di corsi di laurea presso l'Università di Milano e, a livello di corsi di laurea e di master, a UCL.   |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' Assegnista di Ricerca presso l'Università di Milano. E' affiliata al Centro Studi Luca d'Agliano ed è Visiting Academic presso l'University of Birmingham. Ha ricoperto posizioni di ricerca presso il NIESR, UCL, il REF (Ricerche Economiche e Finanziarie) di Milano e la World Bank. Ha partecipato a due corsi intensivi in Italia e all'estero. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' stata Principal Investigator in un progetto del NIESR finanziato dalla Joseph Rowntree Foundation e di un progetto dell'ESRC Centre. Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca del NIESR e di Max Nathan and Growth Intelligence.  |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.  |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.  |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

La candidata, che ha conseguito il dottorato presso una sede di elevato prestigio internazionale, ha un'ottima formazione dottorale e presenta un percorso di formazione e di ricerca più che buono, svolto in Italia e all'estero. L'attività didattica è di livello buono. Il giudizio sulla partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore è ottimo. Più che buono il giudizio sul suo ruolo di coordinamento in un progetto del NIESR. Non si segnalano premi per l'attività di ricerca.

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidata presenta otto pubblicazioni. Tre pubblicazioni sono costituite da articoli su rivista (pubblicazioni 1, 2 e 3 nell'elenco allegato), una pubblicazione è un contributo ad opera collettanea (pubblicazione 7), una pubblicazione è costituita dalla tesi di dottorato (pubblicazione 4), mentre le restanti pubblicazioni sono allo stadio di *working paper*.

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|---|--|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | <p>La pubblicazione 1 mostra un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono ed è caratterizzata da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 2 e 3 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza buono e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. La tesi di dottorato (pubblicazione 4) ha un livello di originalità e innovatività buono, un livello di rilevanza abbastanza buono e si caratterizza per un discreto rigore metodologico. Il contributo ad opera collettanea (pubblicazione 7) ha un discreto livello di originalità ed innovatività, un livello di rilevanza abbastanza buono e si caratterizza per buon rigore metodologico.</p> <p>La pubblicazione 4 è la tesi di dottorato. La pubblicazione 1 è a firma singola, mentre le pubblicazioni 2, 3 e 7 sono a firma congiunta. Nelle pubblicazioni 2, 3 e 7 l'apporto della candidata è identificabile.</p> |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.   |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale più che buona in due casi (pubblicazioni 2 e 3) e buona in un caso (pubblicazione 1). Il contributo ad opera collettanea (pubblicazione 7) ha una collocazione editoriale buona.   |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (3 anni dal conseguimento del dottorato, al netto dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca), è più che buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica della candidata si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica buona. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un buon livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Più che buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: positivo.

-----

Candidato Dott. MATTEO RUGGERI

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economia e Gestione delle Aziende Sanitarie presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Roma nel 2006.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | E' docente a contratto a livello di corsi di laurea e a livello post graduate presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore e presso l'Université Paris Sorbonne – Abu Dhabi. E' stato docente a contratto a livello di corsi di laurea e di master presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore.   |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' titolare di contratto per attività di ricerca e docenza presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore. E' stato Assegnista di Ricerca presso l'Università di Roma Tor Vergata. Ha frequentato alcuni corsi avanzati in Italia e all'estero. Ha conseguito un Master of Arts in Ingegneria dell'Impresa presso l'Università di Roma Tor Vergata. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' responsabile scientifico (co-Principal Investigator) del WP 9 del progetto H2020 "Impact-HTA". E' stato responsabile scientifico del WP6 del progetto FP7 "Munros" ed è stato Investigator nelle attività del WP1 del Progetto FP7 "Adophta". E' co-responsabile del WP5 del Progetto Horizon 2020 "SPrintt".                                   |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.  |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.<br>E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia nel settore concorsuale 13/A2.   |

Giudizio sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale abbastanza buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca buono. Più che buona l'attività didattica, svolta prevalentemente in Italia. Il giudizio sulla partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore è ottimo. Sono presenti attività di direzione e coordinamento, anche se a livello di WP, nell'ambito di alcuni progetti europei. Non si rilevano premi per l'attività di ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta dodici pubblicazioni, costituite da altrettanti articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 12, nell'elenco allegato).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|---|--|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato | Le pubblicazioni 1, 3, 4, 10, 11 e 12 mostrano un livello abbastanza buono di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 5, 6, 7 e 9 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza buono e sono caratterizzate da un livello abbastanza buono di rigore metodologico. Le pubblicazioni 2 e 8 presentano un buon livello di originalità e innovatività, un grado di rilevanza abbastanza buono e si caratterizzano per un discreto rigore metodologico. |

|   |  |
|---|--|
|   | Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione. In ciascuna di esse, l'apporto individuale del candidato viene considerato paritetico rispetto a quello dei coautori.   |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | La pubblicazione 1 e le pubblicazioni dalla 3 alla 12 sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. La pubblicazione 2 è parzialmente congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale più che buona in dieci casi (pubblicazioni 1, 3 e dalla 5 alla 12) e buona in due casi (pubblicazioni 2 e 4).  |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (11 anni dal conseguimento del dottorato), è molto buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica più che buona. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un livello abbastanza buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. La Commissione ha particolarmente apprezzato l'articolo uscito sul *Journal of Health Economics*. Molto buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: positivo.

-----

**Candidato Dott.ssa FRANCESCA SEVERINI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti  | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economia Politica presso l'Università Politecnica delle Marche nel 2009.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero                      | Ha insegnato a livello di dottorato presso l'Università di Macerata e l'Università Politecnica delle Marche e a livello di corsi di laurea presso l'Università di Perugia, l'Università di Macerata e l'Università Politecnica delle Marche. Presso l'Università Politecnica delle Marche e l'Università di Macerata ha anche svolto attività di supporto alla didattica. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | E' Borsista di Ricerca Post Doc presso l'Università di Macerata. In precedenza è stata Borsista di Ricerca Post Doc e Assegnista di Ricerca presso la stessa università, ha lavorato come economista presso la FAO, collaboratrice alla ricerca presso l'ISMEA e Assegnista di Ricerca e collaboratrice alla ricerca presso   |

|  |   |
|--|---|
|  | l'Università Politecnica delle Marche. Ha partecipato ad alcuni corsi intensivi in Italia e all'estero.                                 |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Ha partecipato a diversi progetti di ricerca, principalmente nell'ambito di attività di ricerca realizzate dall'Università di Macerata. |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.                                   |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.   |

**Giudizio sui titoli e sul curriculum vitae:**

La candidata ha una buona formazione dottorale e presenta un percorso di formazione e di ricerca buono, svolto in Italia. Il giudizio sull'attività didattica è più che buono. Il giudizio sulla partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore è ottimo. Non si segnalano attività di coordinamento o direzione di progetti di ricerca, né premi per l'attività di ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

La candidata presenta dodici pubblicazioni, di cui undici articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 11, nell'elenco allegato) ed un contributo ad opera collettanea (pubblicazione 12).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | <p>La pubblicazione 2 mostra un livello di originalità, innovatività e rilevanza buono ed è caratterizzata da un livello di rigore metodologico più che buono. Le pubblicazioni 4, 7, 8 e 12 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza buono e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. La pubblicazione 10 mostra un livello di originalità e innovatività buono, è abbastanza rilevante e si caratterizza per un buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 1, 5 e 6 mostrano un livello di originalità e innovatività discreto, sono abbastanza rilevanti e si caratterizzano per un livello discreto di rigore metodologico. Le pubblicazioni 3, 9 e 11 mostrano un livello di originalità e innovatività abbastanza buono, sono discretamente rilevanti e si caratterizzano per un livello di rigore metodologico abbastanza buono.</p> <p>Tutte le pubblicazioni sono a firma congiunta. L'apporto della candidata è identificabile nella pubblicazione 12, mentre è stato considerato paritetico rispetto a quello dei coautori nelle restanti pubblicazioni.</p> |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua  | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale più che buona in tre casi (pubblicazioni 2, 7 e 8), buona in due casi (pubblicazioni 4 e 10) e discreta in sei casi (pubblicazioni 1, 3, 5,   |

|   |   |
|---|---|
| diffusione all'interno della comunità scientifica | 6, 9 e 11). Il contributo ad opera collettanea (pubblicazione 12) ha una buona collocazione editoriale. |
|---|---|

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (9 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica della candidata si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica abbastanza buona. I lavori presentati nel complesso sono caratterizzati da un livello abbastanza buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. Buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: positivo.

-----

**Candidato Dott. OKTAY SURUCU**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economia ed Organizzazione presso l'Università Ca' Foscari nel 2011.  |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha svolto attività di docenza a livello di corsi di laurea presso l'Università di Bielefeld. Precedentemente è stato esercitatore a livello di corsi di laurea presso la LUISS, l'Università Ca' Foscari e la Middle East Technical University.                                      |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' Lecturer presso l'Università di Bielefeld. Precedentemente è stato Assegnista di Ricerca presso la LUISS e l'Università Ca' Foscari ed è stato assistente di ricerca presso la Middle East Technical University. Ha conseguito un MSc presso la Middle East Technical University. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Non rilevata.  |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.  |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Ha conseguito il Premio della Società Italiana degli Economisti per la migliore tesi di dottorato di in ambito economico in Italia.  |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale più che buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca più che buono, svolto sia in Italia che all'estero. Il giudizio sull'attività didattica, svolta sia in Italia che all'estero, è più che buono. Ottima la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Non si segnalano

attività di direzione o coordinamento di progetti di ricerca. Ha ricevuto un premio di rilievo per la tesi di dottorato.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta cinque pubblicazioni, costituite da altrettanti articoli apparsi su rivista.

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | La pubblicazione 5 mostra un livello di originalità ed innovatività molto buono, un grado di rilevanza più che buono e si caratterizza per buon rigore metodologico. La pubblicazione 1 mostra un livello di originalità, innovatività e rilevanza più che buono ed è caratterizzata da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 2, 3 e 4 mostrano un discreto livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico.<br><br>Le pubblicazioni 2, 3 e 4 sono a firma singola. Nelle pubblicazioni 1 e 5 l'apporto del candidato è identificabile. |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale ottima in un caso (pubblicazione 5), più che buona in un caso (pubblicazione 1) e discreta in tre casi (pubblicazioni 2, 3 e 4).  |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (7 anni dal conseguimento del dottorato), è abbastanza buono.

**Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:**

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica buona (e, in un caso, ottima). I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un buon livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. La Commissione ha apprezzato in particolare il lavoro uscito su *Management Science*. Abbastanza buono il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

**Giudizio complessivo: parzialmente positivo.**

Candidato Dott. LUCA TIBERTI

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Development Economics presso l'Università di Firenze nel 2008.  |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | E' Assistant Professor presso l'Université Laval. Tiene corsi presso la stessa università, dove è stato anche teaching assistant. E' stato Lecturer a livello di master presso l'Università di Roma Tre e teaching assistant presso l'Università di Firenze. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | Fa parte del CIRAM e del CREATE. E' stato Researcher e Post-Doc Research Fellow presso l'Université Laval. E' stato Assistente di Ricerca presso l'Università di Firenze e Visiting Researcher presso UNICEF South Africa e HSRC.                            |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' Research Director di un gruppo di ricerca coordinato da Partnership for Economic Policy (PEP). Ha fatto parte di due gruppi di ricerca, in partnership con PEP, finanziati da IDRC e Dfid.  |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con discreta continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.   |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.  |

**Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:**

Il candidato ha una formazione dottorale abbastanza buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca più che buono, svolto sia in Italia che all'estero. Molto buona l'attività didattica, svolta sia in Italia che all'estero. Buona l'attività di coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca e abbastanza buona la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Non si segnalano premi per l'attività di ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta dodici pubblicazioni, di cui nove articoli su rivista (pubblicazioni 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10 e 11 nell'elenco allegato), due contributi a opera collettanea (pubblicazioni 3 e 12) e una monografia (pubblicazione 9).

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato. | Le pubblicazioni 5 e 12 mostrano un livello di originalità ed innovatività buono, un grado di rilevanza più che buono e si caratterizzano per buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 1, 3, 6 e 7 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 2, 4, 8, 9, 10 e 11 mostrano un livello di originalità ed innovatività abbastanza buono, hanno una rilevanza discreta e sono caratterizzate da un buon livello di rigore metodologico.<br><br>Tutte le pubblicazioni sono a firma congiunta. Nelle pubblicazioni 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 e 12, l'apporto del candidato è |

LT

|   |   |
|---|---|
|   | identificabile. Nelle pubblicazioni 1, 2, 9 e 11, l'apporto del candidato è stato considerato paritetico rispetto a quello dei coautori.  |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.  |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista hanno una collocazione editoriale in un caso più che buona (pubblicazione 5), in sei casi buona (pubblicazioni 1, 2, 4, 6, 7 e 8), in un caso abbastanza buona (pubblicazione 10) e in un caso discreta (pubblicazione 11). La monografia (pubblicazione 9) ha una buona collocazione editoriale. I contributi ad opera collettanea hanno una collocazione editoriale in un caso ottima (pubblicazione 12) e in un caso abbastanza buona (pubblicazione 3). |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (10 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di buona rilevanza scientifica. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un livello di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico abbastanza buono. Discreto il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Giudizio complessivo: positivo.

**Candidato Dott. GUIDO TRAFICANTE**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|---|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti  | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economia delle Istituzioni e dei Mercati Monetari e Finanziari presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 2007.  |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero                      | E' docente a contratto presso la LUISS. E' stato docente a contratto e assistente alla didattica presso la stessa università, nella quale ha anche tenuto un corso a livello di MBA.   |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | E' RTDb presso l'Università Europea di Roma. E' Research Fellow presso l'EABCN e presso il CASMEF della LUISS. In precedenza è stato RTDa presso l'Università Europea di Roma, economista presso l'ENI ed Assegnista di Ricerca presso la LUISS. Ha effettuato un soggiorno di ricerca all'estero e partecipato ad un corso intensivo in Italia. |

|  |   |
|--|---|
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Ha partecipato ad un progetto di ricerca europeo.   |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero. |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Ha ricevuto un premio per la tesi di laurea dalla LUISS.  |

Giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale più che buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca più che buono, svolto prevalentemente in Italia. Il giudizio sulla sua attività didattica, svolta in Italia, è più che buono. Ottima la partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore. Non si segnalano attività di direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, né premi di rilievo per l'attività di ricerca.

#### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta undici pubblicazioni, di cui dieci articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 10 nell'elenco allegato) e un contributo ad opera collettanea (pubblicazione 11).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|---|--|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato       | Le pubblicazioni 1 e 8 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza buono e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 4 e 9 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono ed evidenziano un discreto rigore metodologico. Le pubblicazioni 2, 3, 5, 6 e 11 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza discreto e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico. Le pubblicazioni 7 e 10 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza accettabile e sono caratterizzate da un livello accettabile di rigore metodologico.<br><br>Le pubblicazioni 3, 5, 8 e 10 sono a firma singola. Le altre pubblicazioni sono a firma congiunta. In tutte le pubblicazioni a firma congiunta l'apporto del candidato è identificabile. |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.   |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale buona in quattro casi (pubblicazioni 1, 4, 8 e 9), abbastanza buona in due casi (pubblicazioni 2 e 3) e discreta in quattro casi (pubblicazioni 5, 6, 7 e 10). Il contributo ad opera collettanea ha una buona collocazione editoriale (pubblicazione 11).   |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (11 anni dal conseguimento del dottorato), è sufficiente.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica abbastanza buona. I lavori presentati sono caratterizzati nel complesso da elementi di originalità e innovatività abbastanza buoni e da un livello di rilevanza e rigore metodologico abbastanza buono. Il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa è sufficiente.

Giudizio complessivo: parzialmente positivo.

-----

**Candidato Dott. MATTEO MARIA TRIOSSI VERONDINI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics presso l'Università Carlos III di Madrid nel 2006.   |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha tenuto insegnamenti a livello di dottorato presso l'University of Chile e presso l'Università di Torino e, a livello di corsi di laurea e di master, presso l'University of Chile. E' stato teaching assistant presso l'Università Carlos III di Madrid. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' Assistant Professor presso l'University of Chile. E' stato Post Doc Fellow presso il Collegio Carlo Alberto a Torino. Ha effettuato soggiorni di ricerca presso varie istituzioni in Italia e all'estero.  |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' stato Principal Investigator di alcuni progetti FONDECYT in Cile ed ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca all'estero.  |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.   |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Ha conseguito un premio assegnato dall'Università Carlos III di Madrid per la migliore tesi di dottorato in Economia. E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia per i settori concorsuali 13/A1, 13/A2, 13/A3 e 13/D4.   |

37

Giudizio sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale molto buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca più che buono, svolto in Italia e all'estero. L'attività didattica, svolta in Italia e all'estero, è di livello molto buono. Buona l'attività di coordinamento di alcuni progetti di rilievo nazionale all'estero. Il giudizio sulla partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore è ottimo. Ha ottenuto un premio per la tesi di dottorato presso l'università in cui ha conseguito il titolo.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta nove pubblicazioni, di cui otto articoli su rivista (pubblicazioni dalla 1 alla 7 e pubblicazione 9, nell'elenco allegato) e la tesi di dottorato (pubblicazione 8).

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| <p>a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato</p>       | <p>Le pubblicazioni 1, 3 e 7 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza molto buono e sono caratterizzate da un livello di rigore metodologico molto buono. Le pubblicazioni 4, 5, 6 e 8 (la tesi di dottorato) mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza buono e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 2 e 9 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza discreto e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico.</p> <p>Le pubblicazioni 3 e 7 sono a firma singola. La pubblicazione 8 è la tesi di dottorato. Nelle pubblicazioni 4, 5, 6 e 9 è possibile identificare l'apporto del candidato. Nella pubblicazione 2, l'apporto del candidato è ritenuto paritetico rispetto a quello dei coautori.</p> |
| <p>b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando</p> | <p>Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.</p>   |
| <p>c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p>            | <p>Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale ottima in tre casi (pubblicazioni 1, 3 e 7), buona in tre casi (pubblicazioni 4, 5 e 6) e discreta in due casi (pubblicazioni 2 e 9).</p>  |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (12 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza scientifica in diversi casi almeno buona (e, in tre casi, ottima). I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da un livello più che buono di originalità, innovatività, rilevanza e rigore metodologico. La Commissione ha particolarmente apprezzato i tre lavori apparsi su *Games and Economic Behavior*, ma rileva anche che l'ultimo di questi (che costituisce anche l'ultimo paper pubblicato del candidato, in termini temporali, tra quelli presentati) risale al 2014. Il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa è buono.

Giudizio complessivo: ampiamente positivo.

Candidato Dott. MASSIMILIANO VATIERO

**Valutazione titoli e curriculum vitae:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | Ha conseguito il dottorato di ricerca in Law and Economics presso l'Università di Siena nel 2008.  |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Ha insegnato a livello di corsi di laurea presso l'Università della Svizzera Italiana e l'Università Carlo Cattaneo LIUC. Ha insegnato a livello di corsi di master presso l'Università della Svizzera Italiana e l'Università di Siena (presso la quale ha insegnato anche a livello di dottorato). E' Assistant Professor of Law and Economics e titolare della "Brenno Galli" Chair of Law and Economics presso l'Università della Svizzera Italiana. E' stato Visiting Assistant Professor presso l'University of Hamburg. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | E' stato Assegnista di Ricerca presso l'Università di Siena, Visiting Researcher presso la Harvard Law School e Visiting Research Scholar presso il Chicago-Kent College.  |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | E' stato Principal Investigator in un progetto finanziato dalla Swiss National Foundation ed ha partecipato ad attività di ricerca finanziate dalla Brenno Galli Foundation.   |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Ha presentato i suoi lavori con buona continuità in seminari e convegni sia in Italia che all'estero.  |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Non rilevati.<br>E' in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia per i settori concorsuali 13/A2, 13/A3 e 13/C1.  |

Giudizio sui titoli e sul curriculum vitae:

Il candidato ha una formazione dottorale buona e presenta un percorso di formazione e di ricerca di livello buono. Più che buona l'attività didattica, svolta sia in Italia che all'estero. Il giudizio sulla sua partecipazione a convegni e seminari in qualità di relatore è ottimo. Buono il coordinamento di un progetto di ricerca in Svizzera. Non si segnalano premi per l'attività di ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

Il candidato presenta dodici pubblicazioni, di cui dieci articoli su rivista (pubblicazioni dalla 2 alla 11 dell'elenco allegato), un contributo ad opera collettanea (pubblicazione 1) ed una monografia (pubblicazione 12).

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|---|--|
| a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato | Le pubblicazioni 1, 3 e 4 mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 2, 5, 8 e 12 mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza abbastanza buono e sono caratterizzate da buon rigore metodologico. Le pubblicazioni 6, 7, 9, 10 e 11 presentano limitati spunti di originalità, innovatività e rilevanza e sono caratterizzate da discreto rigore metodologico. |

|   |  |
|---|--|
|   | Le pubblicazioni 3, 4, 6, 8, 11 e 12 sono a firma singola. Tutte le altre pubblicazioni sono a firma congiunta. In ciascuna di esse, l'apporto individuale del candidato è identificabile.   |
| b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando | Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.   |
| c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica            | Gli articoli su rivista sono collocati in sede editoriale più che buona in un caso (pubblicazione 4), buona in quattro casi (pubblicazioni 2, 3, 5 e 8) e abbastanza buona in cinque casi (pubblicazioni 6, 7, 9, 10 e 11). Il contributo ad opera collettanea (pubblicazione 1) è pubblicato da editore di elevato prestigio internazionale. La monografia (pubblicazione 12) è pubblicata da editore di buon prestigio internazionale. |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (10 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale in diversi casi di rilevanza scientifica almeno buona. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da elementi di originalità e innovatività abbastanza buoni, hanno buona rilevanza ed evidenziano un livello abbastanza buono di rigore metodologico. Il giudizio su consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa è discreto.

Giudizio complessivo: **positivo.**

LT



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Francesco ANDREOLI

Punteggio titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI |
|--|----------|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti   | 11       |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | 2        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | 5,5      |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | 5        |
| e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 2        |
| f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | 2        |

Punteggio totale titoli: 27,5

Punteggio delle singole pubblicazioni:

| CRITERI  | PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE   |
|--|--|
| 1a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato | Pubblicazione n. 1: 8<br>Pubblicazione n. 2: 4<br>Pubblicazione n. 3: 4<br>Pubblicazione n. 4: 5,5<br>Pubblicazione n. 5: 1<br>Pubblicazione n. 6: 0,25<br>Pubblicazione n. 7: 0,25<br>Pubblicazione n. 8: 0,25<br>Pubblicazione n. 9: 0,25<br>Pubblicazione n. 10: 0,25<br>Pubblicazione n. 11 (tesi di dottorato): 3 |
| 1b. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica      | Pubblicazione n. 1: 10<br>Pubblicazione n. 2: 4<br>Pubblicazione n. 3: 4<br>Pubblicazione n. 4: 7<br>Pubblicazione n. 5: 1,5<br>Pubblicazione n. 6: 0,5<br>Pubblicazione n. 7: 1<br>Pubblicazione n. 8: 0,5<br>Pubblicazione n. 9: 0,5<br>Pubblicazione n. 10: 0,25  |



|  |   |
|--|---|
| 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando | Pubblicazione n. 1: 1<br>Pubblicazione n. 2: 1<br>Pubblicazione n. 3: 1<br>Pubblicazione n. 4: 1<br>Pubblicazione n. 5: 1<br>Pubblicazione n. 6: 1<br>Pubblicazione n. 7: 1<br>Pubblicazione n. 8: 1<br>Pubblicazione n. 9: 1<br>Pubblicazione n. 10: 1<br>Pubblicazione n. 11 (tesi di dottorato): 1 |
|--|---|

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica: 6,5

Punteggio totale pubblicazioni: 56,5

Valutazione lingua straniera: OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE: 84

2) Candidato Dott. Stefano CLO'

Punteggio titoli:

| CRITERI   | PUNTEGGI |
|---|----------|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti  | 12       |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | 3,5      |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | 5        |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | 2,5      |
| e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali   | 2        |
| f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca  | 0        |

Punteggio totale titoli: 25



Punteggio delle singole pubblicazioni:

| CRITERI  | PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE   |
|--|--|
| 1a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato                               | Pubblicazione n. 1: 3,5<br>Pubblicazione n. 2: 3,25<br>Pubblicazione n. 3: 3,5<br>Pubblicazione n. 4: 0,25<br>Pubblicazione n. 5: 3,25<br>Pubblicazione n. 6: 3,5<br>Pubblicazione n. 7: 3<br>Pubblicazione n. 8: 3,25<br>Pubblicazione n. 9: 0,25<br>Pubblicazione n. 10: 3<br>Pubblicazione n. 11: 0,25<br>Pubblicazione n. 12: 0,25 |
| 1b. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica                                    | Pubblicazione n. 1: 4<br>Pubblicazione n. 2: 4<br>Pubblicazione n. 3: 4<br>Pubblicazione n. 4: 0,5<br>Pubblicazione n. 5: 4<br>Pubblicazione n. 6: 4<br>Pubblicazione n. 7: 4<br>Pubblicazione n. 8: 4<br>Pubblicazione n. 9: 1<br>Pubblicazione n. 10: 3,5<br>Pubblicazione n. 11: 1,5<br>Pubblicazione n. 12: 1,5                    |
| 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando | Pubblicazione n. 1: 1<br>Pubblicazione n. 2: 1<br>Pubblicazione n. 3: 1<br>Pubblicazione n. 4: 1<br>Pubblicazione n. 5: 1<br>Pubblicazione n. 6: 1<br>Pubblicazione n. 7: 1<br>Pubblicazione n. 8: 1<br>Pubblicazione n. 9: 1<br>Pubblicazione n. 10: 1<br>Pubblicazione n. 11: 1<br>Pubblicazione n. 12: 1                            |

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica: 8

Punteggio totale pubblicazioni: 58

Valutazione lingua straniera: OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE: 83



3) Candidato Dott. Luca DI CORATO

Punteggio titoli:

| CRITERI   | PUNTEGGI |
|---|----------|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti  | 11,5     |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | 3,5      |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | 5,5      |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | 2        |
| e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali   | 2        |
| f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca  | 1,5      |

Punteggio totale titoli: 26

Punteggio delle singole pubblicazioni:

| CRITERI  | PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE  |
|--|---|
| 1a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato | Pubblicazione n. 1: 2<br>Pubblicazione n. 2: 3<br>Pubblicazione n. 3: 2<br>Pubblicazione n. 4: 3,25<br>Pubblicazione n. 5: 1,5<br>Pubblicazione n. 6: 0,25<br>Pubblicazione n. 7: 3,25<br>Pubblicazione n. 8: 1,5<br>Pubblicazione n. 9: 2<br>Pubblicazione n. 10: 1,5<br>Pubblicazione n. 11: 3,25<br>Pubblicazione n. 12: 3 |
| 1b. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica      | Pubblicazione n. 1: 3,5<br>Pubblicazione n. 2: 4<br>Pubblicazione n. 3: 3,5<br>Pubblicazione n. 4: 4<br>Pubblicazione n. 5: 3,5<br>Pubblicazione n. 6: 1,5<br>Pubblicazione n. 7: 4<br>Pubblicazione n. 8: 3,5<br>Pubblicazione n. 9: 3,5<br>Pubblicazione n. 10: 3,5<br>Pubblicazione n. 11: 4<br>Pubblicazione n. 12: 4     |

LC DP R



|  |   |
|--|---|
| 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando | Pubblicazione n. 1: 1<br>Pubblicazione n. 2: 1<br>Pubblicazione n. 3: 1<br>Pubblicazione n. 4: 1<br>Pubblicazione n. 5: 1<br>Pubblicazione n. 6: 1<br>Pubblicazione n. 7: 1<br>Pubblicazione n. 8: 1<br>Pubblicazione n. 9: 1<br>Pubblicazione n. 10: 1<br>Pubblicazione n. 11: 1<br>Pubblicazione n. 12: 1 |
|--|---|

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica: 6

Punteggio totale pubblicazioni: 56

Valutazione lingua straniera: BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 82

4) Candidata Dott.ssa Claudia MERONI

Punteggio titoli:

| CRITERI   | PUNTEGGI |
|---|----------|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti  | 11       |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | 2        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | 5        |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | 4        |
| e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali   | 2        |
| f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca  | 0        |

Punteggio totale titoli: 24



Punteggio delle singole pubblicazioni:

| CRITERI  | PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE   |
|--|--|
| 1a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, tenendo conto dell'apporto individuale del candidato                               | Pubblicazione n. 1: 8<br>Pubblicazione n. 2: 8<br>Pubblicazione n. 3: 6<br>Pubblicazione n. 4: 6       |
| 1b. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica                                    | Pubblicazione n. 1: 10<br>Pubblicazione n. 2: 10<br>Pubblicazione n. 3: 3,5<br>Pubblicazione n. 4: 3,5 |
| 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando | Pubblicazione n. 1: 1<br>Pubblicazione n. 2: 1<br>Pubblicazione n. 3: 1<br>Pubblicazione n. 4: 1       |

Consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, intensità e continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica: 10

Punteggio totale pubblicazioni: 60

Valutazione lingua straniera: OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE: 84