

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 – settore scientifico disciplinare BIO/11 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 85 del 3/11/2015**

## RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 2183 prot. n. 88500 del 4/12/2015 si riunisce il giorno 15/12/2015 alle ore 14:30 presso il Dipartimento di Biotecnologie, dell'Università degli Studi di Verona, ed è così composta:

Prof. Raffaele A Calogero Università degli Studi di Torino Presidente  
Prof. Francesco Filippini Università degli Studi di Padova Componente  
Prof. Fabrizio Ferré Università degli Studi di Bologna Componente segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 11/12/2015 in via telematica e il 15/12/2015 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Raffaele A Calogero e al Prof. Fabrizio Ferré, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 5/06/2016 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1 al verbale 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta telematicamente il giorno 11/12/2015 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte da ogni candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare e constatato che il numero dei candidati è inferiore a sei unità, ammette alla discussione, durante la quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua straniera, i seguenti candidati:

- 1) Punta Marco
- 2) Vitulo Nicola

Il giorno 15/12/2015 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



- 1) Punta Marco
- 2) Vitulo Nicola

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 11/12/2015 Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 2 al verbale 3).

Sulla base dei punteggi conseguiti, la Commissione *redige la seguente graduatoria valida un anno:*

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Valutazione Lingua Straniera	Totale
1	Vitulo Nicola	27	48.35	Distinto	75.35
2	Punta Marco	19	51.19	Eccellente	70.19

individuando nel Dott. Vitulo Nicola il candidato comparativamente più meritevole con la seguente motivazione:

il candidato Nicola Vitulo ha un *Curriculum Vitae* molto buono e presenta una produzione scientifica di ottimo livello, caratterizzata da buona originalità e innovatività, buon rigore metodologico ed eccellente rilevanza. Il candidato ha una consolidata e pluriennale attività didattica nell'area della Bioinformatica. Pertanto il candidato Vitulo Nicola è ritenuto unanimemente dalla Commissione il più adeguato a ricoprire il posto di cui alla presente procedura di selezione.

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università degli Studi Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaoi&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 15:00

LA COMMISSIONE:

Prof. Raffaele A Calogero Presidente  
 Prof. Francesco Filippini Componente  
 Prof. Fabrizio Ferré Componente segretario

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 – settore scientifico disciplinare BIO/11 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 85 del 3/11/2015**

## VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri )

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1. posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 2183 prot. n. 88500 del 4/12/2015, si insedia il giorno 11/12/2015 alle ore 11:30 in via telematica ed è così composta:

Prof. Raffaele A. Calogero	Università degli Studi di Torino
Prof. Francesco Filippini	Università Degli Studi di Padova
Prof. Fabrizio Ferré	Università degli Studi di Bologna

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof Raffaele A Calogero e a quella del Segretario nella persona del prof Fabrizio Ferré.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. n. 1715 prot. n. 73250 del 19/10/2015, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 85 del 3/11/2015, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università degli Studi di Verona, emanato con D.R. n. 190/2015 del 2/02/2015.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 5/06/2016.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione terrà conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità



alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, ;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. realizzazione di attività progettuale;
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
6. titolarità di brevetti;
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

L'apporto individuale del candidato verrà definito sulla base della posizione del nome. Per i lavori in collaborazione ove non risulti oggettivamente enucleabile verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero citazioni per pubblicazione (Scopus);
- impact factor (ISI Web of Science);
- collocazione editoriale del giornale (collocazione dell'IF della rivista nella distribuzione delle riviste divisa in quartili ISI Web of Science);



In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: *colloquio*

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: *colloquio in lingua inglese*.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 40 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di titolarità di un corso universitario) – fino a 10 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- realizzazione di attività progettuale – fino a 5 punti;
- titolarità di brevetti – fino a 3 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 3 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 60: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico – fino a 18 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 6 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 18 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 18 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo - eccellente).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 11 dicembre alle ore 12:15 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 12:10.



**LA COMMISSIONE**

Prof. Raffaele A Calogero

Prof. Francesco Filippini

Prof. Fabrizio Ferré

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Raffaele A Calogero', written in a cursive style. The signature starts with a large, stylized 'R' and ends with a long horizontal stroke that tapers to a point.

ALLEGATO 1  
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	Punta	Marco	10/04/1973	Carrara (MS)
2	Vitulo	Nicola	23/09/1976	Rovereto (TN)



## ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Marco Punta

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Il titolo di Dottore di Ricerca in Fisica è stato conseguito nel 2002 presso International School for Advanced Studies, di Trieste. Il percorso scientifico formativo svolto durante il dottorato verteva sul modelling molecolare. Tale argomento e' rilevante per il SSD BIO/11 – Biologia Molecolare
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato non risulta essere stato titolare di alcun corso di insegnamento. Ha svolto attività di supporto alla didattica in corsi di Master e PhD. Inoltre è stato istruttore in brevi corsi di formazione e tutorial internazionali.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dopo un breve periodo come visiting scientist presso i laboratori di Los Alamos, e' stato post-doc presso la Columbia University (11/2002-09/2009). In seguito si è trasferito presso al Technical University di Monaco con una borsa di studio (10/2009-03/2011). E' quindi stato project leader del Pfam database (04/2011-09/2014) al Wellcome Trust Sanger Institute (UK). Ha quindi svolto l'attività di ricercatore presso l'Università Marie Curie di Parigi. Al momento è titolare di un assegno di ricerca presso l'Università di Padova.
d. realizzazione di attività progettuale	E' stato co-proponente di una COST action finanziata per il periodo 2015-2018
e. titolarità di brevetti	Non risulta
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Team leader (Pfam Database project) nel gruppo diretto da Alex Bateman, Hixton, UK
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato relatore presso vari Congressi Internazionali
h. • premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risulta

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------



<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>2. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>3. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>4. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>5. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>6. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>7. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>8. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>9. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>10. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>11. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>12. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>13. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>14. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>15. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>16. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>17. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>18. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> </ol>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pubblicazione congruente</li> <li>2. Pubblicazione congruente</li> <li>3. Pubblicazione congruente</li> <li>4. Pubblicazione congruente</li> <li>5. Pubblicazione congruente</li> <li>6. Pubblicazione congruente</li> <li>7. Pubblicazione congruente</li> <li>8. Pubblicazione congruente</li> <li>9. Pubblicazione congruente</li> <li>10. Pubblicazione congruente</li> <li>11. Pubblicazione congruente</li> <li>12. Pubblicazione congruente</li> <li>13. Pubblicazione congruente</li> <li>14. Pubblicazione congruente</li> <li>15. Pubblicazione congruente</li> <li>16. Pubblicazione congruente</li> <li>17. Pubblicazione congruente</li> <li>18. Pubblicazione congruente</li> </ol>



<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sufficiente collocazione editoriale, buon numero di citazioni, articolo su libro senza IF.</li> <li>2. Eccellente collocazione editoriale, (IF 9.112) Primo Quartile della "Subject Category ISI", ottimo numero di citazioni.</li> <li>3. Ottima collocazione editoriale, (IF 3.372) Primo Quartile della "Subject Category ISI", buon numero di citazioni.</li> <li>4. Eccellente collocazione editoriale, (IF 9.112) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>5. Ottima collocazione editoriale, (IF 3.234) Primo Quartile della "Subject Category ISI", buon numero di citazioni.</li> <li>6. Eccellente collocazione editoriale, (IF 9.112) Primo Quartile della "Subject Category ISI", eccellente numero di citazioni.</li> <li>7. Ottima collocazione editoriale, (IF 14.630) Primo Quartile della "Subject Category ISI", buon numero di citazioni.</li> <li>8. Eccellente collocazione editoriale, (IF 41.456) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>9. Eccellente collocazione editoriale, (IF 41.456) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>10. Eccellente collocazione editoriale, (IF 41.456) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>11. Buona collocazione editoriale, numero di citazioni molto buono, articolo su rivista senza IF.</li> <li>12. Buona collocazione editoriale, (IF 2.627) Terzo Quartile della "Subject Category ISI", buon numero di citazioni.</li> <li>13. Ottima collocazione editoriale, (IF 4.620) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>14. Ottima collocazione editoriale, (IF 4.981) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>15. ottima collocazione editoriale, (IF 3.645) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>16. Ottima collocazione editoriale, (IF 4.981) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>17. Ottima collocazione editoriale, (IF 4.333) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>18. Ottima collocazione editoriale, (IF 2.627) Terzo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> </ol>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Primo autore</li> <li>2. Ultimo autore</li> <li>3. Ultimo autore</li> <li>4. Ultimo autore</li> <li>5. Co-primo autore</li> <li>6. Primo autore</li> <li>7. Contributo non primario</li> <li>8. Contributo non primario</li> <li>9. Contributo non primario</li> <li>10. Contributo non primario</li> <li>11. Primo autore</li> <li>12. Co-primo autore</li> <li>13. Primo autore</li> <li>14. Contributo non primario</li> <li>15. Primo autore</li> <li>16. Primo autore</li> <li>17. Primo autore</li> <li>18. Primo autore</li> </ol>

e. Indicatori utilizzati: 1. Impact factor totale 2. Impact factor medio 3. Citazioni totali 4. Citazioni medie	1. IF totale 200.754 2. IF medio 11.153 3. Citazioni totali 2800 4. Citazioni medie 155  Fonti: Scopus e ISI Web of Knowledge
---	--

Giudizio analitico complessivo: Il candidato Marco Punta ha un *Curriculum Vitae* molto buono e presenta una produzione scientifica di ottimo livello, caratterizzata da buona originalità e innovatività, buon rigore metodologico ed eccellente rilevanza. Inoltre il contributo del candidato nelle pubblicazioni presentate è spesso di primaria importanza come rivelabile dall'ordine degli autori. Le tematiche trattate nelle pubblicazioni presentate dal candidato sono riconducibili al SSD BIO/11 – Biologia Molecolare. L'attività didattica è limitata.



Dott. Nicola Vitulo

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Il titolo di Dottore di Ricerca in Biotecnologie è stato conseguito nel 2005 presso l'Università di Padova. Il percorso scientifico formativo svolto durante il dottorato verteva su analisi genomiche. Tale argomento è rilevante per il SSD BIO/11 – Biologia Molecolare
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha svolto attività di supporto alla didattica dal 2003 al 2005 e risulta essere stato titolare, dal 2005 al 2008, di due corsi di Bioinformatica e dal 2009 ad oggi del corso di Biostatistica computazionale e Bioinformatica. Inoltre, ha svolto attività di correlatore di quattro tesi magistrali, ed è stato istruttore in brevi corsi di formazione nazionali.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2001 a; 2002, dopo la laurea in Scienze Biologiche è stato titolare di una borsa di studio presso l'Università di Padova. Dopo il dottorato ha passato un breve periodo presso i laboratori dell'Università di San Diego (2005), è stato titolare di una borsa di studio FIRB (2005-2006) e successivamente dal 2006 ad oggi è stato titolare di assegni di ricerca sempre presso l'Università di Padova.
d. realizzazione di attività progettuale;	Non risulta
e. titolarità di brevetti	Non risulta
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Team leader (bioinformatics) nel gruppo diretto da Giorgio Valle (CRIBI, Padova)
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato relatore presso vari Congressi Internazionali e Nazionali.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risulta

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------



<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>2. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>3. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>4. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>5. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>6. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>7. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>8. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>9. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>10. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>11. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>12. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>13. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>14. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>15. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>16. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>17. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> <li>18. Buona originalità, buon rigore metodologico, buona rilevanza</li> </ol>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pubblicazione congruente</li> <li>2. Pubblicazione congruente</li> <li>3. Pubblicazione congruente</li> <li>4. Pubblicazione congruente</li> <li>5. Pubblicazione congruente</li> <li>6. Pubblicazione congruente</li> <li>7. Pubblicazione congruente</li> <li>8. Pubblicazione congruente</li> <li>9. Pubblicazione congruente</li> <li>10. Pubblicazione congruente</li> <li>11. Pubblicazione congruente</li> <li>12. Pubblicazione congruente</li> <li>13. Pubblicazione congruente</li> <li>14. Pubblicazione congruente</li> <li>15. Pubblicazione congruente</li> <li>16. Pubblicazione congruente</li> <li>17. Pubblicazione congruente</li> <li>18. Pubblicazione congruente</li> </ol>

*ARL*

<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ottima collocazione editoriale, (IF 3.534) Primo Quartile della "Subject Category ISI", nessuna citazione, articolo del 2015.</li> <li>2. Ottima collocazione editoriale, (IF 5.794) Primo Quartile della "Subject Category ISI", nessuna citazione, articolo del 2015</li> <li>3. Ottima collocazione editoriale, (IF 3.940) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>4. Ottima collocazione editoriale, (IF 3.534) Primo Quartile della "Subject Category ISI", buon numero di citazioni.</li> <li>5. Eccellente collocazione editoriale, (IF 25.953) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>6. Eccellente collocazione editoriale, (IF 6.605) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>7. Ottima collocazione editoriale, (IF 4.981) Primo Quartile della "Subject Category ISI", buon numero di citazioni.</li> <li>8. Eccellente collocazione editoriale, (IF 41.456) Primo Quartile della "Subject Category ISI", ottimo numero di citazioni.</li> <li>9. Ottima collocazione editoriale, (IF 3.234) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>10. Ottima collocazione editoriale, (IF 4.206) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>11. Ottima collocazione editoriale, (IF 5.51) Primo Quartile della "Subject Category ISI", buon numero di citazioni.</li> <li>12. Ottima collocazione editoriale, (IF 4.981) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>13. Eccellente collocazione editoriale, (IF 41.456) Primo Quartile della "Subject Category ISI", eccellente numero di citazioni.</li> <li>14. Ottima collocazione editoriale, (IF 1.452) terzo Quartile della "Subject Category ISI", non annotato in scopus.</li> <li>15. Ottima collocazione editoriale, (IF 2.576) Secondo Quartile della "Subject Category ISI", buon numero di citazioni.</li> <li>16. Eccellente collocazione editoriale, (IF 6.416) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>17. Eccellente collocazione editoriale, (IF 9.112) Primo Quartile della "Subject Category ISI", numero di citazioni molto buono.</li> <li>18. Eccellente collocazione editoriale, (IF 31) Primo Quartile della "Subject Category ISI", ottimo numero di citazioni.</li> </ol>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Contributo non primario</li> <li>2. Contributo non primario</li> <li>3. Primo autore</li> <li>4. Co-primo autore</li> <li>5. Contributo non primario</li> <li>6. Contributo non primario</li> <li>7. Contributo non primario</li> <li>8. Contributo non primario</li> <li>9. Primo autore</li> <li>10. Contributo non primario</li> <li>11. Contributo non primario</li> <li>12. Contributo non primario</li> <li>13. Contributo non primario</li> <li>14. Primo autore</li> <li>15. Primo autore</li> <li>16. Contributo non primario</li> <li>17. Contributo non primario</li> <li>18. Contributo non primario</li> </ol>
<p>e. Indicatori utilizzati:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Impact factor totale</li> <li>2. Impact factor medio</li> <li>3. Citazioni totali</li> <li>4. Citazioni medie</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. IF totale 205.74</li> <li>2. IF medio 11.43</li> <li>3. Citazioni totali 2440</li> <li>4. Citazioni medie 135</li> </ol>

Giudizio analitico complessivo: Il candidato Nicola Vitulo ha un *Curriculum Vitae* molto buono e presenta una produzione scientifica di ottimo livello, caratterizzata da buona originalità e innovatività, buon rigore metodologico ed eccellente rilevanza. Inoltre, il contributo del candidato, in alcune delle pubblicazioni presentate, è di primaria importanza come rivelabile dall'ordine degli autori. Le tematiche trattate nelle pubblicazioni presentate dal candidato sono riconducibili al SSD BIO/11 – Biologia Molecolare. L'attività didattica è pluriennale con la titolarità di almeno due corsi di Bioinformatica dal 2005 al 2009 e un corso assimilabile alla Bioinformatica da 2009 ad oggi.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials followed by a horizontal line.

**Allegato 2 al Verbale 3**  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Punta Marco

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di titolarità di un corso universitario)	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
d. realizzazione di attività progettuale;	2
e. titolarità di brevetti	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 19

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico Punteggi: originalita', innovativita', rigore: 3 sufficiente:0; 1 buona, 2 sufficiente:0.25; 2 buona, sufficiente:0.5; 3 buona: 1	1. 1
	2. 1
	3. 1
	4. 1
	5. 1
	6. 1
	7. 1
	8. 1
	9. 1
	10. 1
	11. 1
	12. 1
	13. 1
	14. 1
	15. 1
	16. 1
	17. 1
	18. 1

<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; Punteggi: non congruente 0, parzialmente congruente 0.15, congruente 0.33</p>	<p>1. 0.33 2. 0.33 3. 0.33 4. 0.33 5. 0.33 6. 0.33 7. 0.33 8. 0.33 9. 0.33 10. 0.33 11. 0.33 12. 0.33 13. 0.33 14. 0.33 15. 0.33 16. 0.33 17. 0.33 18. 0.33</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; Punteggi: media scopus+ISI quartile+IF (&lt;0.1 sufficiente; &lt;0.5 buono; &gt;= 0.5 ottimo; &gt;=0.8 eccellente) Singoli parametri: scopus citations score: 0 citazioni:0:sufficiente, citazioni &gt;0&lt;=10:0.25:buono, citazioni &gt;10&lt;=100:0.50:molto buono, citazioni &gt;100&lt;=1000: 0.75:ottimo, &gt;1000:1:eccellente ISI quarter score: noIF:0:sufficiente, Q4:0.25:buono, Q3:0.5:molto buono, Q2:0.75:ottimo, Q1:1:eccellente IF score: noIF:0:sufficiente, IF &gt;0&lt;5:buono, IF &gt;=5:1:eccellente</p>	<p>1. 0.08 2. 0.92 3. 0.58 4. 0.83 5. 0.58 6. 1.00 7. 0.75 8. 0.83 9. 0.83 10. 0.83 11. 0.25 12. 0.42 13. 0.67 14. 0.67 15. 0.67 16. 0.67 17. 0.67 18. 0.50</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; Punteggi: Posizione nome autore: primo, ultimo, corresponding:1:ottimo; altri:0.5:buono</p>	<p>1. 1 2. 1 3. 1 4. 1 5. 1 6. 1 7. 0.5 8. 0.5 9. 0.5 10. 0.5 11. 1 12. 1 13. 1 14. 0.5 15. 1 16. 1 17. 1 18. 1</p>

~~ATA~~  

e. Indicatori utilizzati:	1. IF totale 200.754
1. Impact factor totale	2. IF medio 11.153
2. Impact factor medio	3. Citazioni totali 2800
3. Citazioni totali	4. Citazioni medie 155
4. Citazioni medie	
Fonti: Scopus e ISI Web of Knowledge	

Punteggio totale pubblicazioni 51.19

Valutazione lingua straniera Eccellente

PUNTEGGIO TOTALE 70.19

2) Candidato Dott. Vitulo Nicola

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (1 punto per ogni anno di titolarità di un corso universitario)	10
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
d. realizzazione di attività progettuale;	0
e. titolarità di brevetti	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 27

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
---------	--------------------------------------

6

*[Handwritten signatures]*

~~AT~~

<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico Punteggi: originalita', innovativita', rigore: 3 sufficiente:0; 1 buona, 2 sufficiente:0.25; 2 buona, sufficiente:0.5; 3 buona:1</p>	<p>1. 1 2. 1 3. 1 4. 1 5. 1 6. 1 7. 1 8. 1 9. 1 10. 1 11. 1 12. 1 13. 1 14. 1 15. 1 16. 1 17. 1 18. 1</p>
<p>b. congruenza di ciascuna <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; Punteggi: non congruente 0, parzialmente congruente 0.15, congruente 0.33</p>	<p>1. 0.33 2. 0.33 3. 0.33 4. 0.33 5. 0.33 6. 0.33 7. 0.33 8. 0.33 9. 0.33 10. 0.33 11. 0.33 12. 0.33 13. 0.33 14. 0.33 15. 0.33 16. 0.33 17. 0.33 18. 0.33</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; Punteggi: media scopus+ISI quartile+IF (&lt;0.1 sufficiente; &lt;0.5 buono; &gt;= 0.5 ottimo; &gt;=0.8 eccellente) Singoli parametri: scopus citations score: 0 citazioni:0:sufficiente, citazioni &gt;0&lt;=10:0.25:buono, citazioni &gt;10&lt;=100:0.50:molto buono, citazioni &gt;100&lt;=1000: 0.75:ottimo, &gt;1000:1:eccellente ISI quarter score: noIF:0:sufficiente, Q4:0.25:buono, Q3:0.5:molto buono, Q2:0.75:ottimo, Q1:1:eccellente IF score: noIF:0:sufficiente, IF &gt;0&lt;5:buono, IF &gt;=5:1:eccellente</p>	<p>1. 0.50 2. 0.67 3. 0.67 4. 0.58 5. 0.83 6. 0.83 7. 0.58 8. 0.92 9. 0.67 10. 0.67 11. 0.75 12. 0.67 13. 1.00 14. 0.50 15. 0.50 16. 0.83 17. 0.83 18. 0.92</p>

7 



<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; Punteggi: Posizione nome autore: primo, ultimo, corresponding: ottimo; altri: 0.5:buono</p>	<p>1. 0.5 2. 0.5 3. 1 4. 1 5. 0.5 6. 0.5 7. 0.5 8. 0.5 9. 1 10. 0.5 11. 0.5 12. 0.5 13. 0.5 14. 1 15. 1 16. 0.5 17. 0.5 18. 0.5</p>
<p>e. Indicatori utilizzati: 1. Impact factor totale 2. Impact factor medio 3. Citazioni totali 4. Citazioni medie</p>	<p>1. IF totale 205.74 2. IF medio 11.43 3. Citazioni totali 2440 4. Citazioni medie 135</p>

Punteggio totale pubblicazioni 48.35

Valutazione lingua straniera Distinto

PUNTEGGIO TOTALE 75.35

