

Procedura di selezione per la copertura di un posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 18 della L. 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 13/D1 Statistica, Settore Scientifico Disciplinare SECS-S/01 Statistica - bandito con D.R. n. 870-2015 del 3 giugno 2015 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 44 del 12 giugno 2015

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice nominata con Provvedimento d'urgenza n. 20/2015 del 20 luglio 2015 del Direttore del Dipartimento di Scienze Economiche, per la procedura selettiva di n. 1 posto di Professore associato, è così composta:

prof. Maurizio Carpita, Università degli Studi di Brescia - Presidente
prof.ssa Sonia Petrone, Università Bocconi-Milano - Componente
prof. Luigi Salmaso, Università degli Studi di Padova - Componente
prof. Stefano Tonellato, Università Ca' Foscari Venezia - Componente
prof. Marco Minozzo, Università degli Studi di Verona - Componente Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita il giorno 22 luglio 2015 in via telematica e il giorno 8 settembre 2015 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università degli Studi di Verona.

Nella **prima riunione** (telematica) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Maurizio Carpita e al Prof. Marco Minozzo, e ha preso visione del Decreto Rettorale di indizione della procedura di selezione, del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, e ha definito i criteri valutativi relativi alle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, al curriculum e all'attività didattica da valutare specificamente.

La Commissione ha preso atto che risultavano n. 10 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione ha presentato istanza di riacquiescenza dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Nella **seconda riunione**, la Commissione, appurato che è pervenuta la rinuncia da parte della candidata Monia Lupparelli e che non erano presenti i candidati Moreno Bevilacqua e Marco Sandri, ha proceduto allo svolgimento della prova orale con i candidati presenti. Successivamente la Commissione ha esaminato la documentazione prodotta da ciascun candidato e ha proceduto alla valutazione del curriculum, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica e alla formulazione di un motivato giudizio collegiale sui candidati.

La Commissione, attraverso la valutazione comparativa dei candidati operata sulla base dei giudizi collegiali espressi all'unanimità, formula la seguente rosa di due candidati elencati in ordine alfabetico:

Marco Marozzi, nato a Cento (Ferrara) il 04/09/1976

Catia Scricciolo, nata a Roma (Roma) il 02/04/1972

Handwritten signatures and initials of the commission members, including 'Be.', 'Minozzo', and 'Carpita', along with a small number '1' at the bottom right.

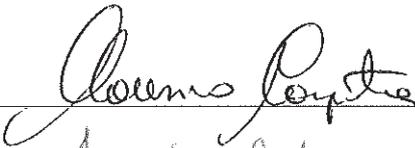
Si allegano alla presente relazione riassuntiva, quale sua parte integrante, i giudizi collegiali relativi alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati (Allegato 1).

La presente relazione, completa di un allegato, viene letta, approvata e sottoscritta.

Verona, 8 settembre 2015

La Commissione:

prof. Maurizio Carpita



prof.ssa Sonia Petrone



prof. Luigi Salmaso



prof. Marco Minozzo



prof. Stefano Tonellato



ALLEGATO 1

(valutazione curriculum, pubblicazioni scientifiche e attività didattica)

Candidato **Raffaele Argiento**

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: molto buono

pubblicazioni scientifiche: molto buono

attività didattica e prova orale: buono

giudizio collegiale: Il candidato presenta curriculum, pubblicazioni e attività didattica ampiamente pertinenti al settore concorsuale oggetto del bando, con particolare sensibilità agli aspetti metodologici e computazionali. Nella prova orale il candidato ha dimostrato ottime capacità espositive. Ai fini della presente procedura di selezione la Commissione esprime giudizio complessivo: molto buono.

Candidato **Riccardo Borgoni**

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: molto buono

pubblicazioni scientifiche: molto buono

attività didattica e prova orale: molto buono

giudizio collegiale: Il candidato presenta curriculum, pubblicazioni e attività didattica del tutto pertinenti al settore concorsuale oggetto del bando, con particolare sensibilità agli aspetti applicativi. Nella prova orale il candidato ha dimostrato ottime capacità espositive. Ai fini della presente procedura di selezione la Commissione esprime giudizio complessivo: molto buono.

Candidato **Anna Giraldo**

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: buono

pubblicazioni scientifiche: buono

attività didattica e prova orale: buono

giudizio collegiale: La candidata presenta curriculum, pubblicazioni e attività didattica solo parzialmente pertinenti al settore concorsuale oggetto del bando, con particolare attenzione agli aspetti applicativi in campo demografico e sociale. Nella prova orale la candidata ha dimostrato capacità espositive molto buone. Ai fini della presente procedura di selezione la Commissione esprime giudizio complessivo: buono.

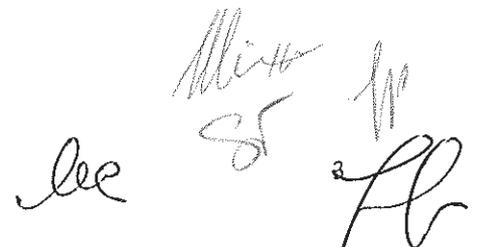
Candidato **Giancarlo Manzi**

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: buono

pubblicazioni scientifiche: molto buono

attività didattica e prova orale: molto buono



giudizio collegiale: Il candidato presenta curriculum, pubblicazioni e attività didattica del tutto pertinenti al settore concorsuale oggetto del bando, con particolare sensibilità agli aspetti computazionali. Nella prova orale il candidato ha dimostrato buone capacità espositive. Ai fini della presente procedura di selezione la Commissione esprime giudizio complessivo: molto buono.

Candidato Marco Marozzi

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: ottimo

pubblicazioni scientifiche: ottimo

attività didattica e prova orale: ottimo

giudizio collegiale: Il candidato presenta curriculum, pubblicazioni e attività didattica del tutto pertinenti al settore concorsuale oggetto del bando, con particolare sensibilità agli aspetti applicativi. Nella prova orale il candidato ha dimostrato ottime capacità espositive. Ai fini della presente procedura di selezione la Commissione esprime giudizio complessivo: ottimo.

Candidato Davide Raggi

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: molto buono

pubblicazioni scientifiche: molto buono

attività didattica e prova orale: buono

giudizio collegiale: Il candidato presenta curriculum, pubblicazioni e attività didattica in buona parte pertinenti al settore concorsuale oggetto del bando, con un prevalente taglio econometrico. Nella prova orale il candidato ha dimostrato buone capacità espositive. Ai fini della presente procedura di selezione la Commissione esprime giudizio complessivo: molto buono.

Candidato Catia Scricciolo

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: ottimo

pubblicazioni scientifiche: ottimo

attività didattica e prova orale: ottimo

giudizio collegiale: La candidata presenta curriculum, pubblicazioni e attività didattica del tutto pertinenti al settore concorsuale oggetto del bando, con particolare sensibilità agli aspetti metodologici. Nella prova orale la candidata ha dimostrato ottime capacità espositive. Ai fini della presente procedura di selezione la Commissione esprime giudizio complessivo: ottimo.

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page. There are three distinct signatures: one that appears to be 'lex', another that is more stylized and possibly 'Miro', and a third that is a large, bold 'LF'.