



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 – settore scientifico disciplinare MED/46, presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 89 del 21.11.2017**

### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 184-2018, protocollo 5149 del 12 gennaio 2018, si insedia il giorno 29 gennaio 2018 alle ore 10.00 con modalità telematica, ed è così composta:

Prof. Giuseppe Castaldo, Università di Napoli Federico II;

Prof. Riccardo Manganelli, Università di Padova;

Prof. Marco Mongillo, Università di Padova.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 29 gennaio 2018 e 7 febbraio 2018 con modalità telematica e il 27 febbraio 2018 presso l'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Castaldo e al Prof. Mongillo, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 12 luglio 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con l'unico candidato che ha presentato istanza di partecipazione e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato del candidato e di non essere coautori con il candidato stesso.

Poiché un unico candidato (dott. Vincenzo Corbo) ha presentato istanza di partecipazione, lo stesso era ammesso alla prova orale.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 7 febbraio 2018 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

Nel giorno 27 febbraio 2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.



Alla discussione era presente il candidato dott. Vincenzo Corbo.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 29 gennaio. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato il seguente idoneo:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Corbo Vincenzo	44/50	46.7/50	90.7/100	ottima

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i giudizi viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 13.30.

**LA COMMISSIONE:**

Prof. Giuseppe Castaldo

Prof. Riccardo Manganelli

Prof. Marco Mongillo



**ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA**

*(Individuazione dei criteri)*

Allegare il Verbale n. 1

*mm*  
*De* *ll*



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 – settore scientifico disciplinare MED/46, presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 89 del 21.11.2017**

## VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 184-2018, protocollo 5149 del 12 gennaio 2018, si insedia il giorno 29 gennaio 2018 alle ore 10.00 con modalità telematica, ed è così composta:

Prof. Giuseppe Castaldo, Università di Napoli Federico II;

Prof. Riccardo Manganelli, Università di Padova;

Prof. Marco Mongillo, Università di Padova.

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Castaldo e a quella del Segretario nella persona del Prof. Marco Mongillo.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con l'unico candidato che ha prodotto istanza di partecipazione e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato del candidato e di non essere coautori con il candidato stesso.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1709, prot. n. 289711 del 23 ottobre 2017, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 89 del 21 novembre 2017, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati. Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 12 luglio 2018.



La Commissione effettuerà la valutazione preliminare del candidato con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. Il candidato, essendo unico, è ammesso alla prova orale, e verrà quindi invitato a sostenere la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica nella forma di un seminario aperto al pubblico. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e del curriculum del candidato, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. attività in campo clinico;
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
6. titolarità di brevetti;
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, e all'attinenza di dette attività con il SSD MED/46.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni nel numero massimo di 20 come da bando, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito dalla declaratoria del SSD MED/46, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione valutata sulla base della posizione del nome tra i coautori e sulla base della congruenza del tema trattato con le linee di ricerca coltivate dal candidato.

Nell'effettuare la valutazione del candidato, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.



La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare la consistenza complessiva delle pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, espressi come ordine di grandezza e desunti da Scopus:

- numero totale delle citazioni;
- combinazioni di parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare del candidato seguirà una discussione pubblica ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale in forma seminariale e per la durata di 30-40 minuti (anche con l'ausilio di audiovisivi), il candidato discuterà e illustrerà alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. La parte conclusiva di detta presentazione sarà tenuta in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

**Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 50/100 punti così ripartiti:**

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- documentata attività in campo clinico – fino a 3 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 10 punti;
- titolarità di brevetti – fino a 3 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 4 punti.



**Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 50/100 punti, così ripartiti:**

a) 40 punti massimo alle 20 pubblicazioni e quindi 2 punti massimo per ciascuna delle 20 pubblicazioni esibite dal candidato mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 0.5 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito dalla declaratoria del SSD MED/46, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 0.5 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 0.5 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 0.5 punti.

b) 10 punti massimo per la valutazione della consistenza complessiva delle pubblicazioni (continuità temporale, congruenza con il SSD MED/46 ed indici citazionali).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La documentazione prodotta dal candidato verrà fornita in forma telematica dal RUP a tutti i componenti della Commissione dopo l'affissione dei criteri per il tempo di legge. Quindi, la Commissione provvederà ad autoconvocarsi per la riunione telematica di valutazione dei titoli. Infine, la Commissione si riunirà il giorno 27 febbraio presso l'Auletta didattica Anatomia Patologica, c/o Piastra Odontoiatrica - Piano secondo, Policlinico G.B. Rossi; Piazzale L.A. Scuro, 10; 37124 Verona per la prova orale. Il RUP provvederà alla convocazione del candidato per le ore 10.45.

Il Presidente della Commissione ha ricevuto dichiarazione di adesione ai contenuti del presente verbale da parte degli altri due Commissari (Allegati 2 e 3); pertanto provvederà alla stampa, alla firma, e all'invio in PDF del presente verbale al RUP.

La seduta è tolta alle ore 12.00.

**Il Presidente della Commissione**

Prof. Giuseppe Castaldo



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1

(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
	Corbo	Vincenzo

Il Presidente della Commissione

Prof. Giuseppe Castaldo



ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

Candidato: Dott. Vincenzo Corbo

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Scienze Biomediche Traslazionali; attinente
b. attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ultimi tre anni di didattica ufficiale attinente; coordinatore didattico del SSD MED/46 (oggetto della procedura); relatore ufficiale di tesi sperimentali attinenti
c. attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Oltre 10 anni di formazione e ricerca presso rilevanti strutture di livello universitario; ha svolto oltre due anni di fellow post-doc in una prestigiosa istituzione estera; dal 2015 è RTDA per il SSD MED/46 (oggetto della procedura)
d. attività in campo clinico	Non riportata
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha preso parte per oltre 10 anni con continuità alle attività di un gruppo di ricerca con diverse collaborazioni scientifiche sia nazionali che internazionali; gradualmente ha maturato il ruolo di coordinatore di attività scientifiche. Ha svolto attività di revisore per riviste scientifiche internazionali
f. titolarità di brevetti	Non riportata
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Documenta una quindicina di relazioni su invito a Congressi (un paio dei quali di rilievo internazionale) presentando relazioni in gran parte vicine alla declaratoria del SSD MED/46
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Titolarità di tre grant ottenuti dopo revisione tra pari (due dei quali molto rilevanti)

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

**Analisi delle 20 pubblicazioni esibite**

- 1: Nature 2017;551:512.
- 2: Nature 2017;543:
- 3: J Exp Med 2017;214:579.
- 4: Nat Commun 2017;8:14370.
- 5: Sci Rep 2017;7:43013.
- 6: J Pathol 2017;241:488.
- 7: Gastroenterology 2017;152:68.



- 8: Ann Surg 2016, PMID 27611608.  
9: Nature 2016;531:47.  
10: Nature 2015;518:495.  
11: Cell 2015;160:324.  
12: EMBO J 2014;33:2437.  
13: Int J Cancer 2014;135:1110.  
14: J Clin Oncol 2014;32:e63.  
15: J Clin Oncol 2013;31:1348.  
16: Nature 2012;491:399.  
17: Nature 2012;486:266.  
18: Ann Oncol 2012;23:127.  
19: PlosOne:2010;10:e20838624.  
20: Endocr Relat Cancer 2010;17:771.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ottimi livelli.</li><li>2. Ottimi livelli.</li><li>3. Ottimi livelli.</li><li>4. Ottimi livelli.</li><li>5. Ottimi livelli.</li><li>6. Ottimi livelli.</li><li>7. Ottimi livelli.</li><li>8. Buoni livelli.</li><li>9. Ottimi livelli.</li><li>10. Ottimi livelli.</li><li>11. Ottimi livelli.</li><li>12. Discreti livelli.</li><li>13. Buoni livelli.</li><li>14. Buoni livelli.</li><li>15. Ottimi livelli.</li><li>16. Ottimi livelli.</li><li>17. Ottimi livelli.</li><li>18. Ottimi livelli.</li><li>19. Buoni livelli.</li><li>20. Buoni livelli.</li></ol>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale 06/N1 per il quale è bandita la procedura e con il profilo corrispondente alla declaratoria del SSD MED/46	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ottima congruenza</li><li>2. Ottima congruenza</li><li>3. Discreta congruenza</li><li>4. Discreta congruenza</li><li>5. Discreta congruenza</li><li>6. Ottima congruenza</li><li>7. Ottima congruenza</li><li>8. Ottima congruenza</li><li>9. Ottima congruenza</li><li>10. Buona congruenza</li></ol>



	<ol style="list-style-type: none"><li>11. Buona congruenza</li><li>12. Discreta congruenza</li><li>13. Buona congruenza</li><li>14. Buona congruenza</li><li>15. Ottima congruenza</li><li>16. Buona congruenza</li><li>17. Discreta congruenza</li><li>18. Discreta congruenza</li><li>19. Buona congruenza</li><li>20. Ottima congruenza</li></ol>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ottima</li><li>2. Ottima</li><li>3. Buona</li><li>4. Ottima</li><li>5. Buona</li><li>6. Buona</li><li>7. Ottima</li><li>8. Buona</li><li>9. Ottima</li><li>10. Ottima</li><li>11. Ottima</li><li>12. Ottima</li><li>13. Buona</li><li>14. Ottima</li><li>15. Ottima</li><li>16. Ottima</li><li>17. Ottima</li><li>18. Buona</li><li>19. Buona</li><li>20. Buona</li></ol>
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate</li><li>2. Nome in posizione di rilievo</li><li>3. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate</li><li>4. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate</li><li>5. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate</li><li>6. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate</li><li>7. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate</li><li>8. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate</li><li>9. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate</li><li>10. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate</li><li>11. Nome in posizione di rilievo</li><li>12. Nome in posizione di rilievo</li><li>13. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate</li><li>14. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate</li><li>15. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate</li></ol>



	16. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate 17. Tematica congrua con le linee di ricerca coltivate 18. Nome in posizione di rilievo 19. Nome in posizione di rilievo 20. Nome in posizione di rilievo
--	--

**Analisi della produzione scientifica complessiva.**

La consistenza complessiva della produzione scientifica (iniziata nel 2009) è di notevole livello in particolare se rapportata all'arco temporale in cui si è sviluppata. E' continua, ospitata mediamente su giornali internazionali a buona (in diversi casi ottima) diffusione nella comunità scientifica. I lavori sono stati accolti con notevole interesse come si desume dalle oltre 2500 citazioni e dall'h-index di 18 (molto interessante se si considera che la prima pubblicazione data 2009). I filoni di ricerca affrontati, chiari, coerenti e ben delineati, sono in gran parte ricompresi nella declaratoria del SSD MED/46.

**Giudizio analitico complessivo:** formazione scientifica più che adeguata in Strutture di ricerca (anche estere) di rilevanza internazionale; graduale sviluppo di un ruolo di coordinamento scientifico (come si desume dall'attrazione di fondi di ricerca e dalle diverse relazioni su invito a Congressi). I filoni di ricerca di notevole attualità ed interesse, coltivati con rigore scientifico e buono spirito critico nell'interpretazione del dato sono vicini alle aree della Medicina di Laboratorio e hanno dato luogo ad una ragguardevole produzione scientifica nella quale ben si evince (per coerenza di tematiche descritte e posizione del nome in preminenza tra i coautori in alcuni lavori) il contributo del candidato.



ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

*(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)*

1) Candidato Dott. Vincenzo Corbo

**Punteggio Titoli:**

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10/10
b. attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5/5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10/10
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0/3
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	10/10
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0/3
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5/5
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4/4

**Punteggio totale titoli: 44/50**

**Punteggio pubblicazioni:**

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	1. 0.5
	2. 0.5
	3. 0.5
	4. 0.5
	5. 0.5
	6. 0.5
	7. 0.5
	8. 0.4



	9. 0.5 10. 0.5 11. 0.5 12. 0.3 13. 0.4 14. 0.4 15. 0.5 16. 0.5 17. 0.5 18. 0.5 19. 0.4 20. 0.4
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 0.5 2. 0.5 3. 0.3 4. 0.3 5. 0.3 6. 0.5 7. 0.5 8. 0.5 9. 0.5 10. 0.4 11. 0.4 12. 0.3 13. 0.4 14. 0.4 15. 0.5 16. 0.4 17. 0.3 18. 0.3 19. 0.4 20. 0.5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. 0.5 2. 0.5 3. 0.4 4. 0.5 5. 0.4 6. 0.4 7. 0.5 8. 0.4 9. 0.5 10. 0.5 11. 0.5 12. 0.5 13. 0.4



	14. 0.5 15. 0.5 16. 0.5 17. 0.5 18. 0.4 19. 0.4 20. 0.4
d. determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato	1-20: 0.5

**Punteggio totale pubblicazioni esibite: 36.7/40**

**Punteggio produzione scientifica complessiva: 10/10**

**Punteggio totale pubblicazioni: 46.7/50.**

**Valutazione lingua straniera: Ottima**

**PUNTEGGIO TOTALE: 90.7/100**

**Giudizio conclusivo Prof. Castaldo:** il candidato si è formato presso strutture di ottimo livello perseguendo filoni di ricerca interessanti, attuali e congrui, in gran parte vicini alle tematiche del SSD MED/46. Ottima per intensità, continuità e collocazione editoriale la produzione scientifica. Capacità di attrazione fondi. Esperienza didattica attinente. Ottima capacità espositiva anche in lingua inglese.

**Giudizio conclusivo Prof. Manganelli:** il candidato ha maturato un buon percorso formativo che include un'esperienza estera di circa due anni. Ha sviluppato tematiche di ricerca interessanti, originali e attinenti il SSD della Medicina di Laboratorio. Continua e di pregevole livello la produzione scientifica. Progressiva attività didattica nel SSD MED/46. Ottima conoscenza dell'inglese scientifico.

**Giudizio conclusivo Prof. Mongillo:** formazione più che adeguata presso importanti strutture di ricerca anche estere. Ricerca svolta con continuità ed intensità su argomenti attinenti il SSD MED/46 e di notevole interesse scientifico. Notevole la produzione scientifica. Insegnamenti universitari progressivi nel SSD MED/46. Ottimo utilizzo dell'inglese scientifico.

**Giudizio conclusivo collegiale:** la formazione del candidato si è svolta, nell'ultimo decennio, presso strutture di ricerca (anche straniere) di ottimo livello scientifico. Durante questo periodo il candidato si è occupato di tematiche di ricerca attuali ed interessanti, affrontate con adeguato rigore metodologico e visione critica sul piano interpretativo. I temi trattati, congrui tra loro, sono attinenti il SSD MED/46 (alterazioni molecolari collegate alla patogenesi e alla valutazione diagnostica e prognostica dei tumori umani). La produzione scientifica è di pregio e il ruolo del candidato si evince sia dal nome in posizione di evidenza tra i coautori in diverse pubblicazioni, sia dalla congruenza dei temi trattati. Il suo grado di notorietà è anche sottolineato dai diversi inviti a tenere relazioni a congresso. Buona capacità di attrazione di fondi. Ottima conoscenza dell'inglese scientifico e buona capacità espositiva; progressiva attività didattica di livello



universitario del SSD MED/46. Il candidato è pienamente meritevole di superare la presente procedura di valutazione comparativa proseguendo il suo percorso nell'Università.

**La Commissione**

Prof. Giuseppe Castaldo

Prof. Riccardo Manganelli

Prof. Marco Mongillo

Three handwritten signatures in black ink, corresponding to the names listed to the left. The signatures are written in a cursive style.