



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/C1 Chirurgia Generale – settore scientifico disciplinare MED/18 Chirurgia Generale presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche, Odontostomatologiche e Materno-infantili dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 85 del 26/10/2021 - Codice Bando 2021rtdadm73709

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 26/11/2021 alle ore 09.35. in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM, ed è così composta:

Prof. Roberto Salvia	Università di Verona	Presidente
Prof. Simone Giacomuzzi	Università di Verona	Componente e segretario
Prof. ssa Silvia Palmisano	Università di Trieste	Componente

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 12/11, 22/11, 26/11 in via telematica in modalità sincrona.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Salvia Roberto. E al Prof. Giacomuzzi Simone, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 30/11/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

1) De Bellis Mario

Il giorno 26/11/2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1) De Bellis Mario

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:



N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	De Bellis Mario	24	55	79	Ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 10.00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto Salvia
Prof. ssa Silvia Palmisano
Prof. Simone Giacomuzzi

presidente
componente
componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/C1 Chirurgia Generale – settore scientifico disciplinare MED/18 Chirurgia Generale presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche, Odontostomatologiche e Materno-infantili dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 85 del 26/10/2021 - Codice Bando 2021rtdadm73709

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 16,30 del giorno 12.11.2021 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Roberto Salvia	Università di Verona
Prof. Simone Giacopuzzi	Università di Verona
Prof.ssa Silvia Palmisano	Università di Trieste

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Roberto Salvia e a quella del Segretario nella persona del prof. Simone Giacopuzzi.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel testo del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato per il 26/11/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;



7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione adotterà per rilevare l'apporto individuale del candidato la posizione del nome nelle pubblicazioni secondo il seguente criterio:

- 1 punto come primo, ultimo nome o corresponding Author;
- 0,8 punti per il secondo nome;
- 0,5 punti per il nome nelle altre posizioni.

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- "impact factor" totale;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Gli indicatori verranno estratti da Scopus.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità:
seminario aperto al pubblico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante:
traduzione orale di un brano.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 40 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 5 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 2 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 3 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è: 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 15 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 15 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 15 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 15 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 22/11/2021 alle ore 18:00 in via telematica in modalità sincrona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione si riconvoca per il giorno 26/11/2021 alle ore 09:00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati.



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

La seduta è tolta alle ore 17:20

LA COMMISSIONE

Prof. Roberto Salvia

Prof. Simone Giacopuzzi

Prof. ssa Silvia Palmisano

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Roberto Salvia', written over the name of the first member of the commission.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott./Dott.ssa De Bellis Mario

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La commissione valuta positivamente la documentazione prodotta in merito al diploma di specializzazione e al dottorato di ricerca attualmente in atto: 10/10 punti
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La commissione valuta negativamente la documentazione prodotta in merito all'attività didattica svolta presso l'università degli studi di Verona: 0/5 punti
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La commissione valuta positivamente la documentazione prodotta in merito all'attività di formazione e ricerca presso la divisione di Chirurgia dell'MD Anderson Cancer Center, Houston, TX, USA: 5/5 punti
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	La commissione valuta positivamente la documentazione prodotta in merito all'attività clinica svolta con incarico di lavoro autonomo presso l'UOC di Chirurgia Generale ed Epatobiliare dell'AOUI di Verona: 5/5 punti
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	La commissione valuta negativamente la documentazione prodotta in merito all'attività progettuale: 0/5 punti
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La commissione valuta adeguata la documentazione prodotta in merito all'attività di organizzazione e direzione di gruppi di ricerca: 2/2 punti
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Il candidato non ha prodotto documentazione relativa a brevetti: 0/1 punti
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La commissione valuta negativamente la documentazione prodotta in merito alla partecipazione in qualità di relatore a congressi nazionali ed internazionali: 0/3 punti
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La commissione valuta positivamente la documentazione prodotta in merito ai premi e riconoscimenti ricevuti in ambito scientifico: 2/2 punti
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	La commissione valuta negativamente la documentazione prodotta in merito a diplomi di specializzazione europea: 0/2 punti



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:
di seguito le valutazioni scientifiche presentate in ordine di valutazione

1. Kawaguchi Y, Hasegawa K, Hagiwara Y, **De Bellis M**, Famularo S, Panettieri E, Matsuyama Y, Kokudo T, Izumi N, Kubo S, Sakamoto M, Shiina S, Takayama T, Nakashima O, Murakami T, Giuliante F, De Carlis L, Romano F, Ruzzenente A, Guglielmi A, Kudo M, Kokudo N. *Effect of Diameter and Number of Hepatocellular Carcinomas on Survival after Resection, Trans-Arterial Chemoembolization, and Ablation*. Am J Gastroenterol. 2021 Apr 21; Doi: 10.14309/ajg.0000000000001256.
2. Iacono C, **De Bellis M**, Ruzzenente A, Campagnaro T, Conci S, Guglielmi A. *Hepatopancreatoduodenectomy for Multifocal Cholangiocarcinoma in the Setting of Biliary Papillomatosis*. Ann Surg Oncol. 2020;10.1245/s10434-020-08357-1. DOI: 10.1245/s10434-020-08357-1.
3. Conci S, **De Bellis M**, Ruzzenente A, Capelli P, D'Onofrio M, Iacono C, Guglielmi A. *Totally intrabiliary colorectal liver metastasis mimicking intraductal growth-type cholangiocarcinoma*. Updates Surg 68, 211-212 (2016). DOI: 10.1007/s13304-016-0364-1.
4. Okuno M, Kawaguchi Y, **De Bellis M**, Vega EA, Huang SY, Gupta S, Ahrar K, Vauthey J, Odisio BC. *A New Sequential Treatment Strategy for Multiple Colorectal Liver Metastases: Planned R2 Resection and Postoperative Completion Ablation Under Cross-Sectional Imaging Guidance*. Eur J Surg Oncol. 2020 Aug 25:S0748-7983(20)30710-1. DOI: 10.1016/j.ejso.2020.08.018.
5. **De Bellis M**, Vega A, Kawaguchi Y, Panettieri E, Velasco JD, Vreeland TJ, You YN, Holmes AA, Mehran RJ, Vauthey J. *Simultaneous Sigmoid Colectomy, Bilobar Liver Resection and Lung Metastectomy via a Transdiaphragmatic Approach for Stage IV Colonic Adenocarcinoma*. Ann Surg Oncol. 2020 Feb;28(2):863-864. DOI: 10.1245/s10434-020-08831-w.
6. **De Bellis M**, Mehran RJ, Vauthey J. *ASO author reflections: Transdiaphragmatic approach for simultaneous resection of colorectal liver and lung metastases*. Ann Surg Oncol. 2020 Jul 25. DOI: 10.1245/s10434-020-08942-4.
7. **De Bellis M**, Girelli D, Ruzzenente A, Bagante F, Ziello R, Campagnaro T, Conci S, Nifosi F, Guglielmi A, Iacono C. *Pancreatic Resections in Patients who Refuse Blood Transfusion. The application of a perioperative protocol for a true bloodless surgery*. Pancreatolgy. 2020 Sep 5:S1424-3903(20)30669-4. DOI: 10.1016/j.pan.2020.08.020.
8. Vega EA, Newhook TE, Kawaguchi Y, Qiao W, De Bellis M, Okuno M, Panettieri E, Nishino H, Duwe G, Piccino M, De Rose AM, Ruzzenente A, Uemoto S, Vivanco M, Chun YS, Tran Cao HS, Tzeng CD, De Aretxabala X, Seo S, Giuliante F, Guglielmi A, Vinuela E, Vauthey J. *Conditional Recurrence-Free Survival after Oncologic Extended Resection for Gallbladder Cancer: An International Multicenter Analysis*. Ann Surg Oncol. 2021 May;28(5):2675-2682. Doi: 10.1245/s10434-021-09626-3.
9. Lillemoe HA, Passot G, Kawaguchi Y, **De Bellis M**, Glehen O, Chun YS, Tzeng CD, Aloia TA, Lopez J, Vauthey J. *RAS/TP53 co-mutation is associated with worse survival after concurrent resection of colorectal liver metastases and extrahepatic disease*. Ann Surg. 2020 Dec 18; Doi: 10.1097/SLA.0000000000004672.
10. Okuno M, Newhook TE, Joechle K, Kawaguchi Y, **De Bellis M**, Tzeng CD, Chun YS, Aloia TA, Shindoh J, Kaseb AO, Vauthey J. *Characteristics of atypical large well-differentiated hepatocellular carcinoma: a specific subtype of hepatocellular carcinoma?* HPB (Oxford). 2020;22(4):545-552. DOI: 10.1016/j.hpb.2019.08.012.
11. Kawaguchi Y, Kopetz S, Newhook TE, **De Bellis M**, Chun YS, Tzeng CD, Aloia TA, Vauthey J. *Mutation Status of RAS, TP53, and SMAD4 is Superior to Mutation Status of RAS Alone for Predicting Prognosis after Resection of Colorectal Liver Metastases*. Clin Cancer Res October 1 2019 (25) (19) 58435851; DOI: 10.1158/1078-0432.CCR-19-0863.
12. Dalla Valle R, De Bellis M, Pedrazzi G, Lamecchi L, Bianchi G, Pellegrino C, Iaria M. *Can early serum lipase measurement be routinely implemented to rule out clinically significant pancreatic fistula after pancreaticoduodenectomy?* Int J Surg. 2015 Sep;21 Suppl1:S50-4. DOI: 10.1016/j.ijsu.2015.04.090



CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1: adeguata Publicazione n.2: adeguata Publicazione n.3: adeguata Publicazione n.4: adeguata Publicazione n.5: adeguata Publicazione n.6: adeguata Publicazione n.7: adeguata Publicazione n.8: adeguata Publicazione n.9: adeguata Publicazione n.10: adeguata Publicazione n.11: adeguata Publicazione n.12: adeguata Tot: 15 punti
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n.1: congrua Publicazione n.2: congrua Publicazione n.3: congrua Publicazione n.4: congrua Publicazione n.5: congrua Publicazione n.6: congrua Publicazione n.7: congrua Publicazione n.8: congrua Publicazione n.9: congrua Publicazione n.10: congrua Publicazione n.11: congrua Publicazione n.12: congrua Tot: 15
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n.1: rilevante Publicazione n.2: rilevante Publicazione n.3: rilevante Publicazione n.4: rilevante Publicazione n.5: rilevante Publicazione n.6: rilevante Publicazione n.7: rilevante Publicazione n.8: rilevante Publicazione n.9: rilevante Publicazione n.10: rilevante Publicazione n.11: rilevante Publicazione n.12: rilevante Tot: 15
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1: contributo congruo Publicazione n.2: contributo rilevante Publicazione n.3: contributo rilevante Publicazione n.4: contributo congruo Publicazione n.5: contributo sostanziale Publicazione n.6: contributo sostanziale Publicazione n.7: contributo sostanziale Publicazione n.8: contributo congruo Publicazione n.9: contributo congruo Publicazione n.10: contributo congruo Publicazione n.11: contributo congruo Publicazione n.12: contributo rilevante



	Tot: 10
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Numero totale citazioni 81 (SCOPUS) IF totale di 135,163 (Web of Science) h Index: 3 (SCOPUS)

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La commissione ritiene che la produzione scientifica del candidato sia consistente, di alto livello scientifico, di rilevanza internazionale e continuativa nel tempo.

Giudizio analitico complessivo: il candidato presenta un profilo scientifico in linea con il settore scientifico disciplinare oggetto della selezione. Il curriculum e i titoli presentati mostrano una vivace attività di ricerca ed una propensione ad intraprendere proficue collaborazioni in campo nazionale ed internazionale. Punteggio cumulativo: 79/100 punti



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott./Dott.ssa ___De Bellis Mario_____

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	5
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli 24

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore	Pubblicazione n.1: adeguata



<p><u>metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.2: adeguata Pubblicazione n.3: adeguata Pubblicazione n.4: adeguata Pubblicazione n.5: adeguata Pubblicazione n.6: adeguata Pubblicazione n.7: adeguata Pubblicazione n.8: adeguata Pubblicazione n.9: adeguata Pubblicazione n.10: adeguata Pubblicazione n.11: adeguata Pubblicazione n.12: adeguata</p> <p>Tot: 15 punti</p>
<p>g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: congrua Pubblicazione n.2: congrua Pubblicazione n.3: congrua Pubblicazione n.4: congrua Pubblicazione n.5: congrua Pubblicazione n.6: congrua Pubblicazione n.7: congrua Pubblicazione n.8: congrua Pubblicazione n.9: congrua Pubblicazione n.10: congrua Pubblicazione n.11: congrua Pubblicazione n.12: congrua</p> <p>Tot: 15</p>
<p>h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: rilevante Pubblicazione n.2: rilevante Pubblicazione n.3: rilevante Pubblicazione n.4: rilevante Pubblicazione n.5: rilevante Pubblicazione n.6: rilevante Pubblicazione n.7: rilevante Pubblicazione n.8: rilevante Pubblicazione n.9: rilevante Pubblicazione n.10: rilevante Pubblicazione n.11: rilevante Pubblicazione n.12: rilevante</p> <p>Tot: 15</p>
<p>i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: contributo congruo Pubblicazione n.2: contributo rilevante Pubblicazione n.3: contributo rilevante Pubblicazione n.4: contributo congruo Pubblicazione n.5: contributo sostanziale Pubblicazione n.6: contributo sostanziale Pubblicazione n.7: contributo sostanziale Pubblicazione n.8: contributo congruo Pubblicazione n.9: contributo congruo Pubblicazione n.10: contributo congruo Pubblicazione n.11: contributo congruo Pubblicazione n.12: contributo rilevante</p> <p>Tot: 10</p>
<p>j. eventuali indicatori utilizzati:</p>	<p>Numero totale citazioni 81 (SCOPUS)</p>



<p>1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>IF totale di 135,163 (Web of Science) h Index: 3 (SCOPUS)</p>
--	--

Punteggio totale pubblicazioni 55

Valutazione lingua straniera Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE ____79____