



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D2 STATISTICA ECONOMICA – settore scientifico disciplinare SECS-S/03 STATISTICA ECONOMICA presso il Dipartimento di SCIENZE ECONOMICHE dell'Università di Verona – Bando D.R. 8496/2018 del 17/10/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 83 del 19/10/2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 27/11/2018 alle ore 17:00 in via telematica ed è così composta:

Prof Francesco LISI professore associato – Università di PADOVA - Presidente

Prof.ssa Chiara GIGLIARANO, professore associato – Università dell'INSUBRIA - Membro

Prof. Lucio MASSERINI, professore associato – Università di PISA - Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 21/11/2018 e 23/11/2018 in via telematica e il giorno 26/11/2018 presso il Dipartimento di Scienze Economiche, dell'Università di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. FRANCESCO LISI e al Prof. LUCIO MASSERINI, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 26/11/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) ANDREOLI Francesco
- 2) ARCAGNI Alberto
- 3) BILLE' Anna Gloria
- 4) GIANFREDA Angelica
- 5) MAURO Vincenzo
- 6) SANTI Flavio

Il giorno 26/11/2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



- 1) ANDREOLI Francesco
- 2) ARCAGNI Alberto
- 3) BILLE' Anna Gloria
- 4) GIANFREDA Angelica
- 5) MAURO Vincenzo
- 6) SANTI Flavio

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	GIANFREDA Angelica	38	60	98	buono
2	ANDREOLI Francesco	35	60	95	buono
3	SANTI Flavio	31	54.6	85.6	buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 19:00.

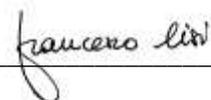
La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

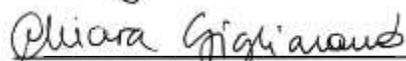
LA COMMISSIONE:

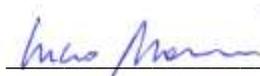
Prof Francesco LISI (presidente)

Prof.ssa Chiara GIGLIARANO

Prof. Lucio MASSERINI (segretario)







Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D2 STATISTICA ECONOMICA – settore scientifico disciplinare SECS-S/03 STATISTICA ECONOMICA presso il Dipartimento di SCIENZE ECONOMICHE dell'Università di Verona – Bando D.R. 8496/2018 del 17/10/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 83 del 19/10/2018

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 14.00 del giorno 21/11/2018 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof Francesco LISI professore associato – Università di PADOVA

Prof.ssa Chiara GIGLIARANO, professore associato – Università dell'INSUBRIA

Prof. Lucio MASSERINI, professore associato – Università di PISA

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Francesco LISI e a quella del Segretario nella persona del prof. Lucio MASSERINI.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione organizza i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio del vincitore **entro il 21 dicembre 2018.**

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.



La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

I titoli numero 4., 5., 7. e 10. precedenti non saranno presi in considerazione in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

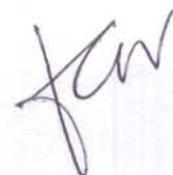
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per i lavori in collaborazione, la determinazione analitica dell'apporto individuale sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- la dichiarazione del candidato, se presentata.

Per i lavori in collaborazione, ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate, se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili dal bando, cioè 12.



La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: traduzione orale di un brano.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è **40**: così ripartito:

- Dottorato di ricerca o equipollenti - conseguito in Italia o all'estero – fino a 12 punti graduati in funzione della congruenza con il settore concorsuale
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 10 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fuori dal periodo del dottorato – fino a 8 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 8 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: **60** mediante valutazione analitica come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 3 punti per ogni pubblicazione;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 3 punti per ogni pubblicazione;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 3 punti per ogni pubblicazione;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto.
- La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, fino ad un massimo di 5 punti e solo limitatamente ai prodotti di ricerca congruenti con il SSD SECS-S/03 Statistica ECONOMICA.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La seduta è tolta alle ore 15.30

LA COMMISSIONE

Prof Francesco LISI (presidente)

Francesco Lisi

Prof.ssa Chiara GIGLIARANO

Chiara Gigliarano

Prof. Lucio MASSERINI (segretario)

Lucio Masserini

fw

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	Cognome	Nome
1	ANDREOLI	Francesco
2	ARCAGNI	Alberto
3	BILLÈ	Anna Gloria
4	BONACCOLTO	Giovanni
5	FOSCOLO	Enrico
6	GIANFREDA	Angelica
7	MAURO	Vincenzo
8	METULINI	Rodolfo
9	MORELLI	Gianluca
10	RONCHETTI	Diego
11	SANTI	Flavio
12	SILETTI	Elena
13	VERZILLO	Stefano
14	ZANETTI CHINI	Emilio

fen

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. FRANCESCO ANDREOLI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economics presso l'Università Cergy-Pontoise, France nel 2012
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica in modo continuativo dal 2008, in alcuni casi presso Università straniere. Ha avuto ruoli di teaching assistant. Per una buona parte, l'attività didattica svolta può essere considerata di pertinenza del settore SECS-S/03.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Nel 2008-2009 ha conseguito un Master biennale in Economics presso l'Università di Cergy-Pontoise in Francia, France. Dal 2013 al 2015 ha svolto attività di ricerca presso il Luxembourg Institute of Socio-Economic Research (LISER) usufruendo di una borsa finanziata dal Marie Curie (FP7 cofund scheme). Tra il 2014 e il 2015 ha svolto dei periodi di visiting presso la London School of Economics. Dal 2016 è ricercatore presso il LISER. A partire dal 2010 è stato principal investigator e co-principal investigator in 4 progetti nazionali. Ha partecipato, inoltre ad altri due progetti internazionali.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Tra il 2013 e il 2018 ha presentato i risultati delle sue ricerche, in modo continuativo, ad un buon numero di seminari invitati, workshops e conferenze, molti dei quali all'estero.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio per la miglior tesi di dottorato in Economia (indetto dalla Italian Economic Association)

Valutazione complessiva titoli e CV. Dall'esame dell'attività svolta dal candidato, emerge un buon percorso di formazione, svolto sia in Italia che all'estero. Apprezzabile il ruolo di principal investigator in diversi progetti di ricerca nazionale e internazionale. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dal candidato che la sua esperienza didattica possono essere considerate congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 11 pubblicazioni di cui 5 articoli su rivista, 3 contributi su volume, 1 atto di convegno, 1 contributo su rivista di divulgazione scientifica e la tesi di dottorato.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello complessivamente buono e in alcuni casi ottimo di originalità,

francesco andreoli

<u>pubblicazione</u>	innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, ad eccezione della pubblicazione n. 9.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Gli articoli presentati sono collocati su riviste ottime in 4 casi (pubblicazioni n.1,2,3 e 4). Di particolare interesse è la pubblicazione n.1. La rivista della pubblicazione n. 5 è di livello modesto. La rivista relativa alla pubblicazione n. 9 può essere considerata solo di divulgazione scientifica. La collocazione dei contributi su volume (pubblicazioni n. 6, 7 e 8), relativamente alla categoria, è di livello complessivamente buono. La pubblicazione n. 10 è un atto di convegno. La pubblicazione n. 11 è la tesi di dottorato.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tre delle pubblicazioni presentate sono a nome singolo (una delle quali è la tesi di dottorato). Tutte le altre sono in collaborazione ed è chiaramente identificato l'apporto del candidato.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (6 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato verte principalmente sullo studio della disuguaglianza dei redditi, sull'analisi della povertà e sulla valutazione dell'impatto di policy di natura economica. Le pubblicazioni hanno, complessivamente, una collocazione editoriale di rilevanza scientifica buona e in alcuni casi ottima. I lavori presentati sono caratterizzati da buoni elementi di originalità e innovatività ed evidenziano ottimo rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo e professionale molto buono. L'attività didattica è continuativa e prevalentemente coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è, complessivamente, buona e in qualche caso ottima. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **molto buono**.

Rancero Lin

Dott. ALBERTO ARCAGNI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Statistica e Applicazioni presso l'Università di Milano-Bicocca nel 2011
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica in modo continuativo dal 2008, sempre presso Università italiane. Ha avuto ruoli di teaching assistant e di professore aggiunto. Non sempre l'attività didattica è sempre da considerarsi di pertinenza del settore SECS-S/03.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2011 al 2015 attività di ricerca postdoc presso Università di MI-Bicocca, nel settore (esplicitamente dichiarato) SECS-S/01. Dal 2015 ad oggi attività di ricerca postdoc presso Università di MI-Bicocca, nei settori (esplicitamente dichiarati) SECS-S/01 e SECS-S/06.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Tra il 2013 e il 2018 ha presentato i risultati delle sue ricerche, in modo continuativo, ad un discreto numero di seminari, workshop e conferenze, parte dei quali all'estero.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione complessiva titoli e CV. Dall'esame dell'attività svolta dal candidato, emerge un buon percorso di formazione, anche se sviluppatosi tutto nella stessa sede. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dal candidato che la sua esperienza didattica possono essere considerate congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni, tutti articoli su rivista.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico.
<u>congruenza di ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Gli articoli presentati sono collocati su riviste ottime in 3 casi (pubblicazioni 3, 11 e 12); su riviste buone in 2 casi (pubblicazioni n. 7 e 9); su riviste discrete in 3 casi (pubblicazioni n. 1, 6 e 10) . Le rimanenti 4 pubblicazioni sono collocate su riviste modeste.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella	2 delle pubblicazioni presentate sono a nome singolo. Tutte le altre sono in collaborazione. 3 pubblicazioni sono a

Francisco Lin

comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	quattro nomi. E' comunque identificabile l'apporto individuale del candidato.
--	---

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (7 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato verte principalmente sullo studio della distribuzione dei redditi e della disuguaglianza, su dati di panel e su modelli strutturali. Le pubblicazioni hanno, complessivamente, una collocazione editoriale di buona rilevanza scientifica. I lavori presentati sono caratterizzati da elementi di originalità e innovatività più che discreti ed evidenziano un buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo e professionale abbastanza buono. L'attività didattica è continuativa e prevalentemente coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è, nel complesso buono. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **buono**.

Pancino lin

Dott.ssa ANNA GLORIA BILLE'

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Innovation Accounting Environment and Finance presso l'Università di Chieti-Pescara "G. D'Annunzio" nel 2013.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica in modo continuativo dal 2010, esclusivamente in università italiane. E' stata teaching assistant di principalmente in corsi undergraduate e anche in due corsi postgraduate. L'attività didattica svolta può essere considerata di pertinenza del settore SECS-S/03.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Nel 2015/16 è stata assegnista di ricerca nel settore SECS/P-05 presso l'Università di Roma "Tor Vergata". Nel 2016/17 è stata assegnista di ricerca presso l'Istat. Attualmente è assegnista di ricerca nel settore SECS/P-05 presso la Libera Università di Bolzano, dove è stata in precedenza assegnista nel settore SECS/S-01.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dal 2015 ha presentato i risultati delle sue ricerche in modo continuativo in seminari, workshops e conferenze (in un caso invited speaker), svolti in parte anche all'estero.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione complessiva titoli e CV. Dall'esame dell'attività svolta dalla candidata, emerge un percorso di formazione continuativo buono, svolto prevalentemente in Italia. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dalla candidata che la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 7 lavori di cui 4 articoli pubblicati su rivista e 3 working paper.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello buono di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Gli articoli pubblicati sono collocati su riviste ottime in 3 casi (pubblicazioni 1, 2 e 4 dell'elenco) e su rivista modesta in un caso (pubblicazione 3 dell'elenco).
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del	Una pubblicazione presentata è a nome singolo. Tutte le altre pubblicazioni presentate sono in collaborazione ed è chiaramente identificato l'apporto individuale della candidata.

Francisco Lin

candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
---	--

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (5 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica della candidata verte principalmente sullo studio di modelli di statistica ed econometria spaziale. Le pubblicazioni hanno, complessivamente, una collocazione editoriale di rilevanza scientifica buona. I lavori presentati sono caratterizzati da un buon livello di originalità e innovatività ed evidenziano buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un percorso formativo e professionale buono. L'attività didattica è continuativa e prevalentemente coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è, nel complesso buono. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **buono**.

Raucero Lin

Dott. EMILIO ZANETTI CHINI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in International Economics presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 2014.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto saltuaria attività didattica come teaching assistant in Statistica nel 2014 e come lecturer in Economia Monetaria e dei Mercati Finanziari nel 2015, esclusivamente in università italiane. Non sempre l'attività didattica è sempre da considerarsi di pertinenza del settore SECS-S/03.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2014 è assegnista di ricerca all'Università di Pavia, prima in Economia Politica e ora in Econometria.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dal 2013 ha presentato i risultati delle sue ricerche in modo continuativo in seminari, workshops e conferenze (in due casi invited speaker), svolti prevalentemente all'estero.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ottenuto il premio "James B. Ramsey" come miglior lavoro in Econometria presentato al 21esimo Simposio Annuale della Society for Nonlinear Dynamics and Econometrics.

Valutazione complessiva titoli e CV. Dall'esame dell'attività svolta dal candidato, emerge un percorso di formazione continuativo abbastanza buono. L'esperienza di ricerca acquisita dal candidato è complessivamente congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. La sua limitata esperienza didattica è invece solo parzialmente congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 6 lavori di cui 2 articoli pubblicati su rivista e 4 contributi in atti di convegno.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	I due articoli pubblicati sono entrambi collocati su ottime riviste.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori	Una pubblicazione è presentata a nome singolo. La seconda pubblicazione presentata è in collaborazione ed è chiaramente identificato l'apporto individuale.

Francisco Lin

in collaborazione;	
--------------------	--

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (4 anni dal conseguimento del dottorato), è abbastanza buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato verte principalmente sullo studio di modelli per serie storiche con applicazioni economiche. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale di rilevanza scientifica molto buona, ma sono in numero molto limitato. I lavori presentati sono caratterizzati da elementi di originalità e innovatività buoni ed evidenziano buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo e professionale abbastanza buono. L'attività didattica è limitata e solo in parte coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La produzione scientifica è limitata ma la collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **complessivamente buono.**

Francisco Lin

Dott. ssa ANGELICA GIANFREDA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Metodi Economici e Quantitativi per le Analisi dei Mercati presso l'Università di Lecce nel 2006; il titolo è congruente con il settore scientifico disciplinare indicato nella procedura di selezione.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica in modo continuativo dal 2005. Ha avuto ruoli di teaching assistant e docenze a contratto, principalmente in corsi undergraduate ma anche qualche affidamento postgraduate. L'attività didattica è stata svolta prevalentemente in inglese, in ambito econometrico, nei corsi di Econometrics of Financial Markets ed Econometrics. Ha svolto attività didattica anche all'estero.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto attività di ricerca presso vari qualificati istituti, sia italiani che stranieri, tra i quali: Department of Decision Sciences (London Business School), UMB School of Economics and Business (Norwegian University of Life Sciences), European University Institute (Fiesole), Energy Market Group (London Business School). È stata assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze Economiche (Facoltà di Economia dell'Università di Verona) e assegnista di Ricerca Senior in Economia Applicata presso il Dipartimento di Economia, Metodi Quantitativi e Strategie d'Impresa (Università Milano-Bicocca). Attualmente è Ricercatore a Tempo Determinato - tipo A in Econometria presso la Libera Università di Bolzano. Nel 2018 è stata principal investigator (PI) del gruppo di ricerca costituito dal team dell'Università di Bolzano e quello della Wrocław University of Technology, per sviluppare il progetto ERMUn; nel 2017 è stata PI del gruppo di ricerca per sviluppare il progetto FoMoPM. Inoltre, è stata TM di numerosi progetti di ricerca in collaborazione con Università italiane e straniere.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato i risultati delle sue ricerche in modo continuativo in seminari invitati, workshops e conferenze, svolti in Italia e all'estero. Tale attività è temporalmente continua dal 2007 al 2018.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nel 2017 ha ricevuto il premio EEX excellence, in seguito alla partecipazione ad un bando internazionale, in cui ha ricevuto il riconoscimento per il paper "A Stochastic Latent Moment Model for Electricity Price Formation", rilasciato dalla Borsa Elettrica Tedesca, European Energy Exchange, in Leipzig, Germania. A marzo 2017 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per il ruolo di Professore di II fascia nel settore scientifico disciplinare SEC/S-03.

Maniero

Valutazione complessiva titoli e CV: dall'esame dell'attività svolta dalla candidata emerge un percorso di formazione continuativo molto buono, svolto sia in Italia che all'estero, caratterizzato da numerose esperienze qualificanti. Apprezzabile il ruolo di coordinamento (PI) in un progetto di ricerca internazionale. L'esperienza di ricerca e didattica della candidata sono complessivamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni di cui 10 articoli su rivista, 1 editoriale e 1 capitolo su volume.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Gli articoli presentati sono collocati su riviste di ottimo livello in 7 casi (pubblicazioni 1, 3, 4, 5, 6, 8 e 10 dell'elenco), su riviste di buon livello in 1 caso (pubblicazione 2), su riviste di livello modesto in 2 casi (pubblicazioni 9 e 11). L'editoriale è in una rivista di ottimo livello (pubblicazione 7). Il contributo su volume (pubblicazione 12) è pubblicato da un editore di buon prestigio internazionale.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni presentate, ad eccezione di una, sono in collaborazione. L'apporto individuale è riconoscibile considerando la coerenza con il resto dell'attività scientifica.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (12 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: la produzione scientifica della candidata verte principalmente sullo studio di modelli per serie storiche con applicazioni ad energia ed ambiente. Le pubblicazioni hanno, complessivamente, una collocazione editoriale di rilevanza scientifica molto buona. I lavori presentati sono caratterizzati da buoni elementi di originalità e innovatività ed evidenziano un buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un percorso formativo e professionale molto buono. L'attività didattica è continuativa e prevalentemente coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è, nel complesso molto buona. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **molto buono**.

Francisco Lina

Dott. ENRICO FOSCOLO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Metodologia Statistica per la Ricerca Scientifica presso l'Università di Bologna nel 2011
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica in modo continuativo dal 2008, in alcuni casi presso Università straniere. Ha avuto ruoli di teaching assistant. Per una buona parte, l'attività didattica svolta può essere considerata di pertinenza del settore SECS-S/03.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attualmente è RTDA (settore SECS-S/03) presso il dipartimento di Economia e Management dell'Università di Bolzano. Da Aprile 2012 a Maggio 2017 RTDA (settore SECS-S/03) presso il dipartimento di Economia e Management dell'Università di Bolzano. Da Luglio 2011 a Marzo 2012 assegnista di ricerca presso l'Università di Bologna.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Tra il 2008 e il 2018 ha presentato i risultati delle sue ricerche, in modo non sempre continuativo, ad un buon numero di seminari, workshops, conferenze, una parte dei quali all'estero.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Enrico Foscolo

Valutazione complessiva titoli e CV. Dall'esame dell'attività svolta dal candidato, emerge un percorso di formazione abbastanza buono. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dal candidato che la sua esperienza didattica possono essere considerate congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 10 pubblicazioni di cui 4 articoli su rivista, 4 contributi su volume, 1 atto di convegno e la tesi di dottorato.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da rigore metodologico.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono solo in parte congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La pubblicazione n.1 è collocata su una rivista modesta. Le pubblicazioni n.2 e 3 sono collocate su una rivista ottime ma per altri settori. La pubblicazione n.4 è collocata su una rivista buona. I 4 contributi su volume sono da considerarsi mediamente

	buoni, entro la loro classe. La pubblicazione n. 8 è un atto di convegni. La pubblicazione n.9 è la tesi di dottorato
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutti i lavori – eccetto la tesi - sono in collaborazione (da 2 a 4 autori) ma è comunque chiaramente identificabile l'apporto individuale del candidato.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (7 anni dal conseguimento del dottorato), è discreta anche se in parte fuori dal settore concorsuale.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato verte principalmente sullo studio di metodi multivariati e modelli esperti e basati sull'intelligenza artificiale applicati alla finanza. Le pubblicazioni hanno, complessivamente, una collocazione editoriale di rilevanza scientifica discreta, anche se in parte fuori dal settore concorsuale. I lavori presentati sono caratterizzati da discreti elementi di originalità e innovatività ed evidenziano rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo e professionale abbastanza buono. L'attività didattica è continuativa e prevalentemente coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è discreta ma parzialmente fuori dal settore concorsuale. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **più che sufficiente**

Francisco Lin

Dott. VINCENZO MAURO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Statistica Applicata presso l'Università di Firenze nel 2008.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica in modo continuativo dal 2005. Ha avuto ruoli di teaching assistant e di docente a contratto. Ha svolto attività didattica esclusivamente in Italia, principalmente in corsi undergraduate di Statistica e qualche affidamento postgraduate.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto attività di ricerca presso l'Institute of Education della University of London dal 2011 al 2013. E' stato assegnista di ricerca presso l'Università di Firenze dal 2009 al 2011. Nel 2010 ha svolto attività di ricerca in collaborazione con l'IRPET. Dal 2017 è ricercatore a tempo determinato di tipo A presso l'Università di Pisa. Ha partecipato ai seguenti progetti di ricerca internazionali: Ingrid2, Maxwell, EFESIIS.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato i risultati delle sue ricerche in modo continuativo in seminari, workshops e conferenze, svolti in Italia e all'estero.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ad agosto 2018 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per il ruolo di Professore di II fascia nel settore scientifico disciplinare SEC/S-03.

Vincenzo Mauro

Valutazione complessiva titoli e CV. Dall'esame dell'attività svolta dal candidato, emerge un percorso di formazione continuativo buono, svolto prevalentemente in Italia. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dal candidato che la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni di cui 6 articoli su rivista, 4 capitoli su volume e due monografie.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello buono di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, ad eccezione delle pubblicazioni 8 e 12 dell'elenco.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Gli articoli presentati sono collocati su riviste ottime in 4 casi (pubblicazioni 1, 3, 4, 7 dell'elenco) e su rivista buona in 1 caso (pubblicazione 5 dell'elenco). I contributi su volume e le monografie sono pubblicati da editori minori.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di	Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione ed è chiaramente identificato l'apporto individuale del candidato

riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
---	--

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (10 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato verte principalmente sullo studio della misurazione del benessere e della povertà. Le pubblicazioni hanno, complessivamente, una collocazione editoriale di rilevanza scientifica abbastanza buona. I lavori presentati sono caratterizzati da elementi di originalità e innovatività più che discreti ed evidenziano buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo e professionale abbastanza buono. L'attività didattica è continuativa e prevalentemente coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è, nel complesso abbastanza buona. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **buono**.

francesco lin

Dott. RODOLFO METULINI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Metodologia statistica per la ricerca scientifica presso l'Università di Bologna nel 2009; il titolo è congruente con il settore scientifico disciplinare indicato nella procedura di selezione.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica in modo continuativo dal 2010, principalmente nel ruolo di teaching assistant.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto attività di ricerca post-doc presso l'Istituto di Economia della Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa e l'IMT School for Advanced Studies di Lucca. Attualmente ha una posizione post-doc al Dipartimento di Economia e Management, Università di Brescia.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato i risultati delle sue ricerche in modo continuativo dal 2013 in workshops e conferenze, svolti in Italia e all'estero.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Rodolfo

Valutazione complessiva titoli e CV: dall'esame dell'attività svolta dal candidato, emerge un percorso di formazione continuativo più che sufficiente. Non viene indicata l'organizzazione né la partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali. L'attività didattica è ancora piuttosto limitata. L'esperienza di ricerca e didattica del candidato non sono sempre congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni di cui 7 articoli su rivista, 1 capitolo su volume, 3 atti di convegno e la tesi di dottorato.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un discreto livello di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un discreto rigore metodologico.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono solo in parte congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Tra gli articoli presentati, 1 è collocato su una rivista di ottimo livello (pubblicazione 3), e sono collocati su riviste di livello buono (pubblicazioni 4, 5 e 6 dell'elenco), 2 sono su riviste discrete (pubblicazioni 1 e 12), 4 hanno una collocazione editoriale di livello modesto (pubblicazioni 2, 8, 9 e 10). Il contributo in volume (pubblicazione 7 dell'elenco) è pubblicato da editore di buon prestigio internazionale. E' esclusa da questa valutazione la tesi di dottorato.
determinazione analitica, anche sulla	Tutte le pubblicazioni presentate, ad eccezione di una (tesi

base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	di dottorato), sono in collaborazione. L'apporto individuale è riconoscibile considerando la coerenza con il resto dell'attività scientifica.
---	---

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (9 anni dal conseguimento del dottorato), è pienamente sufficiente.

Valutazione complessiva pubblicazioni: la produzione scientifica del candidato sembra indirizzarsi nello studio e l'analisi dei dati in ambito sportivo. Le pubblicazioni hanno complessivamente una collocazione editoriale di rilevanza scientifica più che sufficiente. I lavori presentati sono caratterizzati da elementi di originalità e innovatività discreti ed evidenziano discreto rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: il candidato presenta un percorso formativo e professionale più che sufficiente. L'attività didattica è continuativa ma limitata ed è stata svolta prevalentemente in qualità di teaching assistant. Il contenuto dell'attività didattica è comunque abbastanza coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è nel complesso più che sufficiente. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **più che sufficiente**.

francesco lin

Dott. GIANLUCA MORELLI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia presso il Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi di Parma nel 2013; il titolo è parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare indicato nella procedura di selezione.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica in modo continuativo dal 2008, principalmente come docente a contratto nei corsi di Statistica e Metodi statistici per il management, ma anche in corsi di Informatica aziendale.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attualmente è Assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia, Università di Parma. Nel medesimo dipartimento è stato assegnista di ricerca anche nel 2013 e borsista post-lauream nel 2006. Partecipa continuativamente dal 2003 a progetti di ricerca nazionali presso l'Università di Parma. Ha partecipato ad un progetto di ricerca bilaterale con l'Università Carlo III di Madrid.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato i risultati delle sue ricerche in modo continuativo in, workshops e conferenze, svolti prevalentemente in Italia dal 2008.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

francesco

Valutazione complessiva titoli e CV: dall'esame dell'attività svolta dal candidato, emerge un percorso di formazione continuativo poco più che sufficiente, svolto in Italia. L'esperienza didattica del candidato è parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare indicato nella procedura di selezione; l'attività di ricerca è concentrata su temi meno coerenti.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 10 pubblicazioni di cui 1 articolo su rivista, 5 atti di convegno, 3 testi didattici e 1 capitolo su volume, oltre a 1 documento non valutabile.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un discreto livello di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un discreto rigore metodologico.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono poco congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le pubblicazioni presentate hanno tutte una collocazione di livello modesto (pubblicazioni 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 dell'elenco). Il contributo su volume (pubblicazione 4 dell'elenco) è pubblicato da editore di buon prestigio internazionale.
determinazione analitica, anche sulla	Per le pubblicazioni in collaborazione l'apporto individuale è

base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	riconoscibile considerando la coerenza con il resto dell'attività scientifica.
---	--

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, è appena sufficiente in relazione all'età accademica che è piuttosto elevata anche se il titolo di dottorato è stato conseguito nel 2013.

Valutazione complessiva pubblicazioni: la produzione scientifica del candidato verte principalmente sullo studio dei metodi robusti anche se non è circoscritta a questi. Le pubblicazioni hanno complessivamente una collocazione editoriale di rilevanza scientifica modesta. I lavori presentati sono comunque caratterizzati da elementi di originalità e innovatività discreti ed evidenziano un discreto rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: il candidato presenta un percorso formativo e professionale appena sufficiente. L'attività didattica è continuativa e parzialmente coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è nel complesso scarsa. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **sufficiente**.

francesco lin

Dott. FLAVIO SANTI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Economia e finanza internazionale presso l'Università La Sapienza di Roma nel 2016.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica undergraduate e postgraduate in modo continuativo dal 2015, prevalentemente nei corsi di esercitazione e/o di assistenza alla didattica. La didattica è stata svolta in italiano e inglese. Inoltre, ha svolto attività didattica in un master di II livello.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attualmente è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia e Management presso l'Università degli Studi di Trento e Istituto di Statistica della Provincia Autonoma di Trento (ISPAT). Nel 2016 ha partecipato a due progetti di ricerca svolti presso il Dipartimento di Economia e Management dell'Università degli Studi di Trento.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentazioni a conferenze sia in Italia che all'estero dal 2015 in maniera continuativa.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nel 2017 ha ricevuto il premio per la tesi di dottorato in memoria di Andrea Vaona, risultando vincitore di un bando del Dipartimento di Scienze economiche dell'Università di Verona. Ad agosto 2018 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per il ruolo di Professore di II fascia nel settore scientifico disciplinare SEC/S-03.

Flavio Santi

Valutazione complessiva titoli e CV: dall'esame dell'attività svolta dal candidato, emerge un percorso di formazione continuativo abbastanza buono, considerata la giovane età del candidato. L'esperienza didattica è ancora inevitabilmente limitata. Si evidenzia anche la partecipazione a progetti di ricerca nazionali. L'esperienza di ricerca e didattica del candidato sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni di cui 8 articoli su rivista, 2 monografie, 1 atto di convegno e la tesi di dottorato.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un buon livello di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Gli articoli presentati sono collocati su riviste di ottimo livello in 2 casi (pubblicazioni 1 e 2 dell'elenco), 1 è su una rivista di livello buono (pubblicazione 4), 4 su riviste discrete (pubblicazioni 3, 5, 6 e 8 dell'elenco), 1 su una rivista di livello modesto (pubblicazione 7). Le monografie (pubblicazioni 9 e 10) sono pubblicate da editore di limitato prestigio internazionale. La pubblicazione n. 11 è un atto di convegno, la pubblicazione n. 11 è la tesi di dottorato.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione ed è chiaramente identificato l'apporto individuale (documentazione allegata in ciascuna pubblicazione).

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (2 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: la produzione scientifica del candidato non presenta un tema particolarmente ricorrente, considerando la stima dei modelli lineari generalizzati multilivello, la stima design-based in contesto ambientale e la regressione spaziale, tra gli altri. Le pubblicazioni hanno complessivamente una collocazione editoriale di rilevanza scientifica discreta ma con un paio di pubblicazioni ottime. I lavori presentati sono caratterizzati da elementi di originalità e innovatività discreti ed evidenziano buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: il candidato presenta un percorso formativo e professionale abbastanza buono e intenso anche se breve, considerata la giovane età. L'attività didattica è continuativa e coerente con il settore per il quale è bandita la procedura, anche ancora piuttosto limitata. Considerata l'età accademica, la collocazione editoriale delle pubblicazioni è nel complesso certamente buona. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **molto buono**.

francesco linzi

Dott. ELENA SILETTI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Statistica presso l'Università di Milano Bicocca nel 2008.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica in modo continuativo dal 2003 esclusivamente in università italiane. Ha avuto ruoli di teaching assistant dal 2003 al 2015 in corsi undergraduate e di professore a contratto dal 2010 al 2015 in corsi sia undergraduate che postgraduate e PhD. Non specifica per quali corsi ha svolto attività didattica.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2015 è assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Milano. Dal 2004 al 2006 ha partecipato ad un progetto PRIN.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato i risultati delle sue ricerche in modo continuativo in seminari invitati, workshops e conferenze, svolti sia in Italia che all'estero.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Francesco Lin

Valutazione complessiva titoli e CV. Dall'esame dell'attività svolta dalla candidata, emerge un percorso di formazione continuativo abbastanza buono, svolto prevalentemente in Italia. L'esperienza di ricerca acquisita dal candidato è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 lavori di cui 9 articoli pubblicati su rivista (di cui uno accettato), 2 contributi in atti di convegno e un contributo in volume.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un discreto livello di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, tranne la pubblicazione 12 dell'elenco presentato.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Gli articoli pubblicati sono collocati su riviste ottime in due casi (pubblicazioni 5 e 7 dell'elenco), su riviste buone in 4 casi (pubblicazioni 2,3, 4 e 8 dell'elenco). Su rivista discreta in un caso (pubblicazione 6 dell'elenco). Un articolo (pubblicazione 1 dell'elenco) ha collocazione editoriale modesta. Il contributo in volume è pubblicato da editore di buon prestigio internazionale.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del	Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione ed è chiaramente identificato l'apporto individuale.

candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
---	--

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (10 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica della candidata copre diversi temi di ricerca, principalmente legati a data mining e big data, a customer satisfaction e social media, a disuguaglianza del reddito e benessere. Le pubblicazioni hanno una collocazione editoriale di rilevanza scientifica buona solo in parte. I lavori presentati sono caratterizzati da alcuni elementi di originalità e innovatività buoni ed evidenziano discreto rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un percorso formativo e professionale discreto. L'attività didattica è continuativa e abbastanza coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è, nel complesso, discreta. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **discreto**.

francesco lin

Dott. STEFANO VERZILLO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato in Economics presso l'Università di Milano nel 2013
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica in modo continuativo tra il 2012 e il 2018 anche se su corsi solo parzialmente attinente al settore concorsuale.
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2013-2016 attività di ricerca Post-doc presso il dipartimento di economia, management e metodi quantitativi dell'Università di Milano. Ha partecipato ad un gran numero di progetti di ricerca nazionali e internazionali, in parte sovrapposti temporalmente.
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Tra il 2008 e il 2018 ha presentato i risultati delle sue ricerche ad un buon numero di seminari, workshops, conferenze, buona parte dei quali all'estero.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2° classificato per il migliore paper del XXII meeting of economics of educational association (2013)

Stefano Verzillo

Valutazione complessiva titoli e CV. Dall'esame dell'attività svolta dal candidato, emerge un buon percorso di formazione. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dal candidato che la sua esperienza didattica possono essere considerate abbastanza congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 10 pubblicazioni di cui 8 articoli su rivista e 2 contributi su volume.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello discreto di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da rigore metodologico.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, ad eccezione delle pubblicazioni numero 8 e 9.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	4 degli articoli presentati sono collocati su riviste di livello medio-alto (pubblicazioni n. 2,3, 5 e 7) ma, almeno in tre casi, marginali al settore; due pubblicazioni sono collocate in riviste buone (pubblicazioni 6 e 8). La pubblicazione n.9 è su una rivista discreta, mentre le n.10 su una rivista modesta.

	Dei due contributi su volume uno è edito dalla Springer, l'altro da Franco Angeli)
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Delle pubblicazioni presentate una sola è nome singolo (la 9), tutte le altre sono in collaborazione (da 2 a 4 autori); è comunque identificabile l'apporto individuale. Del candidato

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (5 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato verte principalmente sulla valutazione di politiche, lo studio del mercato del lavoro, Education e Health Economics con un approccio tipicamente da economista. Le pubblicazioni hanno, complessivamente, una collocazione editoriale di rilevanza scientifica abbastanza buona. I lavori presentati sono caratterizzati da elementi di originalità e innovatività più che discreti ed evidenziano buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo e professionale abbastanza buono. L'attività didattica è continuativa e abbastanza coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è, nel complesso, abbastanza buona. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **abbastanza buono**

Franco Angeli

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. ANDREOLI Francesco

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	12
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	8
e. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Francesco liu

Punteggio totale titoli: **35**

Punteggio pubblicazioni, basato sui seguenti criteri:

- f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione
- g. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;
- h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- j. consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

CRITERI	PUBBLICAZIONE N°											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
f. originalità e rigore	3	2	2	3	1	1	1	3	0	0	3	
g. congruenza settore	3	3	3	3	1	2	2	3	0	0		
h. rilevanza e collocazione	3	2	2	2	0	1	1	2	0	0		
i. apporto individuale	0.6	0.6	0.4	1	1	0.8	0.8	1	0	0		
j. consistenza complessiva	2											

Punteggio totale pubblicazioni **60**

Valutazione lingua straniera: **buono**.

PUNTEGGIO TOTALE **95**

francesco lin

2) Candidato Dott. ARCAGNI Alberto

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	12
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
e. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: **29**

Punteggio pubblicazioni, basato sui seguenti criteri:

- f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione
- g. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;
- h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- j. consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

CRITERI	PUBBLICAZIONE N°											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
f. originalità e rigore	1	0.3	2	1	0.3	1	2	0.3	1	1	2	2
g. congruenza settore	2	1	2.5	1	1	1	2	1	1	2	2	2
h. rilevanza e collocazione	1	0.2	3	0.5	0.2	1	2	0.2	1.5	1	2	3
i. apporto individuale	0.8	0.8	0.4	0.6	1	0.6	0.6	0.8	0.4	1	0.4	0.4
j. consistenza complessiva	0											

Punteggio totale pubblicazioni **55.8**

Valutazione lingua straniera: **buono**.

PUNTEGGIO TOTALE 84.8

lauro

3) Candidato Dott.ssa BILLE' Anna Gloria

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	12
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
e. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: **31**

Punteggio pubblicazioni, basato sui seguenti criteri:

- f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione
- g. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;
- h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- j. consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

CRITERI	PUBBLICAZIONE N°											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
f. originalità e rigore	3	3	1.5	2	0	0	0					
g. congruenza settore	3	3	2	3	0	0	0					
h. rilevanza e collocazione	3	3	0	3	0	0	0					
i. apporto individuale	0.6	0.8	1	0.6	0	0	0					
j. consistenza complessiva	3											

Punteggio totale pubblicazioni **35.5**

Valutazione lingua straniera: **buono**.

PUNTEGGIO TOTALE 66.5

4) Candidato Dott.ssa GIANFREDA Angelica

Pancero lib'

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	12
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	9
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	8
e. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli: **38**

Punteggio pubblicazioni, basato sui seguenti criteri:

- f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione
- g. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;
- h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- j. consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

CRITERI	PUBBLICAZIONE N°											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
f. originalità e rigore	3	2	3	3	3	2	0	3	2	3	1	2
g. congruenza settore	2	2	3	2	3	2	0.5	3	2	3	1	2
h. rilevanza e collocazione	3	2	3	3	3	3	0.5	3	1	3	1	2
i. apporto individuale	0.8	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.8	1	0.8	0.6	0.8
j. consistenza complessiva	0											

Punteggio totale pubblicazioni **60**

Valutazione lingua straniera: **buono**.

PUNTEGGIO TOTALE 98

Raucero Lit

5) Candidato Dott. MAURO Vincenzo

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	12
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
d. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
e. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli: **36**

Punteggio pubblicazioni, basato sui seguenti criteri:

- f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione
- g. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;
- h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- j. consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

CRITERI	PUBBLICAZIONE N°											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
f. originalità e rigore	2	0.5	2	2	1	0.5	1	0	0.5	0.5	0.5	0
g. congruenza settore	3	1	3	3	2	0	2	0	1	1	1	0
h. rilevanza e collocazione	2.5	0	3	3	2	1	3	0	0	0	0	0
i. apporto individuale	0.8	0.8	0.4	0.6	0.4	0.4	0.6	0	1	0.8	0.8	0
j. consistenza complessiva	0											

Punteggio totale pubblicazioni **48.6**

Valutazione lingua straniera: **buono**.

PUNTEGGIO TOTALE 84.6

Mauro Lin

6) Candidato Dott. SANTI Flavio

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	12
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
e. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli: **31**

Punteggio pubblicazioni, basato sui seguenti criteri:

- f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione
- g. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;
- h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- j. consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

CRITERI	PUBBLICAZIONE N°											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
f. originalità e rigore	3	3	2	2	2	2	0.5	1	0	0	0	3
g. congruenza settore	2	3	2	1	3	2	0.5	1	0	0	0	0
h. rilevanza e collocazione	3	3	1	2	1	1	0	1	0	0	0	1
i. apporto individuale	0.4	0.4	0.4	0.4	0.6	0.6	0.4	0.4	0	0	0	0
j. consistenza complessiva	5											

Punteggio totale pubblicazioni **54.6**

Valutazione lingua straniera: **buono**.

PUNTEGGIO TOTALE 85.6

Pauero lit