



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D5 Psichiatria – settore scientifico disciplinare MED/25 Psichiatria presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando DR 4163/2018 Prot n. 155296 del 17/05/2018, pubblicato su GU IV serie speciale n° 42 del 29 maggio 2018

### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 12 novembre alle ore 14.30 presso la Biblioteca della Sezione di Psichiatria, UOC di Psicosomatica e Psicologia Medica, Policlinico Rossi, P.le Scuro 10, Verona, Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Palmiero MONTELEONE	Università di SALERNO	Presidente
Prof. Andrea FAGIOLINI	Università di SIENA	Componente
Prof.ssa Sarah TOSATO	Università di VERONA	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 4 ottobre e 9 novembre in via telematica e il giorno 12 novembre presso la Biblioteca della Sezione di Psichiatria, UOC di Psicosomatica e Psicologia Medica, Policlinico Rossi, P.le Scuro 10, Verona Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento, dell'Università di Verona

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Palmiero Monteleone e alla Prof.ssa Sarah Tosato, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 11/03/2019 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) COLIZZI MARCO
- 2) OSTUZZI GIOVANNI
- 3) PELIZZA LORENZO
- 4) PORCELLI STEFANO LUIGI

Il giorno 12 novembre 2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) COLIZZI MARCO
- 2) OSTUZZI GIOVANNI

Risultano assenti i seguenti candidati:

1



- 1) PELIZZA LORENZO
- 2) PORCELLI STEFANO LUIGI

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	COLIZZI MARCO	41.00	62.25	103.25	OTTIMO
2	OSTUZZI GIOVANNI	46.50	58.00	104.50	OTTIMO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:  
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15.00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Palmiero MONTELEONE

Presidente

Prof. Andrea FAGIOLINI

Componente

Prof.ssa Sarah TOSATO

Segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D5 Psichiatria – settore scientifico disciplinare MED/25 Psichiatria presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando DR 4163/2018 Prot n. 155296 del 17/05/2018, pubblicato su GU IV serie speciale n° 42 del 29 maggio 2018

#### VERBALE N. 1

##### (Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 9.00 del giorno 04/10/2018 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Palmiero MONTELEONE, professore ordinario Università degli studi di SALERNO  
Prof. Andrea FAGIOLINI, professore ordinario Università degli studi di SIENA  
Prof.ssa Sarah TOSATO, professore associato Università degli studi di VERONA

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Palmiero MONTELEONE e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Sarah TOSATO.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 11/03/2019.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;



4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con terzi:

- autore o co-autore corrispondente
- primo autore o co-primo autore
- ultimo nome o co-ultimo nome
- competenze specifiche, desumibili anche in base all'attività svolte nelle Istituzioni di appartenenza
- carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore.

*Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.*

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero medio di citazioni per anno per pubblicazione. Si utilizzerà web of science.
- "impact factor" attuale della rivista dove è apparsa la pubblicazione. Si utilizzerà Journal Citation Reports.
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato. Sarà utilizzato l'indice Hirsch. Si utilizzerà web of science.



In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano scientifico in lingua inglese. La Commissione, al fine di accertare l'adeguatezza della conoscenza della lingua inglese, terrà conto di:

- 1) capacità di lettura
- 2) capacità di comprensione del testo
- 3) capacità di esposizione del testo
- 4) capacità di traduzione
- 5) conoscenza del linguaggio tecnico del settore

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è di 50 punti, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 3 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 10 punti;
- realizzazione di attività progettuale come responsabilità di ricerche scientifiche affidate da qualificate istituzioni pubbliche o private – fino a 6 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 6 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 3 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 72 punti, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione, come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 24 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 12 punti;



UNIVERSITÀ  
di VERONA

- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 12 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 24 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi, in modalità telematica, in data 9 novembre 2018 ore 10 per la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

La commissione decide di convocare i candidati il giorno 12 novembre alle ore 11.30 presso la Biblioteca della Sezione di Psichiatria, UOC di Psicosomatica e Psicologia Medica, Policlinico Rossi, Ple Scuro 10, Verona per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 10.30

#### LA COMMISSIONE

Prof. Palmiero MONTELEONE - Presidente

Prof. Andrea FAGIOLINI - Componente

Prof.ssa Sarah TOSATO- Segretario





ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

Dott. COLIZZI MARCO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Diploma di specializzazione in psichiatria presso l'università di Bari con lode.  Dottorato di Ricerca in Neuroscienze nel 2018, Institute of Psychiatry, Psychology & Neuroscience, King's College, Londra  OTTIMO
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal giugno 2015, Teaching Assistant for Msc Mental Health Studies, Institute of Psychiatry, Psychology & Neuroscience, King's College, Londra  Da giugno 2015, Lectures in MSc Psychiatry Research, Institute of Psychiatry, Psychology & Neuroscience, King's College, Londra  Dal Maggio 2010 al Maggio 2015, Lezioni di Psichiatria Clinica presso il Corso di Laurea in Tecniche della riabilitazione psichiatrica, Università di Bari  OTTIMO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2013 attività di ricerca presso il dipartimento di Psychosis Studies, presso Institute of Psychiatry, Psychology & Neuroscience, King's College, Londra  Per 3 anni (2012-2015) attività di ricerca presso l'unità di ricerca sull'identità di genere, Università di Bari  Dal 2008 al 2015 attività di ricerca presso il gruppo di ricerca di Neuroscienze, Università di Bari  OTTIMO
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Da febbraio 2018 Clinical Research Fellow, Joint R&D Office, South London and Maudsley NHS Foundation Trust and Institute of Psychiatry, Psychology & Neuroscience, King's College and the National psychosis Service, complex care, Bethlem and Maudsley Hospitals; Psychosis GAG, Londra  Psichiatra (giugno 2015-gennaio 2018) presso il South London and Maudsley NHS Foundation Trust, Lambeth Hospital, Londra  Per un anno attività di guardia (giugno 2015-giugno 2016) South London and Maudsley NHS Foundation Trust, presso diversi ospedali psichiatrici di Londra



	OTTIMO
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	assenza di documentazione
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	partecipazione a 3 studi clinici sugli effetti del trattamento farmacologico  partecipazione a 3 studi sugli effetti del THC sul cervello partecipazione a 2 studi clinici osservazionali sul decorso della schizofrenia  BUONO
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 10 congressi  OTTIMO
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Visiting professor grant (Università di Napoli) settembre 2018-dicembre 2018  Rocco Pollice Award, Università di L'Aquila, maggio 2018  Conference Fund, King's College, London, febbraio 2018  Travel grant, brain, gennaio 2018  Grant, ECNP workshop on Neuropsychopharmacology, Marzo 2017  Lecture Prize, RCPsych Faculty of Addictions Psychiatry, Edimburgo, 2016  Oral presentation grant, EPATH conference, Marzo 2015  Erasmus Exchange project, University of Nancy (settembre 207-settembre 2008)  OTTIMO

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: molto originale, molto innovativo, ottimo rigore, buona rilevanza Pubblicazione n. 2: molto originale, innovativo, ottimo rigore, ottima rilevanza Pubblicazione n. 3: molto originale, molto innovativo, ottimo rigore, ottima rilevanza Pubblicazione n. 4: molto originale, estremamente innovativo, ottimo rigore, ottima rilevanza clinica Pubblicazione n. 5: originale, innovativo, ottimo rigore metodologico, ottima rilevanza Pubblicazione n. 6: originale, innovativo, ottimo rigore, ottimo rilevante Pubblicazione n. 7: originale, innovativo, buon rigore



	<p>metodologico, buona rilevanza Pubblicazione n. 8: molto originale, innovativo, ottimo rigore, estremamente rilevante Pubblicazione n.9: originale; abbastanza innovativo, buon rigore, buona rilevanza Pubblicazione n. 10: molto originale, innovativo, ottimo rigore, buona rilevanza Pubblicazione n. 11: molto originale, innovativo, ottimo rigore, buona rilevanza Pubblicazione n. 12: originale, innovativo, ottimo rigore, ottima rilevanza clinica</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: congruente Pubblicazione n. 2: congruente Pubblicazione n.3: congruente Pubblicazione n. 4: congruente Pubblicazione n.5: congruente Pubblicazione n. 6: congruente Pubblicazione n.7: congruente Pubblicazione n. 8: congruente Pubblicazione n.9: congruente Pubblicazione n. 10: congruente Pubblicazione n. 11: congruente Pubblicazione n. 12: congruente</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: eccellente rilevanza Pubblicazione n. 2: ottima rilevanza Pubblicazione n.3: ottima rilevanza Pubblicazione n. 4: ottima rilevanza Pubblicazione n.5: buona rilevanza Pubblicazione n. 6: ottima rilevanza Pubblicazione n.7: buona rilevanza Pubblicazione n. 8: eccellente rilevanza Pubblicazione n.9: ottima rilevanza Pubblicazione n. 10: ottima rilevanza Pubblicazione n. 11: buona rilevanza Pubblicazione n. 12: ottima rilevanza</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n. 2: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n.3: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n. 4: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n.5: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n. 6: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n.7: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n. 8: parziale apporto individuale (collaboratore) Pubblicazione n.9: parziale contributo individuale (collaboratore) Pubblicazione n. 10: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n. 11: massimo contributo individuale (1° nome) Pubblicazione n. 12: massimo contributo individuale (1° nome)</p>



<p>e. eventuali indicatori utilizzati:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) numero medio di citazioni per anno (WoS)</li><li>2) <i>impact factor</i> attuale della rivista (JCR);</li><li>3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch). WoS</li></ol>	<p>Pubblicazione n.1: 7.00, 8.037 Pubblicazione n. 2: 5.50, 6.944 Pubblicazione n.3: 5.00, 6.544 Pubblicazione n. 4: 10.60, 4.731 Pubblicazione n.5: 3.50, 2.223 Pubblicazione n. 6: 3.67, 3.958 Pubblicazione n.7: 2.75, 2.947 Pubblicazione n. 8: 6.67, 15.233 Pubblicazione n.9: 0.00, 5.475 Pubblicazione n. 10: 1.00, 4.129 Pubblicazione n. 11: 0.00, 2.354 Pubblicazione n. 12: 4.50, 3.339</p> <p>h-index: 11</p> <p>OTTIMO</p>
--	---

Giudizio analitico complessivo. Il dr Colizzi, presenta un ottimo profilo curricolare e scientifico. Si rileva una continuità nella produzione scientifica e un contributo individuale importante nella stesura dei contributi scientifici (10 volte primo nome sulle 12 pubblicazioni presentate).

Candidato Dott. OSTUZZI GIOVANNI

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. Dottorato di ricerca o equipollenti</p>	<p>Diploma di specializzazione in psichiatria presso l'università di Verona con lode.</p> <p>Dottorato di Ricerca in Neuroscienze, Scienze Psicologiche e Psichiatriche, nel 2018, Università di Verona</p> <p>OTTIMO</p>
<p>b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero</p>	<p>Dal 2016 docente per il Corso di Perfezionamento Universitario in Revisioni sistematiche e Meta-analisi per la produzione di Linee Guida in ambito Sanitario.</p> <p>Dal 2016 docente per il Master di secondo livello in farmacovigilanza e discipline regolatorie del Farmaco, Università di Verona</p> <p>OTTIMO</p>
<p>c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</p>	<p>Dal 2017 assegnista di Ricerca presso il Centro OMS di Ricerca sulla Salute Mentale, Università di Verona</p> <p>Nel 2018 corso di Perfezionamento "Introduction to Network Metanalysis" presso Università di Bristol (UK)</p> <p>Nel 2013 per 6 mesi Visiting Researcher presso King's College, Londra</p>



	Dal 2010-2015 partecipazione a progetti di ricerca della scuola di specializzazione  OTTIMO
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Dal 2016 contratto di lavoratore autonomo presso l'AOUI di Verona per attività ambulatoriale e di guardia attiva diurna  2015-2017 contratto di lavoratore autonomo presso l'Ospedale Villa Santa Giuliana per attività di reperibilità notturna  OTTIMO
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	ideazione del protocollo studio osservazionale "Depot"  ideazione del protocollo studio randomizzato "VESPA"  OTTIMO
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	partecipazione studio randomizzato RE-DEFINE  componente del comitato "Linee guida dell'ISS sul trattamento dell'Autismo nell'adulto"  componente del comitato "Raccomandazioni della Regione Veneto sull'appropriatezza prescrittiva degli antipsicotici"  Membro e coordinatore del gruppo scientifico STAR Network  OTTIMO
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 2 congressi BUONO
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assenza di documentazione

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: molto originale, innovativo, buon rigore metodologico, estremamente rilevante Pubblicazione n. 2: molto originale, innovativo, estremo rigore metodologico, rilevante Pubblicazione n.3: molto originale; molto innovativo, estremo rigore metodologico, elevata rilevanza clinica Pubblicazione n. 4: originale, innovativo, estremo rigore metodologico, estremamente rilevante clinicamente Pubblicazione n.5: originale, innovativo, ottimo rigore metodologico, ottima rilevanza clinica Pubblicazione n. 6: originale, innovativo, ottimo rigore metodologico, ottima rilevanza clinica Pubblicazione n.7: originale, molto innovativo, estremo rigore metodologico, estremamente rilevante Pubblicazione n. 8: molto originale, estremamente rilevante, buon rigore metodologico, elevata rilevanza



	<p>Publicazione n.9: originale, innovativo, buon rigore metodologico, buona rilevanza Publicazione n. 10: molto originale, innovativo, buon rigore metodologico, buona rilevanza Publicazione n. 11: originale, abbastanza innovativo, buon rigore metodologico, rilevante Publicazione n. 12: originale, innovativo, buon rigore, buona rilevanza</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Publicazione n.1: congruente Publicazione n. 2: parzialmente congruente Publicazione n.3: congruente Publicazione n. 4: congruente Publicazione n.5: congruente Publicazione n. 6: congruente Publicazione n.7: congruente Publicazione n. 8: congruente Publicazione n.9: congruente Publicazione n. 10: congruente Publicazione n. 11: congruente Publicazione n. 12: congruente</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Publicazione n.1: eccellente rilevanza Publicazione n. 2: buona rilevanza Publicazione n.3: ottima rilevanza Publicazione n. 4: eccellente rilevanza Publicazione n.5: buona rilevanza Publicazione n. 6: buona rilevanza Publicazione n.7: ottima rilevanza Publicazione n. 8: eccellente rilevanza Publicazione n.9: buona rilevanza Publicazione n. 10: buona rilevanza Publicazione n. 11: ottima rilevanza Publicazione n. 12: discreta rilevanza</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Publicazione n.1: massimo apporto individuale (ultimo nome) Publicazione n. 2: buon apporto individuale (2° nome) Publicazione n.3: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n. 4: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n.5: massimo apporto individuale (ultimo nome) Publicazione n. 6: parziale apporto individuale (collaboratore) Publicazione n.7: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n. 8: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n.9: parziale contributo individuale (collaboratore) Publicazione n. 10: parziale apporto individuale (collaboratore) Publicazione n. 11: massimo contributo individuale (1° nome) Publicazione n. 12: parziale contributo individuale (collaboratore)</p>



e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero medio di citazioni per anno (WoS) 2) <i>impact factor</i> attuale della rivista (JCR); 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch). WoS	Pubblicazione n.1: 0.50, 15.233 Pubblicazione n. 2: 1.67, 2.766 Pubblicazione n.3: 5.00, 3.958 Pubblicazione n. 4: 1.50, 8.122 Pubblicazione n.5: 3.33, 2.766 Pubblicazione n. 6: 2.33, 2.806 Pubblicazione n.7; 3.00,6.754 Pubblicazione n. 8: 0.00, 9.088 Pubblicazione n.9: 1.00, 1.284 Pubblicazione n. 10: 1.57, 2.918 Pubblicazione n. 11: 2.50, 5.684 Pubblicazione n. 12: 0.00, 0.000  h-index: 7  BUONO
--	---

Giudizio analitico complessivo Il dr Ostuzzi presenta un ottimo profilo curricolare e buon profilo scientifico. Si rileva una continuità nella produzione scientifica e un buon contributo individuale nella stesura dei contributi scientifici (7 volte primo o ultimo nome sulle 12 pubblicazioni presentate).

Candidato Dott. PELIZZA LORENZO

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Diploma di specializzazione in psichiatria presso l'università di Parma con lode.  BUONO
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Docente a contratto per il corso di Laurea in Tecniche della riabilitazione psichiatrica presso Università di Modena e Reggio Emilia dall'aa 2016/2017 (Psichiatria Sociale 2)  Docente a contratto per il corso di Laurea in Tecniche della riabilitazione psichiatrica presso Università di Modena e Reggio Emilia dall'aa 2013/2014 (Psichiatria Clinica 1)  OTTIMO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Corso di perfezionamento in psicologia giuridica (anno 2004-2005)  SUFFICIENTE
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Da gennaio 2009 dirigente medico di Psichiatria presso l'USL di Reggio Emilia a tempo indeterminato Dal 15/06/2016 responsabile di struttura organizzativa semplice CSM- via Petrella di Reggio Emilia  Da luglio 2006 a gennaio 2009 dirigente medico di Psichiatria presso l'USL di Reggio Emilia con contratto determinato



	Da ottobre 2005 a luglio 2006 dirigente medico di Psichiatria presso l'azienda ospedaliera di Cremona con contratto determinato  OTTIMO
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	2009-2010 responsabile del Progetto "Dolcemente"  2010-2011 responsabile del progetto "Epicuro"  Da settembre 2012 a oggi responsabile del progetto "Reggio Emilia at-risk mental state"  OTTIMO
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	assenza di documentazione
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 8 congressi OTTIMO
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore poster IV congresso nazionale AIPP  BUONO

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: molto originale, molto innovativo, ottimo rigore metodologico, elevata rilevanza Pubblicazione n. 2: originale, abbastanza innovativo, buon rigore metodologico, buona rilevanza Pubblicazione n.3: originale, abbastanza innovativo, buon rigore metodologico, buona rilevanza Pubblicazione n. 4: originale, innovativo, buon rigore metodologico, buona rilevanza Pubblicazione n.5: molto originale, molto innovativo, buon rigore metodologico, buona rilevanza Pubblicazione n. 6: molto originale, molto innovativo, ottimo rigore, ottima rilevanza Pubblicazione n.7: originale, innovativo, buon rigore, buona rilevanza Pubblicazione n. 8: molto originale, molto innovativo, buon rigore metodologico, molto rilevante Pubblicazione n.9: molto originale, molto innovativo, buon rigore metodologico, buona rilevanza Pubblicazione n. 10: estremamente originale, molto innovativo, ottimo rigore, ottima rilevanza Pubblicazione n. 11: molto originale, estremamente innovativo, ottimo rigore scientifico, ottima rilevanza Pubblicazione n. 12: originale, innovativo, buona rilevanza, buona rilevanza
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore	Pubblicazione n.1: congruente Pubblicazione n. 2: congruente



<p>concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.3: congruente Pubblicazione n. 4: congruente Pubblicazione n.5: congruente Pubblicazione n. 6: congruente Pubblicazione n.7: congruente Pubblicazione n. 8: congruente Pubblicazione n.9: congruente Pubblicazione n. 10: congruente Pubblicazione n. 11: congruente Pubblicazione n. 12: congruente</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: ottima rilevanza Pubblicazione n. 2: buona rilevanza Pubblicazione n.3: discreta rilevanza Pubblicazione n. 4: discreta rilevanza Pubblicazione n.5: ottima rilevanza Pubblicazione n. 6: buona rilevanza Pubblicazione n.7: buona rilevanza Pubblicazione n. 8: buona rilevanza Pubblicazione n.9: buona rilevanza Pubblicazione n. 10: ottima rilevanza Pubblicazione n. 11: ottima rilevanza Pubblicazione n. 12: buona rilevanza</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: parziale apporto individuale (collaboratore) Pubblicazione n. 2: parziale apporto individuale (collaboratore) Pubblicazione n.3: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n. 4: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n.5: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n. 6: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n.7: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n. 8: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n.9: massimo contributo individuale (1° nome) Pubblicazione n. 10: massimo apporto individuale (1° nome) Pubblicazione n. 11: massimo contributo individuale (1° nome) Pubblicazione n. 12: massimo contributo individuale (1° nome)</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero medio di citazioni per anno (WoS) 2) <i>impact factor</i> attuale della rivista (JCR); 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch). WoS</p>	<p>Pubblicazione n.1: 1.36, 4.984 Pubblicazione n. 2: 0.63, 1.061 Pubblicazione n.3: 1.31, 0.000 Pubblicazione n. 4: 1.58, 0.000 Pubblicazione n.5: 1.75, 3.134 Pubblicazione n. 6: 5.90, 1.915 Pubblicazione n.7: 0.33, 1.915 Pubblicazione n. 8: 0.33, 2.792 Pubblicazione n.9: 0.00, 2.923 Pubblicazione n. 10: 0.00, 3.553 Pubblicazione n. 11: 0.00, 3.958 Pubblicazione n. 12: 0.00, 2.923</p>

*Handwritten signature*



	h-index: 6 BUONO
--	---------------------

Giudizio analitico complessivo: Il dr Pelizza presenta un buon profilo curricolare e scientifico. Si rileva una continuità nella produzione scientifica e un importante contributo individuale nella stesura dei contributi scientifici (10 volte primo o ultimo nome sulle 12 pubblicazioni presentate)

Candidato Dott. PORCELLI STEFANO LUIGI

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Diploma di specializzazione in psichiatria presso l'università di Bologna con lode.  BUONO
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Docente in qualità di cultore della materia nell'insegnamento di psichiatria del corso di laurea in Infermieristica, sede di Faenza, Università di Bologna, dal 2014  Docente in qualità di cultore della materia nell'insegnamento di psichiatria del corso di laurea in Educazione Professionale, sede di Imola, Università di Bologna, dal 2017  BUONO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2014 assegnista di Ricerca presso il dipartimento di scienze biomediche e neuromotorie, università di Bologna (prof. Serretti)  OTTIMO
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Dal 2015 consulente psichiatra e di coordinatore dell'area clinica di psicologia e psichiatria presso centro medico Sant'agostino, Bologna  Dal 2015 consulente psichiatra presso cura di Cura Villa santa Chiara, Casalecchio di Reno (BO)  Da ottobre 2014 al dicembre 2015 attività di guardia presso la casa di cura Villa Azzurra  Da novembre 2015 al novembre 2017 attività di guardia presso l'AUSL di Bologna  OTTIMO
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	assenza di documentazione
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e	partecipazione progetto di ricerca europeo PRISM  dal 2014 partecipazione attività di ricerca Unità di cura dei disturbi



internazionali o partecipazione agli stessi;	d'ansia e dell'umore, Università di Bologna  ricercatore volontario (settembre 2008-maggio 2009) presso il dipartimento di neuroscienze cliniche dell'ospedale San Raffaele di Milano  partecipazione a 13 protocolli di ricerca  partecipazione al Network Italiano per la ricerca sulle psicosi  OTTIMO
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 2 congressi BUONO
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore ECNP travel award, 22th ECNP Congress 2009, Turkey BUONO

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: originale, innovativo, ottimo rigore e buona rilevanza Pubblicazione n. 2: originale, innovativo, buon rigore metodologico, buona rilevanza Pubblicazione n.3: originale, innovativo, buon rigore metodologico, buona rilevanza Pubblicazione n. 4: molto originale, molto innovativo, ottimo rigore metodologico, estremamente rilevante Pubblicazione n.5: molto originale, innovativo, buon rigore, estremamente rilevante Pubblicazione n. 6: molto originale, innovativo, buon rigore, buona rilevanza Pubblicazione n.7: molto originale, molto innovativo, ottimo rigore, estremamente rilevante Pubblicazione n. 8: molto originale, molto innovativo, ottimo rigore e ottima rilevanza Pubblicazione n.9: originale, molto innovativo, eccellente rigore, estremamente rilevante Pubblicazione n. 10: molto originale, molto innovativo, ottimo rigore, estremamente rilevante Pubblicazione n. 11: originale, innovativo, ottimo rigore, ottima rilevanza Pubblicazione n. 12: originale, innovativo, ottimo rigore, ottima rilevanza
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: congruente Pubblicazione n. 2: congruente Pubblicazione n.3: congruente Pubblicazione n. 4: congruente Pubblicazione n.5: congruente Pubblicazione n. 6: congruente Pubblicazione n.7: congruente Pubblicazione n. 8: congruente Pubblicazione n.9: congruente



	Publicazione n. 10: congruente Publicazione n. 11: congruente Publicazione n. 12: congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n.1: buona rilevanza Publicazione n. 2: ottima rilevanza Publicazione n.3: buona rilevanza Publicazione n. 4: ottima rilevanza Publicazione n.5: buona rilevanza Publicazione n. 6: buona rilevanza Publicazione n.7: ottima rilevanza Publicazione n. 8: ottima rilevanza Publicazione n.9: ottima rilevanza Publicazione n. 10: ottima rilevanza Publicazione n. 11: buona rilevanza Publicazione n. 12: buona rilevanza
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n. 2: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n.3: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n. 4: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n.5: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n. 6: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n.7: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n. 8: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n.9: massimo contributo individuale (1° nome) Publicazione n. 10: massimo apporto individuale (1° nome) Publicazione n. 11: massimo contributo individuale (1° nome) Publicazione n. 12: massimo contributo individuale (1° nome)
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero medio di citazioni per anno (WoS) 2) <i>impact factor</i> attuale della rivista (JCR); 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch). WoS	Publicazione n.1: 1.00, 2,454 Publicazione n. 2: 0.20, 3.134 Publicazione n. 3: 1.33, 1.421 Publicazione n. 4: 7.57, 4.129 Publicazione n.5: 0.67, 1.337 Publicazione n. 6: 0.00, 2.302 Publicazione n.7: 11.25, 5.365 Publicazione n. 8: 3.13, 4.185 Publicazione n.9: 211.57, 4.129 Publicazione n. 10: 4.63, 3.151 Publicazione n. 11: 3.25, 1.586 Publicazione n. 12: 1.40, 1.434  h-index: 13  OTTIMO

Giudizio analitico complessivo: Il dr Porcelli presenta un profilo curricolare molto buono e un ottimo profilo scientifico. Si rileva una continuità nella produzione scientifica e un ottimo contributo individuale nella stesura dei contributi scientifici (12 volte primo nome sulle 12 pubblicazioni presentate).



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. COLIZZI MARCO

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	10
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli: 41.00

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 2 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 1.5 Pubblicazione n. 6: 1.5 Pubblicazione n. 7: 1



	Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1.5 Pubblicazione n. 11: 1.5 Pubblicazione n. 12: 1.5
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0.75 Pubblicazione n. 3: 0.75 Pubblicazione n. 4: 0.75 Pubblicazione n. 5: 0.50 Pubblicazione n. 6: 0.75 Pubblicazione n. 7: 0.50 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 0.75 Pubblicazione n. 10: 0.75 Pubblicazione n. 11: 0.50 Pubblicazione n. 12: 0.75
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 2 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 2
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero medio di citazioni per anno per pubblicazione (WoS) 2) <i>impact factor attuale della rivista</i> totale (JCR) 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch) (WoS)	Pubblicazione n.1: 7.00, 8.037 Pubblicazione n. 2. 5.50, 6.944 Pubblicazione n.3: 5.00, 6.544 Pubblicazione n. 4: 10.60, 4.731 Pubblicazione n.5: 3.50, 2.223 Pubblicazione n. 6: 3.67, 3.958 Pubblicazione n.7: 2.75, 2.947 Pubblicazione n. 8: 6.67, 15.233 Pubblicazione n.9: 0.00, 5.475 Pubblicazione n. 10: 1.00, 4.129



	Publicazione n. 11: 0.00, 2.354 Publicazione n. 12: 4.50, 3.339  h-index: 11
--	---

Punteggio totale pubblicazioni: 62.25

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE: 103.25

2) Candidato Dott. OSTUZZI GIOVANNI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	10
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	6
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	6
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1.5
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 46.50

Punteggio pubblicazioni:



CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 1.5 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 1.5 Pubblicazione n. 6: 1.5 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1.5 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 1
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0.5 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0.50 Pubblicazione n. 3: 0.75 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 0.50 Pubblicazione n. 6: 0.50 Pubblicazione n. 7: 0.75 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 0.50 Pubblicazione n. 10: 0.50 Pubblicazione n. 11: 0.75 Pubblicazione n. 12: 0.25
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 2 Pubblicazione n. 2: 1.5 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 1
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero medio di citazioni per	Pubblicazione n. 1: 0.50, 15.233 Pubblicazione n. 2: 1.67, 2.766



<p>anno per pubblicazione (WoS) 2) <i>impact factor attuale della rivista</i> totale (JCR) 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch) (WoS)</p>	<p>Pubblicazione n.3: 5.00, 3.958 Pubblicazione n. 4: 1.50, 8.122 Pubblicazione n.5: 3.33, 2.766 Pubblicazione n. 6: 2.33, 2.806 Pubblicazione n.7; 3.00,6.754 Pubblicazione n. 8: 0.00, 9.088 Pubblicazione n.9: 1.00, 1.284 Pubblicazione n. 10: 1.57, 2.918 Pubblicazione n. 11: 2.50, 5.684 Pubblicazione n. 12: 0.00, 0.000</p> <p>h-index: 7</p>
--	--

Punteggio totale pubblicazioni: 58.00

Valutazione lingua straniera: OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE: 104.50