

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona -Settore Concorsuale 05/H1 Settore Scientifico Disciplinare BIO/16 –D.R. 11389/2021 prot. n. 472182 del 09/12/2021(Cod. 2021pa24004)-pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 14/12/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 12:35 del giorno 08/03/2022, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato così composta:

- Prof. Andrea Costantino Mario Montella	Università di Sassari	Presidente
- Prof. Carlo Zancanaro	Università di Verona	Componente
- Prof.ssa Alessandra Stacchiotti	Università di Milano Statale	Segretario

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 02/03/2022 e 08/03/2022 in modalità telematica sincrona.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha constatato che non è stata presentata istanza di ricasazione dei commissari, ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra i componenti la Commissione stessa e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale 2) la Commissione ha preso atto che risultava 1 candidato partecipante alla procedura ed ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, appurato che non è pervenuta la rinuncia del candidato, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua, dettagliata e specifica motivazione di cui all'allegato 2 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha valutato positivamente il candidato: Dott. Mirco Galiè

La seduta è tolta alle ore 12:45

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Andrea Costantino Mario Montella

Prof. Carlo Zancanaro

Prof.ssa Alessandra Stacchiotti

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 05/H1 Settore Scientifico Disciplinare BIO/16 –D.R. 11389/2021 prot. n. 472182 del 09/12/2021 (Cod. 2021pa24004) - pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 14/12/2021

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 11:30 del giorno 02/03/2022, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato così composta:

- | | |
|--|------------------------------|
| - Prof. Andrea Costantino Mario Montella | Università di Sassari |
| - Prof.ssa Alessandra Stacchiotti | Università di Milano Statale |
| - Prof. Carlo Zancanaro | Università di Verona |

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Andrea Costantino Mario Montella e del Segretario nella persona della Prof.ssa Alessandra Stacchiotti, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è ad oggi pervenuta.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 30 giorni (*vedi decreto di nomina*) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il giorno 25/03/2022.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;
- c) attività in campo clinico, ove prevista dal bando.

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero

- partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
 - c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, sarà considerata la posizione del nome del/della candidato/a nella lista degli autori (primo, secondo, ultimo, intermedio).
- e) gli indicatori previsti dalla normativa nazionale in materia nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale e in particolare (dati estratti da Scopus)
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) Indice di Hirsch.

La commissione formulerà un giudizio dettagliato per ogni candidato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri sopra citati e redigerà l'elenco dei candidati valutati positivamente, ovvero dei candidati che hanno ottenuto un giudizio "buono" in ogni ambito di attività usando la seguente scala: insufficiente - sufficiente - buono - discreto - ottimo.

La commissione si riconvoca il giorno 08.03.2022 alle ore 11:30 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom per la valutazione dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 12:30.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Andrea Costantino Mario Montella (Presidente)

Prof. Carlo Zancanaro (Componente)

Prof.ssa Alessandra Stacchiotti (Segretaria)

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona per il settore concorsuale 05/H1 Anatomia umana, settore scientifico disciplinare BIO/16 Anatomia umana (Cod. 2021pa24004) – bandita con D.R. 11389/2021 prot. n. 472182 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 14/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il/La sottoscritto/a Prof./Prof.ssa Stacchiotti Alessandra, componente della commissione giudicatrice della procedura valutativa per n. 1 posto di Professore Associato, ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/H1 Anatomia umana, settore scientifico disciplinare BIO/16 Anatomia umana per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento di questa Università di aver partecipato in modalità telematica alla riunione della commissione che si è tenuta il 2/03/2022.

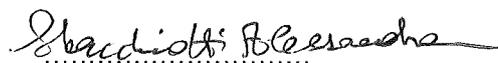
Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale 1 redatto in tale data.

Allega documento di identità

Luogo, data

Bovero....., 2/03/2022

Firma



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona per il settore concorsuale 05/H1 Anatomia umana, settore scientifico disciplinare BIO/16 Anatomia umana (Cod. 2021pa24004) – bandita con D.R. 11389/2021 prot. n. 472182 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 14/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il/La sottoscritto/a Prof. Carlo Zancanaro, componente della commissione giudicatrice della procedura valutativa per n. 1 posto di Professore Associato, ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/H1 Anatomia umana, settore scientifico disciplinare BIO/16 Anatomia umana per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento di questa Università dichiara di aver partecipato in modalità telematica alla riunione della commissione che si è tenuta il 2/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale 1 redatto in tale data.

Allega documento di identità.

Luogo, data

Verona, 2/03/2022

Firma



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2
(valutazione dei candidati)

Candidato Dott. Mirco Galìè:

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	32 moduli di docenza di Anatomia Umana nelle lauree delle professioni sanitarie dal 2006 ad oggi - Valutazione: ottimo
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	- Non Disponibile
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Componente della commissione d'esame per Anatomia I e Anatomia II (CdL in Medicina e Chirurgia) dal 2006 ad oggi. Componente delle commissioni d'esame di Insegnamenti con moduli di Anatomia Umana per le professioni sanitarie dal 2006 ad oggi. Valutazione: ottimo
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Docente per le Esercitazioni di Anatomia Umana I (CdL in Medicina e Chirurgia) dal 2006 ad oggi. Tutoraggio per tesi di laurea e di dottorato dal 2006 ad oggi. Componente del collegio dei docenti per i Dottorati in "Imaging multimodale in biomedicina (Ciclo XXII-XXIII), Nanotecnologie e nanomateriali per applicazioni biomediche (Ciclo XXIV), Nanoscienze e tecnologie avanzate (dal 2017 ad oggi). Valutazione: ottimo
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	La quasi totalità dell'attività didattica del candidato è stata svolta in ambito Morfologico, in particolare quello dell'Anatomia Umana. Valutazione: pienamente congruente con il SSD BIO/16, ottimo.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è complessivamente: Ottimo

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Dal curriculum e dalle pubblicazioni si evince che il candidato ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Dal curriculum risulta la partecipazione come coordinatore, coordinatore locale o componente a 10 progetti di ricerca competitivi finanziati negli ultimi 16 anni. Il candidato dichiara attività di peer review per 8 riviste internazionali e di guest editor per una. Valutazione: discreto
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Non risulta titolarità di brevetti.
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non risulta.
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risulta
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	L'attività scientifica appare chiaramente orientata verso le scienze Morfologiche (Settore concorsuale 05/H1) con particolare riguardo alla componente traslazionale. Valutazione: discreto

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Pubblicazione 1. Lavoro eseguito con elevato rigore metodologico che apre una originale prospettiva nella comprensione del legame tra infiammazione e invecchiamento cellulare. Il lavoro è basato sulla combinazione di metodologie sperimentali morfo-funzionali e molecolari in vivo e in vitro.

Pubblicazione 2. Il lavoro dimostra per la prima volta il coinvolgimento del signaling di ACSL3-PAI1 nel cancro pancreatico mediante la combinazione di rigorose metodologie sperimentali morfo-funzionali e molecolari in vivo e in vitro.

Pubblicazione 3. Il lavoro dimostra per la prima volta il coinvolgimento del signaling di ACSL3-LPIAT1 nel cancro al polmone mediante la combinazione di rigorose metodologie sperimentali morfo-funzionali e molecolari in vivo e in vitro.

Pubblicazione 4. Il lavoro ricapitola decenni di studi sul ruolo della forma mutata dell'oncogene KRAS nell'ambito del carcinoma mammario proponendo una visione originale e innovativa.

Pubblicazione 5. Il lavoro fornisce un contributo originale alla comprensione del controllo ipotalamico sui cicli circadiani, mediante la combinazione di rigorose metodologie sperimentali morfo-funzionali e molecolari in vivo e in vitro.

Pubblicazione 6. Il lavoro è originale e innovativo in quanto presenta per la prima volta una metodologia teranostica basata sull'impiego di ^{32}P -ATP come tracciante in vivo e farmaco antitumorale al tempo stesso. Lavoro condotto con elevato rigore metodologico basato sulla combinazione di metodologie sperimentali morfo-funzionali e molecolari, in vivo e in vitro.

Pubblicazione 7. Lavoro originale e innovativo nel suo ambito; dimostra il potenziale antitumorale della sovra espressione di SIRT6 mediante la combinazione di rigorose metodologie sperimentali morfo-funzionali e molecolari in vivo e in vitro.

Pubblicazione 8. Il lavoro mostra come una dieta altamente calorica possa inibire la progressione del cancro al polmone, in netto contrasto con quanto precedentemente osservato in altri tipi di tumori. I risultati forniscono una prospettiva originale e innovativa su un tema di grande rilevanza. Lo studio risulta condotto con elevato rigore metodologico basato sulla combinazione di rigorose metodologie sperimentali morfo-funzionali e molecolari in vivo e in vitro.

Pubblicazione 9. Il lavoro è stato tra i primi a rilevare le analogie biologiche tra cellule staminali mesenchimali e cellule tumorali mesenchimali e il potenziale contributo delle cellule staminali mesenchimali nella progressione dei carcinomi mammari. Lavoro condotto con elevato rigore metodologico basato sulla combinazione di metodologie sperimentali morfo-funzionali e molecolari, sia in vivo che in vitro.

Pubblicazione 10. Lavoro originale e innovativo che ha contribuito a caratterizzare il profilo molecolare delle cellule staminali mesenchimali da tessuto adiposo. Lavoro condotto con elevato rigore metodologico.

Pubblicazione 11. Lavoro che ha contribuito a caratterizzare l'anatomia delle masse tumorali mediante l'impiego integrato ed innovativo di avanzate tecnologie di imaging in vivo ed analisi morfologiche ex vivo.

Pubblicazione 12. Lavoro che ha contribuito a caratterizzare l'anatomia delle masse tumorali mediante l'impiego integrato ed innovativo di avanzate tecnologie di imaging in vivo ed analisi morfologiche ex vivo.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);	Le pubblicazioni presentate per la valutazione mostrano in vario grado contenuti morfologici ottenuti con tecniche diversificate. Valutazione: discreto
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Tutti i lavori presentati per la valutazione sono pubblicati in riviste internazionali di prestigio nel proprio settore. Delle dodici pubblicazioni presentate per la valutazione, 8 appartengono al primo quartile (WOS), 3 al secondo e una al terzo. Valutazione: discreto
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Delle dodici pubblicazioni presentate per la valutazione il candidato è primo autore in 6 e ultimo autore in 2. Valutazione: discreto
e) eventuali indicatori utilizzati, riferiti all'intero curriculum: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	1. 2462 citazioni totali 2. 58,6 citazioni per pubblicazione 3. 231,4 <i>impact factor</i> totale 4. 6,2 <i>impact factor</i> medio per pubblicazione 5. 20 indice di Hirsch Valutazione: ottimo

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni del candidato è *Discreto*

(Ove previsto dal bando)

Valutazione delle attività in campo clinico

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
in relazione alla durata, alla specificità, alla continuità ed il grado di responsabilità della funzione	<u>Non pertinente</u>

La valutazione sulle attività in campo clinico è: non pertinente

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**