



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 99 del 16/12/2022 - Cod. 2022rtdb011

#### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 20/3/2023 alle ore 14:00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom, ed è così composta:

Prof.ssa Letizia TANCA, professoressa ordinaria – Politecnico di Milano	Presidente
Prof. Luca CAGLIERO, professore associato – Politecnico di Torino	Componente
Prof. Paolo GARZA, professore associato – Politecnico di Torino	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 30/1/2023, 10/2/2023 e 20/2/2023 in via telematica in modalità sincrona.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. ssa Letizia TANCA e al Prof. Paolo GARZA, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 26/7/2023 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) Boscaini Davide
- 2) D'Auria Daniela
- 3) Migliorini Sara

Il giorno 20/3/2023 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) D'Auria Daniela



2) Migliorini Sara

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Punteggio consistenza produzione scientifica	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	D'AURIA DANIELA	39	75,5	3,5	118	BUONO
2	MIGLIORINI SARA	46,5	101,9	3,5	151,9	OTTIMO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Letizia TANCA  
Prof. Luca CAGLIERO  
Prof. Paolo GARZA

presidente  
componente  
componente segretario



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 99 del 16/12/2022 - Cod. 2022rtdb011**

## VERBALE N. 1

### (Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 14:30 del giorno 30/1/2023 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma microsoft teams si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof.ssa Letizia TANCA, professoressa ordinaria – Politecnico di Milano  
Prof. Luca CAGLIERO, professore associato – Politecnico di Torino  
Prof. Paolo GARZA, professore associato – Politecnico di Torino

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof.ssa Letizia Tanca e a quella del Segretario nella persona del prof. Paolo Garza.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 26/7/2023.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4, 5 e 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione adeguatamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).



In particolare verranno usati i seguenti indicatori:

- numero totale di citazioni per pubblicazione
- impact factor della collocazione editoriale della pubblicazione

Per il calcolo degli indici sopra scritti verranno utilizzate le banche dati Web of Science e Scopus.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio in via telematica aperto al pubblico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: parte del colloquio in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 70 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 20 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 15 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 6 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 12 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 10 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 120, ottenuto attribuendo a ciascuna pubblicazione un massimo di 10 punti, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 3 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 3 punti;



- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 3 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto.

Il punteggio massimo da attribuire alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali è 5 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 10/2/2023 alle ore 9.00 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione si riconvocherà per il giorno 20/2/2023 alle ore 9:00 in modalità telematica, per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 15:15.

#### **LA COMMISSIONE**

Prof.ssa Letizia TANCA

Prof. Luca CAGLIERO

Prof. Paolo GARZA



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Boscaini Davide

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Titolo pienamente congruente con lo specifico settore concorsuale e settore scientifico disciplinare. Valutazione preliminare: OTTIMO
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	BUONA l'attività didattica considerando la titolarità di alcuni "short courses" / tutorial e l'assistenza a corsi svolta presso l'Università della Svizzera Italiana e l'Università di Verona.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	MOLTO BUONA l'attività di formazione e di ricerca svolta prevalentemente in qualità di ricercatore di III fascia presso la Fondazione Bruno Kessler. Il candidato ha supportato l'attività editoriale di riviste internazionali e ha partecipato all'organizzazione di conferenze internazionali.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	SUFFICIENTE l'attività di organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali, considerando che il candidato risulta aver collaborato alla supervisione di dottorandi.
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	OTTIMA considerando la titolarità di brevetti internazionali pertinenti al settore concorsuale
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	SUFFICIENTE l'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali considerando il numero di presentazioni a conferenza e seminari su invito.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non sono presenti premi.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: OTTIMA Pubblicazione n. 2: OTTIMA Pubblicazione n. 3: OTTIMA Pubblicazione n. 4: OTTIMA Pubblicazione n. 5: OTTIMA Pubblicazione n. 6: OTTIMA Pubblicazione n. 7: OTTIMA Pubblicazione n. 8: OTTIMA Pubblicazione n. 9: OTTIMA Pubblicazione n. 10: OTTIMA Pubblicazione n. 11: OTTIMA Pubblicazione n. 12: BUONA
b. congruenza di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n.1: OTTIMA



<p><u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n. 2: OTTIMA Pubblicazione n. 3: OTTIMA Pubblicazione n. 4: OTTIMA Pubblicazione n. 5: OTTIMA Pubblicazione n. 6: OTTIMA Pubblicazione n. 7: OTTIMA Pubblicazione n. 8: DISCRETA Pubblicazione n. 9: OTTIMA Pubblicazione n. 10: OTTIMA Pubblicazione n. 11: OTTIMA Pubblicazione n. 12: OTTIMA</p>
<p>c. <u>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: OTTIMA Pubblicazione n. 2: SUFFICIENTE Pubblicazione n. 3: SUFFICIENTE Pubblicazione n. 4: SUFFICIENTE Pubblicazione n. 5: SUFFICIENTE Pubblicazione n. 6: LIMITATA Pubblicazione n. 7: OTTIMA Pubblicazione n. 8: LIMITATA Pubblicazione n. 9: OTTIMA Pubblicazione n. 10: OTTIMA Pubblicazione n. 11: OTTIMA Pubblicazione n. 12: LIMITATA</p>
<p>d. <u>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</u></p>	<p>Pubblicazione n. 1: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 2: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 3: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 4: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 5: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 6: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 7: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 8: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 9: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 10: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 11: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 12: APPORTO PARITETICO</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La consistenza complessiva della produzione scientifica risulta OTTIMA considerando il numero elevato di pubblicazioni su riviste scientifiche o conferenze internazionali di primaria rilevanza nell'ambito del Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05.

L'intensità e la continuità temporale della stessa risultano MOLTO BUONE.

Giudizio analitico complessivo:

La produzione scientifica del candidato evidenzia una crescente maturità scientifica e la capacità di svolgere e di contribuire allo sviluppo di attività di ricerca con OTTIMI volumi e qualità di pubblicazione, pienamente congruenti con il Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05. BUONA l'attività didattica svolta. SUFFICIENTE l'attività di coordinamento.

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal



candidato il seguente giudizio: MOLTO BUONO.

Dott.ssa D'Auria Daniela

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Titolo pienamente congruente con lo specifico settore concorsuale e settore scientifico disciplinare. Valutazione preliminare: OTTIMO
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	DISCRETA l'attività didattica considerando il coinvolgimento come collaboratrice in insegnamenti svolti presso la Free University of Bozen-Bolzano e l'Università di Napoli Federico II.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	OTTIMA l'attività di formazione e di ricerca svolta prevalentemente in qualità di PostDoc presso l'Università di Napoli Federico II e di RTD-A presso la Free University of Bozen-Bolzano. La candidata ha supportato l'attività editoriale di riviste internazionali e ha partecipato all'organizzazione di conferenze internazionali, anche con il ruolo di program co-chair.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	OTTIMA considerando organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi o progetti di ricerca nazionali e internazionali. La candidata ha partecipato a numerosi progetti di ricerca e ha ricoperto il ruolo di responsabile di un progetto italiano (bando FISR 2020) e di un finanziamento locale della provincia di Bolzano. Ha inoltre partecipato al comitato di revisione di proposte progettuali per la Commissione Europea.
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano brevetti approvati.
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	BUONA l'attività di relatore a congressi internazionali considerando le presentazioni a conferenza e i seminari su invito.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	DISCRETA, considerando il seguente premio riconosciuto dalla comunità internazionale: IEEE Best Leadership Award conseguito nell'ambito della conferenza IEEE ISM/IRC/BigMM 2022.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: OTTIMA Pubblicazione n. 2: OTTIMA Pubblicazione n. 3: OTTIMA Pubblicazione n. 4: BUONA Pubblicazione n. 5: OTTIMA Pubblicazione n. 6: OTTIMA Pubblicazione n. 7: OTTIMA Pubblicazione n. 8: OTTIMA Pubblicazione n. 9: BUONA



	Publicazione n. 10: DISCRETA Publicazione n. 11: OTTIMA Publicazione n. 12: OTTIMA
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n.1: SUFFICIENTE Publicazione n. 2: BUONA Publicazione n. 3: OTTIMA Publicazione n. 4: OTTIMA Publicazione n. 5: OTTIMA Publicazione n. 6: DISCRETA Publicazione n. 7: OTTIMA Publicazione n. 8: OTTIMA Publicazione n. 9: BUONA Publicazione n. 10: BUONA Publicazione n. 11: OTTIMA Publicazione n. 12: OTTIMA
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n.1: LIMITATA Publicazione n. 2: LIMITATA Publicazione n. 3: LIMITATA Publicazione n. 4: LIMITATA Publicazione n. 5: BUONA Publicazione n. 6: LIMITATA Publicazione n. 7: LIMITATA Publicazione n. 8: OTTIMA Publicazione n. 9: LIMITATA Publicazione n. 10: LIMITATA Publicazione n. 11: SUFFICIENTE Publicazione n. 12: OTTIMA
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1: APPORTO PARITETICO Publicazione n. 2: APPORTO PARITETICO Publicazione n. 3: APPORTO PARITETICO Publicazione n. 4: APPORTO PARITETICO Publicazione n. 5: APPORTO PARITETICO Publicazione n. 6: APPORTO PARITETICO Publicazione n. 7: APPORTO PARITETICO Publicazione n. 8: APPORTO PARITETICO Publicazione n. 9: APPORTO PARITETICO Publicazione n. 10: APPORTO PARITETICO Publicazione n. 11: APPORTO PARITETICO Publicazione n. 12: APPORTO PARITETICO

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La consistenza complessiva della produzione scientifica risulta BUONA considerando il numero di pubblicazioni su riviste scientifiche o conferenze internazionali di buona rilevanza e la presenza di alcune pubblicazioni solo parzialmente congruenti con il Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05. L'intensità e la continuità temporale della stessa risultano MOLTO BUONE.

Giudizio analitico complessivo:

La produzione scientifica della candidata evidenzia una crescente maturità scientifica e la capacità di svolgere e di contribuire allo sviluppo di attività di ricerca con BUONI volumi e qualità di pubblicazione, talvolta solo parzialmente congruenti con il Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05. DISCRETA l'attività didattica svolta. OTTIMA l'attività di coordinamento.



Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata il seguente giudizio: BUONO.

Dott.ssa Migliorini Sara

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Titolo pienamente congruente con lo specifico settore concorsuale e settore scientifico disciplinare. Valutazione preliminare: OTTIMO
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	OTTIMA l'attività didattica considerando il coinvolgimento sia come titolare sia come collaboratrice in insegnamenti presso l'Università di Verona, anche nell'ambito di corsi di dottorato.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	OTTIMA l'attività di formazione e di ricerca svolta prevalentemente in qualità di PostDoc presso l'Università di Verona e come RTD-A presso la medesima università. La candidata ha supportato l'attività editoriale di riviste internazionali e ha partecipato all'organizzazione di conferenze internazionali, anche con il ruolo di session chair e di guest editor di Special Issue.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	DISCRETA, considerando organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi o progetti di ricerca nazionali e internazionali. La candidata risulta aver partecipato a progetti di ricerca internazionali e collaborato al coordinamento delle attività di un dottorando.
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non sono presenti brevetti.
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	SUFFICIENTE l'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali considerando le presentazioni a congressi e i seminari su invito.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	DISCRETA, considerando il seguente premio internazionale per attività di ricerca presentato dalla candidata: Best Short Paper Award, 21st ACM SIGSPATIAL International Conference on Advances in Geographic Information Systems.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: OTTIMA Pubblicazione n. 2: OTTIMA Pubblicazione n. 3: OTTIMA Pubblicazione n. 4: OTTIMA Pubblicazione n. 5: OTTIMA Pubblicazione n. 6: OTTIMA Pubblicazione n. 7: OTTIMA Pubblicazione n. 8: BUONA Pubblicazione n. 9: OTTIMA Pubblicazione n. 10: OTTIMA Pubblicazione n. 11: OTTIMA Pubblicazione n. 12: OTTIMA
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: OTTIMA Pubblicazione n. 2: OTTIMA Pubblicazione n. 3: OTTIMA Pubblicazione n. 4: OTTIMA Pubblicazione n. 5: OTTIMA Pubblicazione n. 6: OTTIMA Pubblicazione n. 7: OTTIMA Pubblicazione n. 8: BUONA Pubblicazione n. 9: OTTIMA Pubblicazione n. 10: OTTIMA Pubblicazione n. 11: OTTIMA Pubblicazione n. 12: OTTIMA
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: OTTIMA Pubblicazione n. 2: OTTIMA Pubblicazione n. 3: OTTIMA Pubblicazione n. 4: OTTIMA Pubblicazione n. 5: OTTIMA Pubblicazione n. 6: BUONA Pubblicazione n. 7: BUONA Pubblicazione n. 8: SUFFICIENTE Pubblicazione n. 9: BUONA Pubblicazione n. 10: BUONA Pubblicazione n. 11: BUONA Pubblicazione n. 12: BUONA
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 2: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 3: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 4: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 5: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 6: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 7: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 8: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 9: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 10: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 11: APPORTO PARITETICO Pubblicazione n. 12: APPORTO PARITETICO

25



UNIVERSITÀ  
di **VERONA**

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la consistenza complessiva della produzione scientifica risulta **OTTIMA** considerando l'elevato numero di pubblicazioni su riviste scientifiche o conferenze internazionali di primaria rilevanza nell'ambito del Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05. L'intensità e la continuità temporale della stessa risultano **MOLTO BUONE**.

Giudizio analitico complessivo:

La produzione scientifica della candidata evidenzia una crescente maturità scientifica e la capacità di svolgere e contribuire allo sviluppo di attività di ricerca con volumi **MOLTO BUONI** e **OTTIMA** qualità delle pubblicazioni presentate, tutte pienamente congruenti con il Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05. **OTTIMA** l'attività didattica svolta. **DISCRETA** l'attività di coordinamento.

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata il seguente giudizio: **MOLTO BUONO**.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'L. R.'.



La tabella 1 riporta degli indici bibliometrici utilizzati per la valutazione delle pubblicazioni.

Cognome e nome	Indice pubblicazione	Numero citazioni (Web of Science)	Numero citazioni (Scopus)	Impact Factor (Web of Science)
Boscaini Davide	1	n.d.	2	24,314
	2	6	6	n.d.
	3	12	14	n.d.
	4	0	1	n.d.
	5	n.d.	2	n.d.
	6	0	0	n.d.
	7	n.d.	2	n.d.
	8	143	165	47,990
	9	667	783	n.d.
	10	9	310	n.d.
	11	78	103	2,363
	12	189	124	n.d.
D'Auria Daniela	1	n.d.	0	5,591
	2	1	5	n.d.
	3	10	16	n.d.
	4	0	1	n.d.
	5	n.d.	n.d.	0,509
	6	12	14	2,687
	7	n.d.	n.d.	n.d.
	8	5	6	7,307
	9	7	13	n.d.
	10	14	21	n.d.
	11	n.d.	0	n.d.
	12	n.d.	0	n.d.
Migliorini Sara	1	1	1	3,180
	2	0	0	10,835
	3	4	4	5,261
	4	5	5	6,595
	5	n.d.	45	11,471
	6	n.d.	16	2,773
	7	n.d.	4	2,773
	8	n.d.	15	1,019
	9	1	1	2,773
	10	0	0	2,773
	11	4	6	2,773
	12	0	0	2,303

Tabella 1 - Tabella degli indici bibliometrici utilizzati per la valutazione delle pubblicazioni (n.d. sta per non disponibile). Dati bibliometrici reperiti in data 10/02/2023.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidata Dott.ssa D'AURIA DANIELA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	15
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3

Punteggio totale titoli 39

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 3 Pubblicazione n. 2: 3 Pubblicazione n. 3: 3 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 3 Pubblicazione n. 6: 3 Pubblicazione n. 7: 3 Pubblicazione n. 8: 3 Pubblicazione n. 9: 2

lr



	Pubblicazione n. 10: 1,5 Pubblicazione n. 11: 3 Pubblicazione n. 12: 3
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: 1 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 3 Pubblicazione n. 4: 3 Pubblicazione n. 5: 3 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 3 Pubblicazione n. 8: 3 Pubblicazione n. 9: 2 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 3 Pubblicazione n. 12: 3
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: 0,2 Pubblicazione n. 2: 0,1 Pubblicazione n. 3: 0,1 Pubblicazione n. 4: 0,1 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 0,2 Pubblicazione n. 7: 0,2 Pubblicazione n. 8: 3 Pubblicazione n. 9: 0,1 Pubblicazione n. 10: 0,1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 3
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: 0,1 Pubblicazione n. 2: 0,5 Pubblicazione n. 3: 0,3 Pubblicazione n. 4: 0,3 Pubblicazione n. 5: 0,3 Pubblicazione n. 6: 0,2 Pubblicazione n. 7: 0,3 Pubblicazione n. 8: 0,2 Pubblicazione n. 9: 0,5 Pubblicazione n. 10: 0,5 Pubblicazione n. 11: 0,5 Pubblicazione n. 12: 0,2

Punteggio totale pubblicazioni 75,5

Punteggio consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali 3,5

Valutazione lingua straniera BUONO

PUNTEGGIO TOTALE 118



2) Candidata Dott.ssa MIGLIORINI SARA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	19,5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	15
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3

Punteggio totale titoli 46,5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: 3 Pubblicazione n. 2: 3 Pubblicazione n. 3: 3 Pubblicazione n. 4: 3 Pubblicazione n. 5: 3 Pubblicazione n. 6: 3 Pubblicazione n. 7: 3 Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 3 Pubblicazione n. 10: 3 Pubblicazione n. 11: 3 Pubblicazione n. 12: 3
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore	Pubblicazione n.1: 3 Pubblicazione n. 2: 3

ls



concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 3: 3 Pubblicazione n. 4: 3 Pubblicazione n. 5: 3 Pubblicazione n. 6: 3 Pubblicazione n. 7: 3 Pubblicazione n. 8: 2,5 Pubblicazione n. 9: 3 Pubblicazione n. 10: 3 Pubblicazione n. 11: 3 Pubblicazione n. 12: 3
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: 3 Pubblicazione n. 2: 3 Pubblicazione n. 3: 3 Pubblicazione n. 4: 3 Pubblicazione n. 5: 3 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 0,5 Pubblicazione n. 9: 2 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: 0,2 Pubblicazione n. 2: 0,3 Pubblicazione n. 3: 0,3 Pubblicazione n. 4: 0,3 Pubblicazione n. 5: 0,3 Pubblicazione n. 6: 0,5 Pubblicazione n. 7: 0,3 Pubblicazione n. 8: 0,5 Pubblicazione n. 9: 0,3 Pubblicazione n. 10: 0,3 Pubblicazione n. 11: 0,3 Pubblicazione n. 12: 0,3

Punteggio totale pubblicazioni 101,90

Punteggio consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali 3,5

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 151,90