

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato (II fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di INFORMATICA dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 01/B1 Informatica, Settore Scientifico Disciplinare INF/01 Informatica - bandito con D.R. n. 2280-2015 Prot. 105671 del 23.12.2015 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 2 del 8.01.2016.**

### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura di selezione di 1 posto di Professore associato, nominata dal Consiglio di Dipartimento di Informatica in data 9 Febbraio 2016, si riunisce il giorno 10 marzo alle ore 18:35 presso l'ufficio 1.75 del Dipartimento di Informatica ed è così composta:

Prof. Vincenzo Manca	Presidente
Prof. Carlo Combi	Componente
Prof. Alberto Policriti	Componente
Prof. Claudio Ferretti	Componente
Prof. Nicola Fausto Spoto	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 17 febbraio 2016 in forma telematica e 10 marzo 2016 presso il Dipartimento di Informatica.

Nella **prima riunione** la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Vincenzo Manca e al Prof. Nicola Fausto Spoto.

Ha preso visione del Decreto Rettorale di indizione della procedura selettiva, del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, nonché dei criteri valutativi relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica dei candidati.

La Commissione ha preso atto che risultavano n. 7 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione selettiva ha presentato istanza di riconsiliazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Nella **seconda riunione**, la Commissione appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, ha proceduto all'esame e alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica prodotta da ciascun candidato presente e ha formulato i relativi

ci *AZ* V.M. NFB

motivati giudizi collegiali.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha individuato la seguente rosa di candidati:

Manuele Bicego, nato il 06/07/1974 a San Bonifacio (VR);

Umberto Castellani, nato il 28/05/1973 a Verona;

Rosalba Giugno, nata l'11/01/1975 a Niscemi (CL).

All'interno di questa rosa il Consiglio di Dipartimento sceglierà il candidato maggiormente qualificato, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicato nel bando.

Si allegano alla presente relazione riassuntiva, quale sua parte integrante, i giudizi collegiali relativi alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati (Allegato 1).

La presente relazione, completa di n. 1 allegati, viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Vincenzo Manca      Presidente

V. Manca

Prof. Carlo Combi      Componente

C. Combi

Prof. Alberto Policriti      Componente

A. Policriti

Prof. Claudio Ferretti      Componente

C. Ferretti

Prof. Nicola Fausto Spoto      Segretario

Nicola Fausto Spoto

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato (II fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di INFORMATICA dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 01/B1 Informatica, Settore Scientifico Disciplinare INF/01 Informatica - bandito con D.R. n. 2280-2015 Prot. 105671 del 23.12.2015 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 2 del 8.01.2016.**

**Verbale n. 1**

(Criteri di valutazione)

Alle ore 10.00 del giorno 17 Febbraio 2016, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva di n. 1 posto di Professore Associato, nominata dal Consiglio di Dipartimento di Informatica del 9 Febbraio 2016, così composta:

- Prof. Carlo Combi, Professore Ordinario Università degli Studi di Verona
- Prof. Vincenzo Manca, Professore Ordinario Università degli Studi di Verona
- Prof. Alberto Policriti, Professore Ordinario Università degli Studi di Udine
- Prof. Nicola Fausto Spoto, Professore Associato Università degli Studi di Verona
- Prof. Claudio Ferretti, Professore Associato Università degli Studi di Milano-Bicocca

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Vincenzo Manca e del Segretario nella persona del Prof. Nicola Fausto Spoto, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione, presa visione dell'elenco nominativo delle candidate e dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) dichiara, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli Artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, ai sensi dell'Art. 2 Comma 3 del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari" dell'Università degli Studi di Verona e ai sensi dell'Art. 18 della Legge n.240/2010.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricasazione è pervenuta all'Ateneo per questa procedura, e che risultano sette (7) candidati partecipanti alla procedura.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'Art.18 della Legge 240/2010, nell'Art. 5 del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari" e nel bando concorsuale.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dai lavori è fissato in 60 giorni dalla data di designazione della Commissione da parte del Dipartimento e precisamente entro il giorno 9 Aprile 2016.

La Commissione prende atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'Art. 7 del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari", la procedura prevede la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate, del curriculum, e dell'attività didattica e che per la valutazione di quest'ultima si dovrà tener conto anche dell'esito della prova didattica prevista dal bando.

Sulla base degli aspetti indicati nel bando della selezione in oggetto, la commissione stabilisce i seguenti criteri di valutazione dei candidati:

1) Ai fini della valutazione del profilo scientifico:

- a. La commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

V. M. -  
NFS  
[Handwritten signatures]

- b. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:
- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- c. La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, delle relazioni internazionali e della gestione di progetti terrà conto dei seguenti aspetti:
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
  - conseguimento della titolarità di brevetti;
  - partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
- 2) Ai fini della valutazione della capacità didattica:
- a. moduli/insegnamenti tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
  - b. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
  - c. contenuto e chiarezza della prova didattica.

La Commissione stabilisce che la prova didattica avverrà mediante espletamento di una parte di una lezione, su un argomento scelto dal candidato, di un insegnamento di base di un corso di laurea del settore scientifico disciplinare e che l'accertamento della conoscenza della lingua straniera avverrà facendo svolgere una parte della prova didattica in inglese.

La Commissione stabilisce che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica avverrà mediante l'espressione di un giudizio collegiale. Successivamente la Commissione formulerà una rosa di nomi all'interno della quale il Consiglio di Dipartimento sceglierà quello maggiormente qualificato anche in relazione alle specifiche esigenze didattiche e scientifiche indicate nel bando.

Il Segretario provvederà a prendere in consegna dal Responsabile del Procedimento la documentazione prodotta dalle candidate e dai candidati unitamente alla domanda di partecipazione e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione.

La commissione decide di convocare le candidate e i candidati il 10 Marzo 2016 alle ore 11:00 presso il Dipartimento di Informatica, in Ca' Vignal 2, Strada La Grazie 15 - 37134 Verona.

La seduta è tolta alle ore 10.30. Il presente verbale, completo di n.1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Vincenzo Manca	Presidente	<u>V. Manca</u>
Prof. Carlo Combi	Componente	<u>Carlo Combi</u>
Prof. Alberto Policriti	Componente	<u>Alberto Policriti</u>
Prof. Claudio Ferretti	Componente	<u>Claudio Ferretti</u>
Prof. Nicola Fausto Spoto	Segretario	<u>Nicola Fausto Spoto</u>

ALLEGATO 1  
(Elenco delle candidate e dei candidati)

N.	Cognome	Nome	Data di nascita	Città di nascita	Prov. di nascita
1	Lipták	Zsuzsanna	20/05/1969	Budapest	Ungheria
2	Bombieri	Nicola	19/06/1973	Verona	VR
3	De Pellegrini	Francesco	13/04/1974	Belluno	BL
4	Giugno	Rosalba	11/01/1975	Niscemi	CL
5	Bicego	Manuele	06/07/1974	San Bonifacio	VR
6	Castellani	Umberto	28/05/1973	Verona	VR
7	Gennaro	Claudio	12/01/1968	Gela	CL

*SP*

*V.M.*

*NES*

*le*

*SP*

## ALLEGATO 1

(valutazione curriculum, pubblicazioni scientifiche e attività didattica)

Candidato **Manuele Bicego**:

giudizio collegiale relativamente a:

### curriculum:

- a. Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Il giudizio è OTTIMO
- b. Attività di ricerca scientifica, relazioni internazionali e gestione di progetti. Il giudizio è MOLTO BUONO

### pubblicazioni scientifiche:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione. Il giudizio è BUONO per tutte le pubblicazioni
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: PIENA per le pubblicazioni 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12; BUONA per le pubblicazioni 1, 4, 10.
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: il giudizio è OTTIMO per le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12; BUONO per le pubblicazioni 8, 10.

### attività didattica:

- a. moduli/insegnamenti tenuti e continuità della tenuta degli stessi. Il giudizio è OTTIMO.
- b. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato. Il giudizio è OTTIMO.
- c. contenuto e chiarezza della prova didattica. Il giudizio è MOLTO BUONO.

Candidato **Umberto Castellani**:

giudizio collegiale relativamente a:

### curriculum:

- a. Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Il giudizio è OTTIMO.
- b. Attività di ricerca scientifica, relazioni internazionali e gestione di progetti. Il giudizio è MOLTO BUONO.

### pubblicazioni scientifiche:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione. Il giudizio è BUONO per tutte le pubblicazioni.
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: PIENA per le pubblicazioni 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10; BUONA per le pubblicazioni 1, 3, 7, 11, 12.
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: il giudizio è OTTIMO per le

10 \* V.M. MES  
73

pubblicazioni 1, 3, 5, 7, 10, 11, 12; BUONO per le pubblicazioni 2, 4, 6, 8, 9.

**attività didattica:**

- a. moduli/insegnamenti tenuti e continuità della tenuta degli stessi. Il giudizio è OTTIMO.
- b. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato. Il giudizio è OTTIMO.
- c. contenuto e chiarezza della prova didattica. Il giudizio è BUONO.

**Candidato Francesco De Pellegrini:**

giudizio collegiale relativamente a:

**curriculum:**

- a. Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Il giudizio è OTTIMO.
- b. Attività di ricerca scientifica, relazioni internazionali e gestione di progetti. Il giudizio è MOLTO BUONO.

**pubblicazioni scientifiche:**

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione. Il giudizio è BUONO per tutte le pubblicazioni.
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: BUONA per le pubblicazioni 2, 3, 4; DISCRETA per le pubblicazioni 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: il giudizio è OTTIMO per le pubblicazioni 3, 4, 5, 6, 7, 10; BUONO per le pubblicazioni 1, 2, 8, 9, 11, 12.

**attività didattica:**

- a. moduli/insegnamenti tenuti e continuità della tenuta degli stessi. Il giudizio è DISCRETO.
- b. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato. Il giudizio è BUONO.
- c. contenuto e chiarezza della prova didattica. Il giudizio è DISCRETO.

**Candidato Rosalba Giugno:**

giudizio collegiale relativamente a:

**curriculum:**

- a. Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Il giudizio è OTTIMO.
- b. Attività di ricerca scientifica, relazioni internazionali e gestione di progetti: OTTIMO.

**pubblicazioni scientifiche:**

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: Il giudizio è OTTIMO per la pubblicazione 8; BUONO per tutte le altre pubblicazioni.
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di

W \* V.M. NFS  
70

seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: PIENA per le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10; BUONA per le pubblicazioni 11 e 12.

- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: il giudizio è OTTIMO per le pubblicazioni 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12; BUONO per le pubblicazioni 3, 4.

**attività didattica:**

- a. moduli/insegnamenti tenuti e continuità della tenuta degli stessi. Il giudizio è OTTIMO.
- b. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato. Il giudizio è OTTIMO.
- c. contenuto e chiarezza della prova didattica. Il giudizio è OTTIMO.

Candidato **Zsuzsanna Lipták:**

giudizio collegiale relativamente a:

**curriculum:**

- a. Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Il giudizio è BUONO.
- b. Attività di ricerca scientifica, relazioni internazionali e gestione di progetti. Il giudizio è MOLTO BUONO.

**pubblicazioni scientifiche:**

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione. Il giudizio è BUONO per tutte le pubblicazioni.
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: PIENA per le pubblicazioni 6, 7, 8, 11, 12; BUONA per le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10.
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: il giudizio è OTTIMO per le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12; BUONO per la pubblicazione 11.

**attività didattica:**

- a. moduli/insegnamenti tenuti e continuità della tenuta degli stessi. Il giudizio è MOLTO BUONO.
- b. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato. Il giudizio è BUONO.
- c. contenuto e chiarezza della prova didattica. Il giudizio è OTTIMO.

le ★ R.M.  
NES 72