



**Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore/ricce con contratto a tempo determinato in Tenure Track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010, modificato dalla L. 79/2022, riservata ai sensi dell'art. 14 comma 6-septiesdecies del D.L. n. 36 del 30/04/2022, per il gruppo scientifico disciplinare 01/MATH-03 (già settore concorsuale 01/A3) Analisi matematica, Probabilità e Statistica matematica – settore scientifico disciplinare MATH-03/A (già MAT/05), Analisi matematica, presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 43 del 28/05/2024 - Cod. 2024rtt020.**

#### **VERBALE N. 1**

##### **(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)**

Alle ore 10 del giorno 31 luglio 2024 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n.1 posto di ricercatore/ricce a tempo determinato in Tenure Track, così composta:

Prof.ssa Annalisa Cesaroni	Università di Padova
Prof. Matteo Novaga	Università di Pisa
Prof. Giandomenico Orlandi	Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona della prof.ssa Annalisa Cesaroni e a quella del Segretario nella persona del prof. Giandomenico Orlandi.

I/Le commissari/e dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore/ricce a tempo determinato in Tenure Track, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato in Tenure Track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010, modificato dalla L. 79/2022" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 7339/2023 del 28/07/2023.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di riconsulazione dei/le commissari/e, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 19 gennaio 2025.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei/le candidati/e con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i/le candidati/e comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli/le stessi/e e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi/e alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. I/Le candidati/e sono tutti/e ammessi/e alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai/le candidati/e.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei/le candidati/e, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:



1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore/ricerca a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/la singolo/a candidato/a.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4 documentata attività in campo clinico, 5 realizzazione di attività progettuale, 7 titolarità di brevetti, 10 diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/la candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

In particolare, per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale del/la candidato/a sarà effettuata tenendo conto della prassi seguita dalla comunità matematica, ed in particolare dagli afferenti al settore scientifico-disciplinare MATH-03/A (già MAT/05) Analisi matematica: l'elenco degli autori in ordine alfabetico indica di per sé un apporto paritetico; in caso contrario, l'importanza degli autori si ritiene decrescente rispetto all'ordine in cui compaiono. Si terrà conto anche della coerenza con il complesso dell'attività scientifica e di eventuali dichiarazioni del candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei/le candidati/e, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore/ricerca. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del/la candidato/a, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici ma terrà conto dell'importanza dei risultati raggiunti, della varietà dei temi affrontati e delle tecniche usate, delle collaborazioni stabilite, dell'autonomia del/la



candidato/a, della continuità e dell'intensità temporale della produzione scientifica.

Riguardo agli indicatori bibliometrici, la Commissione fa proprie le indicazioni contenute nel "Code of Practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/committee/ethics>) e condivise dal documento sulla valutazione prodotto dall'Unione Matematica Italiana (UMI) (<http://umi.dm.unibo.it/wp-content/uploads/2013/08/valutazione.pdf>) e da un analogo documento prodotto dalla International Mathematical Union (IMU), che sconsigliano fortemente l'utilizzo di indicatori generati automaticamente per valutare l'attività dei singoli. Pertanto gli indici bibliometrici saranno usati, se necessario, solo a complemento di un giudizio scientifico sui singoli articoli.

Dopo la valutazione preliminare dei/le candidati/e seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i/le candidati/e comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera inglese come previsto nel bando.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio in forma di seminario in modalità telematica.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: parte del colloquio in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai/le candidati/e, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 40 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 3 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 12 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 12 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 6 punti;
- relatore/trice a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 6 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 1 punto.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 52 punti: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 5 punti;
2. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 4 punti;
3. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: indicatore da zero (nessuna congruenza) a uno (congruenza piena). Tale indicatore verrà moltiplicato per la somma dei punteggi assegnato alla pubblicazione per quanto riguarda originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione, apporto individuale del/la candidato/a.
4. determinazione analitica dell'apporto individuale del/la candidato/a nel caso di partecipazione del



medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punti.

Il punteggio finale per ogni pubblicazione si otterrà considerando il minimo tra 8 e il valore ottenuto moltiplicando l'indicatore di congruenza al punto 3 con la somma dei punteggi relativi ai punti 1,2,4.

Il punteggio massimo da attribuire alla consistenza complessiva della produzione scientifica del/la candidato/a, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali è: 8 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – discreto - buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 20 settembre alle ore 9 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 11.

#### **LA COMMISSIONE**

Prof. ssa Annalisa Cesaroni

Prof. Matteo Novaga

Prof. Giandomenico Orlandi