



Procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D5 Psichiatria – settore scientifico disciplinare MED25/ Psichiatria presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 99 del 16/12/2022 - Cod. 2022rtdb007

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 29/03/23 alle ore 10.00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma zoom ed è così composta:

Prof. Giovanni ABBATE DAGA, professore ordinario – Università di Torino
Prof.ssa Arianna GORACCI, professoressa associata – Università di Siena
Prof.ssa Sarah TOSATO, professoressa associata – Università di Verona

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 7/03/23, 21/03/23 e 29/03/23 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma zoom.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Giovanni Abbate Daga e al Prof.ssa Sarah Tosato, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 24/07/23 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

1) Dr. Giovanni Ostuzzi

Il giorno 29/03/23 ore 9.00 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1) Dr. Giovanni Ostuzzi

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della



UNIVERSITÀ
di VERONA

conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Punteggio consistenza produzione scientifica	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	OSTUZZI GIOVANNI	38	67	10	115	OTTIMO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 10.10.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni ABBATE DAGA, professore ordinario – Università di Torino

Prof.ssa Arianna GORACCI, professoressa associata – Università di Siena

Prof.ssa Sarah TOSATO, professoressa associata – Università di Verona

Firmato digitalmente da: Giovanni Abbate Daga
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TORINO/02099550010
Limitazioni d'uso: Explicit Text: Il titolare fa uso del presente certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 29/03/2023 12:32:41



Procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D5 Psichiatria – settore scientifico disciplinare MED25/ Psichiatria presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 99 del 16/12/2022 - Cod. 2022rtdb007

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 10.00 del giorno 07/03/23 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma zoom si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Giovanni ABBATE DAGA, professore ordinario – Università di Torino
Prof.ssa Arianna GORACCI, professoressa associata – Università di Siena
Prof.ssa Sarah TOSATO, professoressa associata – Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Giovanni ABBATE DAGA e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Sarah TOSATO

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 24/07/2023.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;



3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con terzi:

- autore o co-autore corrispondente
- primo autore o co-primo autore
- ultimo nome o co-ultimo nome
- competenze specifiche, desumibili anche in base all'attività svolte nelle Istituzioni di appartenenza
- carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore.

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero medio di citazioni per anno per pubblicazione. Si utilizzerà web of science.
- "impact factor" attuale della rivista dove è apparsa la pubblicazione. Si utilizzerà Journal Citation



Reports.

- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato. Sarà utilizzato l'indice Hirsch. Si utilizzerà web of science.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà attraverso colloquio. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano scientifico in lingua inglese. La Commissione, al fine di accertare l'adeguatezza della conoscenza della lingua inglese, terrà conto di:

- 1) capacità di lettura
- 2) capacità di comprensione del testo
- 3) capacità di esposizione del testo
- 4) capacità di traduzione
- 5) conoscenza del linguaggio tecnico del settore

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 60 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 10 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 5 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 10 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 2 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;



Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 80 punti, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 30 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 10 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 10 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 30 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali è: 10 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi, in modalità telematica, in data 21/3/23 ore 10.00 per la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

La commissione decide di convocare, in modalità telematica, i candidati il giorno 29/03/23 ore 9.00 per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 11.00

LA COMMISSIONE

Prof. Giovanni ABBATE DAGA, professore ordinario – Università di Torino

Prof.ssa Arianna GORACCI, professoressa associata – Università di Siena

Prof.ssa Sarah TOSATO, professoressa associata – Università di Verona



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. GIOVANNI OSTUZZI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca il 23/04/2018 e la specializzazione in psichiatria in data 08/06/2015 Punti: 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha diverse attività didattiche presso l'Università di Verona, tra cui la docenza per il corso di perfezionamento "revisioni sistematiche e meta-analisi per la produzione di linee guida in ambito sanitario" dal 2016 (14 ore). Dal 2019, è coordinatore del corso "Metodologie di intervento nella comunità" e titolare del modulo "Psichiatria"; Corso di Laurea in Scienze Infermieristiche (8 ore). Dal 2020 è Docente per il corso di "Psichiatria di Consultazione" per la Scuola di Specializzazione in Psichiatria; per il Master di II livello "approcci terapeutici evidence-based e metodi di valutazione per la prevenzione e gli interventi precoci nella salute mentale" (6 ore) e coordinatore e docente di due corsi elettivi (12 ore). Dal 2021 Docente per le attività di Didattica Tutoriale (Tutorial Problem-solving e Decision-making) all'interno dei Corsi di Patologia Sistemica I (IV anno) e Medicina Interna (V anno); Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia (7 ore). Punti: 7 punti
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	È stato visiting researcher presso il Department of Psychological Medicine, King's College London. Ha effettuato a marzo 2016 e Maggio 2016 due corsi di perfezionamento in statistica presso l'Università cattolica del Sacro Cuore, Roma e uno nel 2017 presso l'Università di Verona. Nel 2018 ha effettuato un corso di perfezionamento "Introduction to Network meta-analysis" presso l'Università di Bristol (UK). Punti: 7 punti
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Dal 2019 attività assistenziale presso la UOC di Psicosomatica e Psicologia Medica e attività di reperibilità per l'UOC di Psichiatria, AOUI di Verona. Attività di guardia presso Ospedale di Santa Giuliana tra il 2015 e il 2017. Punti: 5 punti
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	nessuna Punti: 0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a diversi studi, con ruolo anche di coordinamento, tra cui lo studio VESPA, lo STAR network, RESPOND. Ha partecipato a diverse attività scientifiche tra cui l'aggiornamento Lista farmaci essenziali per la WHO, MARDs, linee guida dell'ISS sul trattamento dell'autismo e due progetti di meta-analisi Punti: 7 punti



g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessuno Punti: 0 punti
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 6 congressi nazionali e 2 internazionali Punti: 1 punti
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore del "Best Poster award" al congresso ENMESH del 2019 e due papers sono stati selezionati per essere ristampati come influential papers della rivista Focus Punti: 1 punti
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Nessuna Punti: 0 punti

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1: originale e innovativa, rigorosa dal punto di vista metodologico. Rilevante: 1,00 punti Publicazione n. 2: Originale e innovativo. Estremamente rigoroso il metodo e la rilevanza: Punti: 1,50 Publicazione n.3: Originale e innovativo. Estremamente rigoroso il metodo e la rilevanza: Punti: 1,50 Publicazione n.4: è un commento, per cui poco originale e innovativo. Non vi è un metodo. Rilevante: Punti 0,50 Publicazione n.5: originale e innovativa, rigorosa dal punto di vista metodologico. Rilevante: 1,00 punti Publicazione n.6: Originale e innovativo. Estremamente rigoroso il metodo e la rilevanza: Punti: 1,50 Publicazione n.7 Molto Originale e innovativo. rigoroso il metodo e ottima la rilevanza: Punti: 1,50 Publicazione n.8 Poco originale e innovativa, molto rigorosa dal punto di vista metodologico. Rilevante: 1,00 punti Publicazione n.9: originale e innovativa, rigorosa dal punto di vista metodologico. Rilevante: 1,00 punti Publicazione n.10 molto originale e innovativa, rigorosa dal punto di vista metodologico. Molto Rilevante: 1,25 punti Publicazione n.11 abbastanza originale e poco innovativa, rigorosa dal punto di vista metodologico. Rilevante: 0,75 punti Publicazione n.12: originale, ma poco innovativa. Buono il rigore metodologico: rilevante 0,75 punti Publicazione n.13 originale e abbastanza innovativa, rigorosa dal punto di vista metodologico. Rilevante: 1,00 punti Publicazione n.14 molto originale e abbastanza innovativa, rigorosa dal punto di vista metodologico. Rilevante: 1,00 punti Publicazione n.15 molto originale ed innovativa, rigorosa dal punto di vista metodologico. Rilevante: 1,25 punti Publicazione n.16 originale, ma poco innovativa. Buono il rigore metodologico: rilevante 0,75 punti Publicazione n.17: abbastanza originale ed innovativa.



	<p>Rigoroso il metodo. Rilevante: punti 0,75 Pubblicazione n.18 Molto Originale e innovativo. rigoroso il metodo e ottima la rilevanza: Punti: 1,50 Pubblicazione n.19 abbastanza originale ed innovativa. Buono il rigore metodologico: rilevante 0,75 punti Pubblicazione n.20 molto originale e abbastanza innovativa, rigorosa dal punto di vista metodologico. Rilevante: 1,25 punti</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: congruente: punti 0,50 Pubblicazione n. 2. congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.3 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.4 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.5: congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.6 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.7 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.8 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.9 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.10 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.11 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.12 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.13 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.14 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.15 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.16 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.17 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.18 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.19 congruente: punti 0,50 Pubblicazione n.20 congruente: punti 0,50</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: rilevante scientificamente (IF 4,988) Punti 0,25 Pubblicazione n. 2.: estremamente rilevante (IF 77,056) Punti: 0,50 Pubblicazione n.3 estremamente rilevante (IF 79,683), punti:0,50 Pubblicazione n.4 estremamente rilevante (IF 202,731), punti:0,50 Pubblicazione n.5: rilevante scientificamente (IF 4,144) Punti 0,25 Pubblicazione n.6 rilevante scientificamente (IF 10,671) Punti 0,50 Pubblicazione n.7 estremamente rilevante (IF 79,683), punti:0,50 Pubblicazione n.8: molto rilevante (IF 19,248) punti 0,50 Pubblicazione n.9 rilevante scientificamente (IF 6,497) Punti 0,25 Pubblicazione n.10 molto rilevante (IF 11,806) punti 0,50 Pubblicazione n.11 abbastanza rilevante (IF 2,023) punti 0,20 Pubblicazione n.12 abbastanza rilevante (IF 2,728) punti 0,20 Pubblicazione n.13 rilevante scientificamente (IF 4,988) Punti 0,25 Pubblicazione n.14 abbastanza rilevante (IF 2,023) punti 0,20 Pubblicazione n.15 rilevante scientificamente (IF 7,926)</p>



	<p>punti: 0,25 Pubblicazione n.16 abbastanza rilevante (IF 3,752) punti 0,20 Pubblicazione n.17 abbastanza rilevante (IF 4,662) punti 0,25 Pubblicazione n.18 molto rilevante (IF 11,806) punti 0,50 Pubblicazione n.19 abbastanza rilevante (IF 3,752) punti 0,20 Pubblicazione n.20 molto rilevante (IF 13,608) punti 0,50</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: primo nome e autore corrispondente: 1,50 punti Pubblicazione n. 2. primo nome e autore corrispondente: 1,50 punti Pubblicazione n.3: primo nome: 1,50 punti Pubblicazione n.4 primo nome e corrispondente: 1,50 punti Pubblicazione n.5 ultimo nome: 1,50 punti Pubblicazione n.6: collaboratore: punti 1,00 Pubblicazione n.7: collaboratore: punti: 1,00 Pubblicazione n.8 primo nome e corrispondente: 1,50 punti Pubblicazione n.9 primo nome: 1,50 punti Pubblicazione n.10 primo nome: 1,50 punti Pubblicazione n.11 collaboratore: punti 1,00 Pubblicazione n.12 primo nome: 1,50 punti Pubblicazione n.13 ultimo nome e corrispondente: 1,50 punti Pubblicazione n.14 primo nome: 1,50 punti Pubblicazione n.15 autore corrispondente: 1,50 punti Pubblicazione n.16 primo nome: 1,50 punti Pubblicazione n.17 primo nome: 1,50 punti Pubblicazione n.18 primo nome: 1,50 punti Pubblicazione n.19 ultimo nome: 1,50 punti Pubblicazione n.20 primo nome: 1,50 punti</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>H-index (web of science) 19 Numero medio di citazioni per pubblicazione: 12,38 (web of science)</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato ha pubblicato 73 articoli scientifici in riviste peer-reviewed dal 2009 a oggi, con un'intensità di pubblicazione che si è intensificata dal 2015 a oggi. Punti: 10.

Giudizio analitico complessivo:



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

Il dr Ostuzzi presenta un ottimo profilo curricolare e buon profilo scientifico. Si rileva una continuità nella produzione scientifica, che si è intensificata negli ultimi anni, e un ottimo contributo individuale nella stesura dei contributi scientifici (17 volte primo o ultimo nome sulle 20 pubblicazioni presentate), alcuni dei quali sono su riviste di settore estremamente prestigiose.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. OSTUZZI GIOVANNI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	5
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	7
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 38 punti



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: Punti 1,00 Pubblicazione n. 2: Punti: 1,50 Pubblicazione n.3: Punti: 1,50 Pubblicazione n.4: Punti 0,50 Pubblicazione n.5: Punti 1,00 Pubblicazione n.6: Punti: 1,50 Pubblicazione n.7: Punti: 1,50 Pubblicazione n.8: punti 1,00 Pubblicazione n.9: punti 1,00 Pubblicazione n.10: punti 1,25 Pubblicazione n.11: punti 0,75 Pubblicazione n.12: punti 0,75 Pubblicazione n.13: punti 1,00 Pubblicazione n.14: punti 1,00 Pubblicazione n.15: punti 1,25 Pubblicazione n.16: punti 0,75 Pubblicazione n.17: punti 0,75 Pubblicazione n.18: punti: 1,50 Pubblicazione n.19: punti 0,75 Pubblicazione n.20: punti 1,25
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n 1: punti 0,50 Pubblicazione n. 2: punti 0,50 Pubblicazione n. 3 : punti 0,50 Pubblicazione n.4: punti 0,50 Pubblicazione n.5: punti 0,50 Pubblicazione n.6: punti 0,50 Pubblicazione n.7: punti 0,50 Pubblicazione n.8: punti 0,50 Pubblicazione n.9: punti 0,50 Pubblicazione n.10: punti 0,50 Pubblicazione n.11: punti 0,50 Pubblicazione n.12: punti 0,50 Pubblicazione n.13: punti 0,50 Pubblicazione n.14: punti 0,50 Pubblicazione n.15: punti 0,50 Pubblicazione n.16: punti 0,50 Pubblicazione n.17: punti 0,50 Pubblicazione n.18: punti 0,50 Pubblicazione n.19: punti 0,50 Pubblicazione n.20: punti 0,50
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: Punti 0,25 Pubblicazione n. 2.: Punti: 0,50 Pubblicazione n.3 punti:0,50 Pubblicazione n.4 punti:0,50 Pubblicazione n.5: Punti 0,25 Pubblicazione n.6 Punti 0,50 Pubblicazione n.7 punti:0,50 Pubblicazione n.8: punti 0,50 Pubblicazione n.9 Punti 0,25 Pubblicazione n.10 punti 0,50 Pubblicazione n.11 punti 0,20



	Pubblicazione n.12 punti 0,20 Pubblicazione n.13 Punti 0,25 Pubblicazione n.14 punti 0,20 Pubblicazione n.15 punti: 0,25 Pubblicazione n.16 punti 0,20 Pubblicazione n.17 punti 0,25 Pubblicazione n.18 punti 0,50 Pubblicazione n.19 punti 0,20 Pubblicazione n.20 punti 0,50
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: punti 1,50 Pubblicazione n. 2. punti 1,50 Pubblicazione n.3: punti 1,50 Pubblicazione n.4 punti 1,50 Pubblicazione n.5 punti 1,50 Pubblicazione n.6: punti 1,00 Pubblicazione n.7: punti: 1,00 Pubblicazione n.8: punti 1,50 Pubblicazione n.9 punti 1,50 Pubblicazione n.10: punti 1,50 Pubblicazione n.11: punti 1,00 Pubblicazione n.12: punti 1,50 Pubblicazione n.13: punti 1,50 Pubblicazione n.14: punti 1,50 Pubblicazione n.15: punti 1,50 Pubblicazione n.16 punti 1,50 Pubblicazione n.17: punti 1,50 Pubblicazione n.18: punti 1,50 Pubblicazione n.19: punti 1,50 Pubblicazione n.20: punti 1,50
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	H-index (web of science) 19 Numero medio di citazioni per pubblicazione: 12,38 (web of science)

Punteggio totale pubblicazioni: 67 punti

Punteggio consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: 10 punti

Valutazione lingua straniera: Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE: 115