

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 01/A3 Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica- Settore Scientifico Disciplinare MAT/05 Analisi Matematica - bandito con D.R. n 6240/2019 prot. 228127 del 25.06.2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 25/06/2019.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 12.20 del giorno 29 luglio 2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato, nominata dal consiglio del Dipartimento il 2 luglio 2019 così composta:

- | | |
|------------------------------|------------------------------------|
| - Prof. Fabio Ancona | Università di Padova
Presidente |
| - Prof. Matteo Novaga | Università di Pisa
Componente |
| - Prof.ssa Annalisa Cesaroni | Università di Padova
Segretario |

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 26 e 29 luglio in via telematica.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari; ha preso atto che risultava n. 1 candidato partecipante alla procedura, ha constatato che l'unico candidato partecipante alla procedura valutativa non ha presentato istanza di ricusazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale n. 2), la Commissione appurato che non è pervenuta rinuncia da parte del candidato ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 1 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha valutato positivamente il candidato: Dott. Antonio Marigonda.

La seduta è tolta alle ore 12.25.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Fabio Ancona

Prof. Matteo Novaga

Prof.ssa Annalisa Cesaroni





Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 01/A3 Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica- Settore Scientifico Disciplinare MAT/05 Analisi Matematica - bandito con D.R. n 6240/2019 prot. 228127 del 25.06.2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 25/06/2019.

Verbale n. 1

(Criteri di valutazione)

Alle ore 9 del giorno 26 luglio 2019, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n.1 posto di Professore associato, nominata dal consiglio del Dipartimento il 2 luglio 2019, così composta:

- | | |
|-----------------------------|----------------------|
| - Prof. Fabio Ancona | Università di Padova |
| -Prof.ssa Annalisa Cesaroni | Università di Padova |
| - Prof. Matteo Novaga | Università di Pisa |

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Fabio Ancona e del Segretario nella persona della Prof.ssa Annalisa Cesaroni, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) prendono atto che risulta n. 1 candidato partecipante alla procedura. Dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi né con l'unico candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Dalla lettura del bando la Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente il giorno 16 agosto 2019.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche.

Il candidato sarà valutato positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.



La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) riguardo agli indicatori bibliometrici, la Commissione fa proprie le indicazioni contenute nel "Code of Practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/committee/ethics>) e condivise dal documento sulla valutazione prodotto dall'Unione Matematica Italiana (UMI) (<http://umi.dm.unibo.it/wp-content/uploads/2013/08/valutazione.pdf>) nel 2013 e da un analogo documento prodotto dalla International Mathematical Union (IMU), che sconsigliano fortemente l'utilizzo di indicatori generati automaticamente per valutare l'attività dei singoli. Pertanto gli indici bibliometrici saranno usati, se necessario, solo a complemento di un giudizio scientifico sui singoli articoli. La base di dati di riferimento per la comunità matematica, come risulta ad esempio dal documento UMI o dalla VQR per i settori matematici, è MathSciNet dell'American Mathematical Society.





La commissione formulerà un giudizio dettagliato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri citati ed esprimerà, infine, una valutazione di sintesi positiva o negativa sul candidato.

La seduta è tolta alle ore 9.30 .

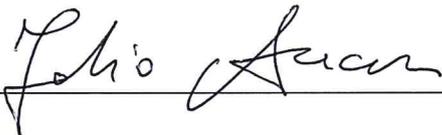
Il presente verbale, completo di n. 1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Fabio Ancona

Prof. Matteo Novaga

Prof.ssa Annalisa Cesaroni





ALLEGATO 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Marigonda	Antonio

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'A' followed by a flourish.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2*(valutazione dei candidati)*

Candidato Dott. Antonio Marigonda:

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Dal 2008 ad oggi, il candidato ha tenuto vari corsi per la laurea triennale e magistrale in matematica, sia di base che avanzati, alcuni anche in lingua inglese. Inoltre ha tenuto tre corsi di dottorato. L'attività didattica del candidato risulta altamente qualificata, intensa e continuativa.
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;	Informazione non prodotta dal candidato.
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	Essendo stato titolare di vari insegnamenti, il candidato ha partecipato alle commissioni degli esami di profitto, in modo continuativo.
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Il candidato è stato relatore di sei tesi di laurea triennale, sette tesi di laurea magistrale, e infine una di dottorato. L'attività di tutoraggio e formazione degli studenti è stata intensa e pienamente soddisfacente.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	L'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio del candidato è pienamente congruente al settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è *ottima*.**Valutazione dell'attività di ricerca scientifica**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Il candidato è stato coordinatore nazionale due progetti INDAM-GNAMPA e coordinatore di un progetto locale finanziato dal dipartimento di Informatica. Inoltre ha partecipato a vari progetti PRIN di rilevanza nazionale e a progetti INDAM-GNAMPA. Inoltre il candidato è referente di area di scienze e di ingegneria nel dipartimento per l'internazionalizzazione e le pratiche Erasmus. L'attività di coordinamento risulta pienamente soddisfacente.
b) conseguimento della titolarità di brevetti;	Il candidato non ha conseguito brevetti.
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato è stato relatore in numerose conferenze nazionali e internazionali. L'attività seminariale è molto buona.
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Il candidato non ha ottenuto premi.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	L'attività di ricerca scientifica del candidato è pienamente congruente al settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Il candidato ha ottenuto risultati originali su regolarità e proprietà strutturali della funzione tempo minimo in teoria del controllo ottimo. Tali contributi hanno avuto un significativo impatto sulla comunità scientifica di teoria del controllo come risulta anche dalle numerose citazioni ottenute. Inoltre il candidato si è recentemente occupato di problemi di trasporto in spazi di misure proponendo un approccio innovativo e di interesse per le applicazioni basato su tecniche di teoria del controllo.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);	Le pubblicazioni del candidato sono pienamente congruenti al settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte su riviste di buon livello a diffusione internazionale, di cui almeno 9 con ottima collocazione editoriale.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato è effettuata sulla base dei seguenti criteri: secondo la prassi seguita dalla comunità matematica, ed in particolare dagli afferenti al settore scientifico disciplinare MAT/05, l'elenco degli autori in ordine alfabetico indica di per sé un apporto paritetico, tranne nel caso in cui il diverso apporto sia dichiarato esplicitamente.
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Gli indici bibliometrici sono stati usati a complemento del giudizio scientifico sugli articoli presentati dal candidato. La base di dati di riferimento per la comunità matematica, come risulta ad esempio dal documento UMI o dalla VQR per i settori matematici, è MathSciNet dell'American Mathematical Society.

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è ottima.

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**.

