

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13-D4 – settore scientifico disciplinare SECS-S06 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 6912/2019 prot. N. 262235 del 12/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 58 del 23/7/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 19 novembre alle ore 19:00, in via telematica, ed è così composta:

| | |
|-------------------------|--|
| Prof Rosella Giacometti | Università degli Studi di Bergamo |
| Prof Davide Pirino | Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" |
| Prof Roberto Renò | Università degli Studi di Verona |

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni:

- 27 settembre 2019, in via telematica
- 18 ottobre 2019, in via telematica
- 21 ottobre 2019, in via telematica
- 18 novembre 2019, ore 16:00, presso l'Aula Direzione del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona
- 19 novembre 2019, in via telematica.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) del 27 settembre la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Renò e al Prof. Giacometti, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 18 marzo 2020 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) del 18 e 21 ottobre, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

1. Apicella Giovanna
2. Gobbi Fabio
3. Liuzzi Danilo
4. Pagani Elisa
5. Patacca Marco
6. Ronchetti Diego

Il giorno 18 novembre 2019 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1. Pagani Elisa
2. Patacca Marco

Al termine della discussione, e nella riunione del 19 novembre 2019, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 1 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

| <i>N.</i> | <i>Cognome e Nome</i> | <i>Punteggio Titoli</i> | <i>Punteggio Pubblicazioni</i> | <i>Totale</i> | <i>Valutazione Lingua Straniera</i> |
|-----------|-----------------------|-------------------------|--------------------------------|---------------|-------------------------------------|
| 1 | Patacca Marco | 27.5 | 47.1 | 74.6 | ottima |
| 2 | Pagani Elisa | 25 | 42 | 67 | ottima |

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 19:45.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE

prof. Rosella Giacometti
prof. Davide Pirino
prof. Roberto Renò

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13-D4 – settore scientifico disciplinare SECS-S06 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 6912/2019 prot. N. 262235 del 12/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 58 del 23/7/2019

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 9:30 del giorno 27 settembre 2019, in via telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

| | |
|-------------------------|--|
| Prof Rosella Giacometti | Università degli Studi di Bergamo |
| Prof Davide Pirino | Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" |
| Prof Roberto Renò | Università degli Studi di Verona |

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof Renò e a quella del Segretario nella persona del prof Giacometti.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 2 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 6912/2019 prot. N. 262235 del 12/07/2019.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 18 marzo 2020.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti;

2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Viste le caratteristiche del settore concorsuale 13-D4, verranno presi in considerazione i titoli ai punti 1,2,3,6,8,9.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato verrà considerato in base al numero complessivo dei coautori, senza considerarne l'ordine. Ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, il suo contributo verrà considerato paritetico tra gli autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne, working paper (ritenuti assimilabili a note interne) o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti ad un data successiva ai termini delle candidature nelle quali viene deciso di fare la valutazione:

- numero totale delle citazioni (escludendo le autocitazioni e le citazioni dei coautori);
- indice di Hirsch (escludendo le autocitazioni e le citazioni dei coautori);

A tale scopo i commissari si avvarranno della banca dati Scopus. Le rilevazioni bibliometriche verranno

effettuate prima della seconda riunione della commissione.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate e valutabili, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Come previsto dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante un breve colloquio in lingua straniera.

L'orario, l'aula e l'elenco degli ammessi all'orale verranno determinati nella successiva riunione telematica.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli e pubblicazioni congiuntamente è di **100 punti**.

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è pari a 40 e viene così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – max 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – max 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti – max 13 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali e/o partecipazione agli stessi: nella valutazione, si terrà conto in particolare dello svolgimento di attività di direzione di gruppi di ricerca – in particolare se finanziati da istituzioni di elevato prestigio – max 7 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – max 2 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – max 3 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è pari a 60. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche la commissione terrà conto primariamente dei seguenti due criteri:

1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione e rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: per tradurre le valutazioni in un punteggio il più possibile oggettivo e replicabile, ci si avvale degli elenchi aggiornati delle riviste scientifiche e di Classe A rilevanti ai fini dell'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) pubblicate il 19/09/2019, e di quella adottata dal Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona per la distribuzione dei fondi di ricerca (Allegato 1). In particolare, ad ogni pubblicazione, sarà attribuito il seguente punteggio, graduato sulla base del giudizio della

commissione su originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, e sulla base del numero di coautori della pubblicazione:

- a) da 30 a 40 punti per articoli pubblicati su riviste di fascia A+ nella lista adottata per la distribuzione dei fondi di ricerca da parte del Dipartimento di Scienze Economiche;
- b) da 20 a 35 punti per articoli pubblicati su riviste di fascia A nella lista adottata per la distribuzione dei fondi di ricerca da parte del Dipartimento di Scienze Economiche;
- c) da 10 a 25 punti per articoli pubblicati su riviste di Classe A rilevanti ai fini dell'ASN, e per monografie pubblicate da editori internazionali di notevole prestigio;
- d) da 3 a 10 punti per articoli pubblicati su riviste scientifiche rilevanti ai fini dell'ASN, monografie pubblicate da editori internazionali di riconosciuto prestigio, capitoli di libro pubblicati da editori internazionali di notevole prestigio;
- e) fino a 3 punti per monografie pubblicate da editori nazionali, tesi di dottorato;
- f) fino a 2 punti per altri articoli e capitoli di libro.

2) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale: indicatore da zero (nessuna congruenza) a uno (congruenza piena).

Il punteggio per ogni pubblicazione si otterrà moltiplicando il punteggio di cui al punto 1 con quello di cui al punto 2.

La commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, fino ad un massimo di punti 10.

Il punteggio complessivo per le pubblicazioni è dato dal minimo fra 50 e la somma dei punteggi finali di ogni pubblicazione. A questo si aggiunge il punteggio per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica (fino a 10 punti). Nel calcolo della somma dei punteggi finali di ogni pubblicazione, i punti complessivamente derivanti dalle pubblicazioni dalla lettera c) alla lettera f) di cui sopra saranno in ogni caso troncati a 40.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno alle ore 18 ottobre 2019, in via telematica, per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 18:00

LA COMMISSIONE

Prof. Rosella Giacometti

Prof. Davide Pirino

Prof. Roberto Renò

ALLEGATO N. 1 al VERBALE 1

Riviste di fascia A+

American Economic Review
Annals of Mathematics
Annals of Probability
Annals of Statistics
Biometrika
Econometrica
Journal of Finance
Journal of Political Economy
Journal of the American Statistical Association
Journal of the Royal Statistical Society. Series B
Quarterly Journal of Economics
Review of Economic Studies
SIAM Review
Nature
PNAS
Science

Riviste di fascia A

American Economic Journal: Applied Economics
American Economic Journal: Economic Policy
American Economic Journal: Macroeconomics
American Economic Journal: Microeconomics
American Statistician
Annals of Applied Probability
Biometrics
Economic Journal
European Economic Review
Explorations in Economic History
Games and Economic Behavior
International Economic Review
Journal of Development Economics
Journal of Econometrics
Journal of Economic History
Journal of Economic Literature
Journal of Economic Perspectives
Journal of Economic Theory
Journal of Financial Economics
Journal of Financial and Quantitative Analysis
Journal of International Economics
Journal of Labor Economics
Journal of Multivariate Analysis
Journal of Monetary Economics
Journal of Public Economics
Journal of the European Economic Association
Management Science
Mathematical Finance

Mathematical Programming
Mathematics of Operations Research
Operations Research
Probability Theory and Related Fields
Quantitative Economics
RAND Journal of Economics
Review of Economics and Statistics
Review of Financial Studies
SIAM Journal on Optimization
SIAM Journal on Control and Optimization
Statistical Science
Theoretical Economics

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

| N. | Cognome | Nome |
|-----------|----------------|-------------|
| 1 | Apicella | Giovanna |
| 2 | Aringhieri | Danilo |
| 3 | Cornaro | Alessandra |
| 4 | Gerotto | Luca |
| 5 | Gobbi | Fabio |
| 6 | Guariglia | Emanuel |
| 7 | Iannucci | Gianluca |
| 8 | Leonetti | Paolo |
| 9 | Liuzzi | Danilo |
| 10 | Maggistro | Rosario |
| 11 | Pagani | Elisa |
| 12 | Patacca | Marco |
| 13 | Ronchetti | Diego |

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2-bis
(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa **Giovanna Apicella**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato in Scienze Attuariali presso L'Università La Sapienza di Roma, conseguito nel 2018. Valutazione: ottimo. |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Esercitazioni all'Università di San Gallo del corso di "Matematica", anno 2018. Valutazione: discreto. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Post-doc, da Luglio 2018, all'Università di San Gallo. Visiting di 3 mesi alla Cass Business School nel 2017. "Research Trainee" presso la società SCOR, per 6 mesi tra il 2015 e il 2016. Partecipa a scuole e corsi internazionali. Valutazione: ottimo. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Collabora a una ricerca internazionale con la società degli attuari, l'Università di Waterloo e l'Università di Kent. Valutazione: discreto. |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Relatore in numerosi convegni in Italia e all'estero. Valutazione: ottimo. |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Best doctoral dissertation, AMASES, 2019. Mobility grant, Università la Sapienza, per un periodo di studio alla Cass Business School. "Carmine Sica" Award, Rotary. Valutazione: ottimo. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Entrambe le pubblicazioni hanno originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza buona. |

| | |
|---|---|
| congruenza | Congruenza piena di entrambe le pubblicazioni. |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | La pubblicazione n.1 ha collocazione editoriale buona, la n. 2 ha collocazione editoriale discreta. |
| Bibliometria. | Non risultano citazioni dei due lavori presenti in Scopus. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione è continuativo, congruente col settore e di respiro internazionale. Ha svolto limitata attività didattica, in linea con la breve carriera. La produzione scientifica è da considerarsi buona, soprattutto in relazione al breve tempo intercorso dal conseguimento del dottorato. La congruenza col settore è da giudicarsi ottima. L'intensità della produzione, in relazione all'età accademica, è ottima. Gli indicatori bibliometrici sono assenti. Il giudizio complessivo della commissione è **buono**.

Dott. **Danilo Aringhieri**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato in Ingegneria Industriale presso L'Università di Parma, conseguito nel 2019. Valutazione: buono. |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Collaborazione di 80 ore presso i laboratori di Fisica dell'Università del Piemonte Orientale, AA 1998/99. Valutazione: limitato. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 18 mesi, nel 2012, di assegno di collaborazione ad attività di ricerca presso Dipartimento di Scienze e Innovazione Tecnologia dell'Università del Piemonte Orientale. Partecipa a numerosi corsi di formazione, in Italia e all'estero. Valutazione: buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Valutazione: assente. |

| | |
|--|-----------------------|
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Valutazione: assente. |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Valutazione: assente. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La commissione decide di non valutare la pubblicazione n. 1, in quanto tesi di laurea; la pubblicazione n. 4, in quanto ritenuta parte integrante della n. 3 (e valutata con essa); la pubblicazione n. 5 in quanto ritenuta parte integrante della n. 2 (e valutata con essa).

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Entrambe le pubblicazioni hanno originalità, innovatività e rigore metodologico discreto. La n.2 ha rilevanza limitata, la n.3 rilevanza buona. |
| congruenza | Congruenza piena di entrambe le pubblicazioni. |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | La pubblicazione n.2 ha rilevanza scientifica discreta. La n.3 è la tesi di dottorato. |
| Bibliometria. | Non risultano citazioni dei due lavori presenti in Scopus. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione appare non continuativo, non pienamente congruente col settore e svolto esclusivamente in Italia. Ha svolto limitata attività didattica. La produzione scientifica è da considerarsi sufficiente, e pienamente congruente col settore, con giudizio ottimo riguardo a quest'ultima. L'intensità della produzione, in relazione all'età accademica, è discreta. Gli indicatori bibliometrici sono assenti. Il giudizio complessivo della commissione è **discreto**.

Dott.ssa **Alessandra Cornaro**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato di Ricerca in Modelli Quantitativi per l'Analisi Economica. Università Cattolica, 2009. Valutazione: ottimo. |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Intensa attività didattica con l'affidamento di corsi propri dell'SSD presso l'Università Cattolica. Valutazione: più che buona. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 2013-2018, Ricercatore a tempo determinato presso Università Cattolica. 2008-2012, Assegnista di ricerca presso l'Università Cattolica. Valutazione: più che buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a numerosi gruppi di ricerca presso l'Università Cattolica e ad un gruppo di ricerca internazionale. Valutazione: buono. |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Relatore in numerosi convegni in Italia e all'estero. Valutazione: ottimo. |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | 2014 Premio alla ricerca attribuito dal Comitato 13, Università Cattolica del Sacro Cuore. Valutazione: sufficiente. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Le pubblicazioni hanno tutte originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discrete, con l'eccezione della n.2, che ha rilevanza buona, e della n. 1 e n. 11 che hanno rilevanza sufficiente. |

| | |
|---|--|
| congruenza | La congruenza appare non piena per tutte le pubblicazioni, mole delle quali incentrate sulla teoria dei grafi, con marginali applicazioni in ambito economico e finanziario, e su riviste che sono parzialmente compatibili con l'SSD; in particolare le pubblicazioni n. 5 e n. 11, sono debolmente congruenti. Sono pienamente congruenti le sole pubblicazioni n. 1 e n. 6. |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | La rilevanza della collocazione editoriale di tutte le pubblicazioni è discreta, con l'eccezione delle n. 8 e n. 10, per le quali è buona, e della n. 11, che è limitata. La pubblicazione n. 1 è equivalente alla tesi di dottorato. |
| Bibliometria | Scopus riporta 20 lavori, con 86 citazioni indipendenti e un h-index di 6. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione appare continuativo, pienamente congruente col settore e svolto prevalentemente in Italia. Ha svolto intensa attività didattica, prevalentemente in Italia, nei corsi del settore. La produzione scientifica è da considerarsi discreta e di buona continuità anche in relazione ad un congedo di maternità. L'intensità della produzione, in relazione all'età accademica (tenuto conto dei periodi di inattività forzata), è discreta. La congruenza col settore è discreta. Gli indicatori bibliometrici sono discreti. Il giudizio complessivo della commissione è **discreto**.

Dott. **Luca Gerotto**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato di Economia, Università di Venezia, 2018. Valutazione: ottimo. |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Docente di "Industrial Organization", 2018/19. Esercitatore di "Risk e Uncertainty", "Economia Politica", 2017/18 e "Politica Economica", 2016/17. Tutor alla "Ca' Foscari Summer School". Valutazione: buono. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Assegnista di ricerca presso l'Università Cattolica dall'aprile 2019. Visiting Phd Student a Baltimora per 13 settimane. Valutazione: buono. |

| | |
|--|--|
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a due gruppi di ricerca presso l'Università di Venezia. Valutazione: sufficiente. |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Relatore in numerosi convegni in Italia e all'estero. Valutazione: ottimo. |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Premio AMASES "Marida Bertocchi" per il miglior paper di un autore giovane alla conferenza AMASES. Valutazione: più che buono. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La commissione decide di non valutare le pubblicazioni n. 6 e n. 7 in quanto working paper.

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Le pubblicazioni hanno tutte discreta originalità e rigore metodologico. Le pubblicazioni n. 1, 2, 3, 8 hanno innovatività e rilevanza discrete, la n. 4 e la n. 5 hanno innovatività e rilevanza sufficienti. |
| congruenza | La congruenza è piena per tutte le pubblicazioni. |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | La rilevanza della collocazione editoriale della pubblicazione n. 1 è buona, delle n. 2, 3, 4 e 5 è discreta; la n. 8 è la tesi di dottorato. |
| Bibliometria | I quattro lavori presenti in Scopus presentano una sola citazione indipendente. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione è continuativo, congruente col settore e svolto prevalentemente in Italia. Ha svolto limitata attività didattica, in linea con la breve carriera. La produzione scientifica è da considerarsi complessivamente discreta. L'intensità temporale della produzione scientifica in relazione all'età accademica è più che buona. La congruenza col settore è ottima. Gli indicatori bibliometrici sono non rilevanti. Il giudizio complessivo della commissione è **discreto**.

Dott. **Fabio Gobbi**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato in Statistica, Università di Firenze, 2005. Valutazione: ottimo. |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Intensa attività didattica con l'affidamento di corsi propri del SSD presso l'Università di Bologna, di Reggio Calabria e Johns Hopkins University. Valutazione: ottimo. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Assegnista di ricerca presso l'Università di Firenze, 2006-2007 e 2009-2010. Assegnista di ricerca presso l'Università di Bologna, dal 2011 al 2019. Documentata attività di formazione. Visiting Researcher all'Università di Singapore. Valutazione: ottimo. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Valutazione: assente. |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Relatore in numerosi convegni in Italia e all'estero. Valutazione: ottimo. |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Valutazione: assente. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La commissione decide di non valutare la pubblicazione n. 3 in quanto working paper.

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Le pubblicazioni n. 1 e n. 10 si caratterizzano per un ottimo rigore metodologico, soprattutto riguardo agli strumenti propri del settore, ed originalità. Buona la valutazione delle altre pubblicazioni. |

| | |
|---|--|
| congruenza | La congruenza è piena per tutte le pubblicazioni. |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | La rilevanza scientifica delle pubblicazioni n. 1, 9 (monografia) e 10 è buona; della n. 12 è limitata; delle restanti è discreta. |
| Bibliometria. | I cinque lavori presenti su Scopus hanno 85 citazioni, focalizzate sui lavori presentati n. 1 e n. 9. L'h-index è 2. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione appare continuativo, congruente col settore e svolto prevalentemente in Italia. Ha svolto intensa attività didattica, prevalentemente in Italia, in corsi affini al settore. La produzione scientifica è da considerarsi complessivamente buona, con almeno due punte di eccellenza, di buona continuità temporale, e con ottima congruenza al settore. L'intensità della produzione scientifica, in relazione all'età accademica, è sufficiente. Gli indicatori bibliometrici sono discreti. Il giudizio complessivo della commissione è **buono**.

Dott. **Emanuel Guariglia**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato in Matematica, Fisica e Applicazioni, Università di Salerno, 2017. Valutazione: ottimo. |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Intensa attività didattica con l'affidamento di corsi affini all'SSD presso l'Università di Bologna, di Napoli Federico II, di Brescia. Valutazione: più che buono. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Guest researcher presso l'Istituto di Matematica e Statistica dell'Università di Tartu (Estonia) nell'Aprile 2010 e della Malardalen University (Svezia) nel 2015 e nell'A.A. 2016/17. Valutazione: discreto. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a gruppi di ricerca internazionali. Valutazione: sufficiente. |

| | |
|--|--|
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Relatore in numerosi convegni in Italia e all'estero. Valutazione: ottimo. |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Best Student Award per il miglior articolo della conferenza ICNPAA 2016. Valutazione: buono. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Le pubblicazioni sono tutte discrete dal punto di vista del rigore metodologico e dell'originalità. |
| congruenza | La congruenza appare parziale per tutte le pubblicazioni, che appaiono maggiormente incentrate su aspetti matematici privi di applicazioni economiche e finanziarie. |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | La rilevanza scientifica delle pubblicazioni n. 1, 2, 3, 9, 10 è discreta, delle n. 6 è sufficiente, delle restanti è limitata. |
| Bibliometria. | Le dodici pubblicazioni presenti in Scopus presentano 214 citazioni, per un h-index di 7. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione appare continuativo, congruente col settore e svolto anche all'estero. Ha svolto intensa attività didattica nonostante la breve carriera, prevalentemente in Italia, in corsi affini al settore. La produzione scientifica è da considerarsi complessivamente tra sufficiente e discreta, di buona continuità temporale ma spesso non congruente col settore scientifico disciplinare. Il giudizio rispetto alla congruenza è sufficiente. L'intensità temporale, in relazione all'età accademica, è più che buona. Gli indicatori bibliometrici sono buoni. Il giudizio complessivo della commissione è **discreto**.

Dott. **Gianluca Iannucci**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato in Economia, Università di Firenze, 2016. Valutazione: ottimo. |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Docente a contratto presso l'Università per Stranieri di Siena del corso di "Economia della Cultura", attività di didattica integrativa presso l'Università di Firenze. Valutazione: discreto. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Assegnista di ricerca presso l'Università di Firenze, 2017-2019. Visiting PhD a Auvergne per 4 mesi Valutazione: buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a un gruppo di ricerca con tema: i cambiamenti climatici nell'area del Mediterraneo, presso l'Università di Siena. Valutazione: sufficiente. |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Relatore in numerosi convegni e seminari, quasi esclusivamente in Italia. Valutazione: buono. |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Valutazione: assente. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Tutte le pubblicazioni si caratterizzano per buon rigore metodologico e discreta originalità. |
| congruenza | La congruenza delle pubblicazioni n. 1, 4 e 5 appare piena; della 2 e 3 appare parziale, in quanto trattano temi prevalentemente di economia ambientale. |

| | |
|---|---|
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | Le pubblicazioni n. 1, 2, 3 hanno rilevanza editoriale discreta, la n. 4 ha rilevanza editoriale buona, la n. 5 è la tesi di dottorato. |
| Bibliometria. | I quattro lavori presenti in Scopus presentano un totale di 3 citazioni. L'h-index è 1. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione appare continuativo e congruente col settore. Ha svolto attività didattica da docente in Italia, in un corso parzialmente congruente col settore. La produzione scientifica è da considerarsi discreta e di buona continuità temporale, anche se non perfettamente congruente col settore scientifico disciplinare. Il giudizio della commissione sulla congruenza è discreto. L'intensità temporale della produzione scientifica, in relazione all'età accademica, è buona. Gli indicatori bibliometrici non sono rilevanti. Il giudizio complessivo della commissione è **discreto**

Dott. **Paolo Leonetti**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato in Statistica, Università Bocconi, 2019. Valutazione: ottimo. |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Docente del corso "Decision Theory" presso l'Università dell'Insubria, 2018 e del corso di Matematica presso l'Università Bocconi, 2018. Numerose attività di didattica integrativa. Valutazione: più che buono. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Post-doc presso l'Università di Graz, 2017-2019. Valutazione: buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Valutazione: assente. |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Relatore in numerosi convegni e seminari, in Italia e all'estero. Valutazione: ottimo. |

| | |
|--|-----------------------|
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Valutazione: assente. |
|--|-----------------------|

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Le dodici pubblicazioni presentate hanno originalità buona e buon rigore metodologico. Spicca la pubblicazione n.1 per originalità. |
| congruenza | Risulta pienamente congruente la pubblicazione n.6. Tutte le altre presentano un grado di congruenza non elevato, in quanto si tratta di pubblicazioni nell'ambito della matematica pura, priva quindi di applicazioni diretta nell'ambito economico e finanziario. |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | La rilevanza scientifica delle dodici pubblicazioni presentate è discreta, con l'eccezione della n.1 che ha collocazione editoriale buona. |
| Bibliometria. | I 20 lavori presenti in Scopus presentano 7 citazioni. L'h-index è 2. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione appare continuativo e congruente col settore, e svolto anche all'estero. Ha svolto buona attività didattica, in relazione alla breve carriera, in Italia, in corsi affini al settore. La produzione scientifica è molto vasta, con risultati complessivamente discreti e promettente velocità di pubblicazione, anche se spesso non attenta alla qualità della sede editoriale. L'intensità temporale della produzione scientifica, in relazione all'età accademica, è ottima. La produzione scientifica è parzialmente congruente col settore scientifico disciplinare; tale congruenza è da considerarsi sufficiente. Gli indicatori bibliometrici non sono rilevanti. Il giudizio complessivo della commissione è **discreto**.

Dott. **Danilo Liuzzi**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|-------------------------------------|---|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato in Economia, Università di Milano, 2015. Valutazione: ottimo. |

| | |
|--|--|
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Intensa attività di docenza in corsi del settore, svolta esclusivamente in Italia presso l'Università di Milano. Valutazione: più che buono. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Assegnista di ricerca presso l'Università di Cagliari, dal novembre 2018. Assegnista di ricerca presso l'Università di Venezia, 2016/17. Ricercatore Junior alla Fondazione ENI. Research Fellow presso Khalifa University, Abu Dhabi. Valutazione: più che buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Valutazione: assente. |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Relatore in numerosi convegni e seminari, in Italia e all'estero. Valutazione: ottimo. |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | 2015 Research Award, Dipartimento di Economia, Università di Milano. Valutazione: sufficiente. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Tutte le pubblicazioni si caratterizzano per un buon livello di rigore metodologico, e sono tutte discretamente originali. Spiccano per rilevanza le pubblicazioni n. 2, 6, 9 e 10. |
| congruenza | Il livello di congruenza con il SSD oggetto di concorso non è sempre pieno, essendo le pubblicazioni prevalentemente incentrate su temi più focalizzati su aspetti di politica economica. La pubblicazione che appare meno congruente col settore è la n. 3. |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | La rilevanza della pubblicazione n. 2, 5, 6, 9, 10 è buona, delle restanti è discreta. |
| Bibliometria. | I 16 lavori presenti in Scopus hanno 22 citazioni. L'h-index è 3. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione appare continuativo e congruente col settore, e svolto anche all'estero. Ha svolto buona attività didattica con una certa intensità, in Italia, in corsi affini al settore. La produzione scientifica è ampia e complessivamente discreta, con alcuni risultati buoni e con intensità temporale in relazione all'età accademica più che buona. La produzione scientifica in taluni casi non è pienamente congruente col settore scientifico disciplinare. Il giudizio complessivo sulla congruenza è quindi discreto. Gli indicatori bibliometrici sono sufficienti. Il giudizio complessivo della commissione è **buono**.

Dott. **Rosario Maggistro**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato in Matematica, Università di Trento, 2016. Valutazione: ottimo. |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Attività di docenza integrativa presso il Politecnico di Torino e l'Università di Trento. Valutazione: discreto. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Assegnista di ricerca presso l'Università di Venezia, da ottobre 2018. Assistente alla ricerca al Politecnico di Torino. Visiting research student a Sheffield. Valutazione: buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a due progetti dello GNAMPA. Valutazione: discreto. |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Relatore in numerosi convegni e seminari, in Italia e all'estero. Valutazione: ottimo. |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Abilitazione al ruolo Maitre de conference (Sistema francese) per Matematica e Matematica Applicata. Valutazione: più che buono. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Tutte le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico. Spicca per originalità e innovatività la n. 1. |
| congruenza | Numerose pubblicazioni appaiono parzialmente congruenti con il SSD oggetto di concorso, in particolare la n. 1, 3, 4 e 6, trattandosi di applicazioni in cui i metodi matematici vengono applicati a problemi ingegneristici. |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | Spicca la rilevanza della pubblicazione n. 1, che è più che buona. Le pubblicazioni n. 2 e n. 5 hanno collocazione buona, le pubblicazioni 3, 4 e 6 hanno rilevanza discreta, la 7 è la tesi di dottorato, la 8 ha rilevanza sufficiente. |
| Bibliometria. | I 6 lavori presenti su scopus presentano 3 citazioni indipendenti. L'h-index è 1. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione appare continuativo e congruente col settore, svolto prevalentemente in Italia. Ha svolto attività didattica integrativa. La produzione scientifica è complessivamente tra discreta e buona, con un risultato particolarmente buono e con buona intensità temporale. L'intensità della produzione scientifica, in relazione all'età accademica, è buona. La produzione scientifica è tuttavia debolmente congruente col settore nel suo complesso, il giudizio rispetto a questo aspetto è quindi sufficiente. Gli indicatori bibliometrici non sono rilevanti. Il giudizio complessivo della commissione è **discreto**.

Dott.ssa **Elisa Pagani**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|--|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato in Matematica per i mercati finanziari, Università di Milano, 2008. Valutazione: ottimo. |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Intensa attività di docenza integrativa presso l'Università di Verona, Venezia, Milano Bicocca. Valutazione: discreto. |

| | |
|--|---|
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Assegnista di ricerca presso l'Università di Verona dal 2008 al 2018, per complessivi 7 anni. Visiting researcher presso il Tinbergen Institute di Amsterdam e l'Università di Wisconsin-Madison. Valutazione: più che buono. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Valutazione: assente. |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Relatore in numerosi convegni e seminari, in Italia e all'estero. Valutazione: ottimo. |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Valutazione: assente. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La commissione decide di non valutare le pubblicazioni n. 6, 7, 8, 9, 11, 12 in quanto working paper.

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Tutte le pubblicazioni si caratterizzano per un rigore metodologico più che buono. Spicca per rilevanza, originalità e innovatività la n. 1, che ha rigore metodologico ottimo. |
| congruenza | Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il SSD oggetto di concorso. |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | La pubblicazione n. 1 ha rilevanza più che buona, la 2 e la 3 discreta, la 4 e la 5 sufficiente. La n. 10 è la tesi di dottorato. |
| Bibliometria. | I tre lavori presenti su Scopus presentano tre citazioni. L'h-index è 1. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione appare continuativo e congruente col settore, svolto in parte in sedi all'estero. Ha svolto intensa attività didattica, quasi esclusivamente a livello integrativo. La produzione scientifica è complessivamente tra discreta e buona, con un risultato di eccellenza ottenuto recentemente, e l'intensità temporale della produzione scientifica, in relazione all'età accademica è crescente e da considerarsi discreta. La congruenza col settore scientifico è ottima. Gli indicatori bibliometrici non sono rilevanti. Il giudizio complessivo della commissione è **buono**.

Dott. **Marco Patacca**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato in Metodi Quantitativi per l'Economia, Università di Perugia, 2019. Valutazione: ottimo. |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Attività di docenza integrativa presso l'Università di Perugia e il Polo Leonardo da Vinci. Valutazione: discreto. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Post-doc presso il Polo Universitario Leonardo da Vinci, Parigi, dal novembre 2018. Visiting scholar presso la London School of Economics e NYU per periodi di due e tre mesi rispettivamente. Valutazione: ottimo. |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Valutazione: assente. |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Relatore in numerosi convegni e seminari, in Italia e all'estero. Valutazione: ottimo. |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Finalista come miglior paper alla conferenza AMASES 2018. Valutazione: limitato. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Le pubblicazioni n.1, 2, 3 e 4 hanno originalità buona, la 5 e la 6 sono sufficienti. Il rigore metodologico è sempre buono. |
| congruenza | Le pubblicazioni sono pienamente congruenti con l'SSD in oggetto. |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | La rilevanza delle pubblicazioni n. 1, 3 è buona, delle n. 2, 4 è discreta, della n. 5 è limitata, della n. 6 è sufficiente. |
| Bibliometria. | I quattro lavori presenti su Scopus presentano due citazioni. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione appare continuativo e congruente col settore, e affinato in prestigiose sedi all'estero. Ha svolto attività didattica integrativa. La produzione scientifica è discreta, e la continuità temporale è più che buona. L'intensità della produzione scientifica, in relazione all'età accademica, è ottima. La congruenza col settore scientifico è ottima. Gli indicatori bibliometrici non sono rilevanti. Il giudizio complessivo della commissione è **buono**.

Dott. **Diego Ronchetti**

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| dottorato di ricerca o equipollenti | Dottorato in Economia all'Università di Lugano, 2011. Valutazione: ottimo. |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Intensa attività di docenza a livello internazionale, prevalentemente svolta all'Università di Groningen, in corsi affini al SSD in oggetto. Valutazione: ottimo. |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Ricercatore presso Faculty of Economics and Business, University of Groningen, dal 2013. Post-doc a Columbia University, 2011-2013. Valutazione: ottimo. |

| | |
|--|---|
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Ottiene numerosi e cospicui finanziamenti per gruppi di ricerca. Valutazione: più che buono. |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | Relatore in numerosi convegni e seminari, prevalentemente all'estero. Valutazione: ottimo. |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Giovane ricercatore europeo più promettente (Econometric Society, 2012). Valutazione: ottimo. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La tesi di dottorato, presentata tra i titoli della domanda, viene considerata dalla commissione come pubblicazione n. 4.

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | La pubblicazione n. 3 spicca per originalità e innovatività. Tutte le pubblicazioni hanno ottimo rigore metodologico. |
| congruenza | Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con l'SSD. |
| rilevanza scientifica della collocazione editoriale | La rilevanza della pubblicazione n. 3 è più che buona, quella delle n. 1 e n. 2 è buona, la n. 4 è la tesi di dottorato. |
| Bibliometria. | Il solo lavoro presente su Scopus ha 2 citazioni. |

Giudizio analitico complessivo: il percorso di formazione è continuativo, congruente col settore, e svolto quasi esclusivamente all'estero. Ha svolto intensa attività didattica in corsi affini al settore. La produzione scientifica è complessivamente più che buona, anche se non vasta, con un risultato di eccellenza; l'intensità temporale, in relazione all'età accademica, ne risulta penalizzata ed è da considerarsi discreta. La congruenza col settore scientifico è ottima. Gli indicatori bibliometrici non sono rilevanti. Il giudizio complessivo della commissione è **più che buono**.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 3-bis
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Dott.ssa **Elisa Pagani**

Valutazione titoli

| CRITERI | PUNTEGGIO |
|--|-----------|
| dottorato di ricerca o equipollenti | 10 |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 3 |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 10 |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | 0 |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | 2 |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | 0 |

Totale Titoli: 25

Valutazione Pubblicazioni:

Pubblicazione n.1: Jean-Pau Chavas, Martina Menon, Elisa Pagani, Federico Perali (2018). Collective Household Welfare and Intra-household Inequality. THEORETICAL ECONOMICS, vol. 13, p. 667-696, ISSN: 1555-7561, doi: 10.3982/TE2459

Punti 17.5 (fascia b, n. autori 4). Congruenza 100%. Valutazione finale: 17.5.

Pubblicazione n.2: Menon Martina, Pagani Elisa, Perali Federico (2016). A Class of Individual Expenditure Functions. ECONOMIC THEORY BULLETIN, vol. 4, p. 291-305, ISSN: 2196-1093, doi: 10.1007/s40505-015-0088-2

Punti 4 (fascia d, n. autori 3). Congruenza 100%. Valutazione finale: 4

Pubblicazione n.3: Elisa Pagani (2011). On Lagrangian duality in vector optimization: applications to the linear case. OPTIMIZATION LETTERS, p. 1-14, ISSN: 1862-4480, doi: 10.1007/s11590-011-0316-0

Punti 5 (fascia d, n. autori 1). Congruenza 100%. Valutazione finale: 5

Pubblicazione n.4: E.Pagani (2013). On Generalized Convexity for Set and Vector-Valued Functions. In: Analysis and Its Applications. p. 105-116, NEW DELHI:Narosa Publishing House, ISBN: 9788184872156, Muslim University, Aligarh, India, 19-21 Novembre 2011

Punti 2 (fascia f, n. autori 1). Congruenza 100%. Valutazione finale: 2

Pubblicazione n.5: Marta Cardin, Elisa Pagani (2010). Some classes of multivariate risk measures. In: Mathematical and Statistical Methods for Actuarial Sciences and Finance. p. 63-73, Springer Verlag, ISBN: 9788847014800, Venezia, 26,27,28 marzo 2008, doi: 10.1007/978-88-470-1481-7

Punti 4.5 (fascia d, n. autori 2). Congruenza 100%. Valutazione finale: 4.5

Pubblicazione n. 10: Elisa Pagani (2008). A contribution in multivariate risk measurement. (tesi di dottorato).

Punti 3 (fascia e, n. autori 1). Congruenza 100%. Valutazione finale: 3.

Punteggio per la consistenza temporale: 6.

Totale pubblicazioni: 42

Punteggio totale: 67

Dott. **Marco Patacca**

Valutazione titoli

| CRITERI | PUNTEGGIO |
|--|-----------|
| dottorato di ricerca o equipollenti | 10 |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 2 |
| documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 13 |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | 0 |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | 2 |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | 0.5 |

Totale Titoli: 27.5

Valutazione Pubblicazioni:

Pubblicazione n.1: Figà-Talamanca, Gianna and Marco Patacca. "Does Market Attention Affect Bitcoin Returns and Volatility?" Decisions in Economics and Finance 2019, Springer International Publishing. ISSN 1129-6569. doi: 10.1007/s10203-019-00258-7.

Punti 11.7 (fascia c, n. autori 2). Congruenza 100%. Valutazione finale: 11.7.

Pubblicazione n.2: Bistarelli, Stefano, Alessandra Cretarola, Gianna Figà-Talamanca and Marco Patacca. "Model-based arbitrage in multi-exchange models for Bitcoin price dynamics." *Digital Finance* 2019, Springer International Publishing. ISSN 2524-6186. doi: 10.1007/s42521-019-00001-2.

Punti 3.5 (fascia d, n. autori 4). Congruenza 100%. Valutazione finale: 3.5

Pubblicazione n.3: Cretarola, Alessandra, Gianna Figà-Talamanca, and Marco Patacca. "Market attention and Bitcoin price modeling: theory, estimation and option pricing." *Decisions in Economics and Finance* 2019, Springer International Publishing. ISSN 1129-6569. doi: 10.1007/s10203-019-00262-x.

Punti 10.4 (fascia c, n. autori 3). Congruenza 100%. Valutazione finale: 10.4

Pubblicazione n.4: Figà-Talamanca, Gianna and Marco Patacca. "Disentangling the relationship between Bitcoin and market attention measures" *Journal of Industrial and Business Economics* (forthcoming), Springer International Publishing. ISSN 0391-2078. doi: 10.1007/s40812-019-00133-x.

Punti 4.5 (fascia d, n. autori 2). Congruenza 100%. Valutazione finale: 4.5

Pubblicazione n.5: Bistarelli, Stefano, Alessandra Cretarola, Gianna Figà-Talamanca, Ivan Mercanti, and Marco Patacca. "Is Arbitrage Possible in the Bitcoin Market? (Work-In-Progress Paper)." In: Coppola M., Carlini E., D'Agostino D., Altmann J., Bañares J. (eds) *Economics of Grids, Clouds, Systems, and Services*. GECON 2018. Lecture Notes in Computer Science, vol 11113, pp. 243-251. Springer, Cham. ISBN 978-3-030-13341-2. doi: 10.1007/978-3-030-13342-9_21.

Punti 3 (fascia d, n. autori 5). Congruenza 100%. Valutazione finale: 3

Pubblicazione n. 6: Cretarola, Alessandra, Gianna Figà-Talamanca, and Marco Patacca. "A Continuous Time Model for Bitcoin Price Dynamics." *Mathematical and Statistical Methods for Actuarial Sciences and Finance*. MAF 2018, Corazza, M., Durbán, M., Grané, A., Perna, C., Sibillo, M. (Eds.), Springer International Publishing AG, part of Springer Nature 2018, pp. 273-277. ISBN 978-3-319-89823-0. doi: 10.1007/978-3-319-89824-7_49.

Punti 4 (fascia d, n. autori 3). Congruenza 100%. Valutazione finale: 4.

Punteggio per la consistenza temporale: 10.

Totale pubblicazioni: 47.1

Punteggio totale: 74.6