

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posti di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona- Settore Concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione dell'Informazione, Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione dell'Informazione - bandito con D.R. n. 897/2019 del 29.01.2019 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 9 del 1.02.2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva di n. 1 posto di Professore associato, si insedia il giorno 11 aprile 2019 alle ore 14:05 presso il Dipartimento di Informatica, dell'Università di Verona, ed è così composta:

prof. Franco FUMMI Presidente
prof. Elisabetta DI NITTO Componente
prof. Guido MARCHETTO Componente
prof. Antonio PESCAPE' Componente
prof. Elisa QUINTARELLI Componente Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 18 marzo 2019 in via telematica e 11 aprile 2019 presso Dipartimento di Informatica.

Nella **prima riunione** (verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Franco FUMMI e al Prof. Elisa QUINTARELLI e ha preso visione del Decreto Rettorale di indizione della procedura di selezione, del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, nonché dei criteri valutativi relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica dei candidati.

La Commissione ha preso atto che risultavano n. 7 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione ha presentato istanza di ricusazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione, appurato che è pervenuta rinuncia da parte del candidato **NENCIONI Gianfranco**, ha proceduto allo svolgimento della prova didattica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera. È risultato assente il candidato **MERLINO Giovanni**. Successivamente la Commissione si è collegata alla Piattaforma informatica "PICA" nella sezione riservata alla Commissione e ha esaminato la documentazione prodotta da ciascun candidato. Ha proceduto alla valutazione del curriculum, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica e alla formulazione del relativo motivato giudizio collegiale (Allegato 2 al verbale 2).

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha individuato la seguente rosa di candidati idonei:

- A. **CARRA Damiano**
- B. **KIRALY Csaba**
- C. **LAZZERETTI Riccardo**
- D. **POSENATO Roberto**
- E. **RECH Paolo**



Ai fini della proposta di chiamata i candidati idonei terranno presso il Dipartimento un seminario relativo all'attività di ricerca svolta e alle prospettive di sviluppo.

Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello o, in caso di più posti, di quelli maggiormente qualificati, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 14:30

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

Verona, 11 aprile 2019

La Commissione:

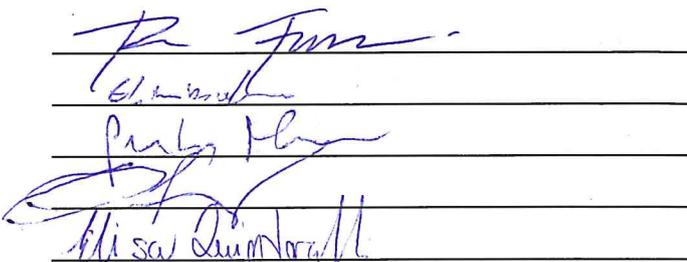
prof. Franco FUMMI

prof. Elisabetta DI NITTO

prof. Guido MARCHETTO

prof. Antonio PESCAPE'

prof. Elisa QUINTARELLI



The image shows four handwritten signatures in blue ink, each placed on a horizontal line of a four-line grid. The signatures are: 1. Franco Fummi, 2. Elisabetta Di Nitto, 3. Guido Marchetto, and 4. Elisa Quintarelli.

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posti di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione dell'Informazione, Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione dell'Informazione - bandito con D.R. n. 897/2019 del 29.01.2019 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 9 del 1.02.2019

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 11.00 del giorno 18 Marzo 2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva di n. 1 posto di Professore associato, così composta:

- Prof.ssa Elisabetta DI NITTO
- Prof. Franco FUMMI
- Prof. Antonio PESCAPE'
- Prof. Guido MARCHETTO
- Prof.ssa Elisa QUINTARELLI

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Franco FUMMI e del Segretario nella persona della Prof.ssa Elisa QUINTARELLI che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi ed i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, ai sensi dell'art. 2 comma 3 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e ai sensi dell'art. 18 della Legge n. 240/2010.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

La Commissione prende atto che risultano n. 7 candidati partecipanti alla procedura

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.18 della Legge 240/2010, nell'art. 5 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando concorsuale.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 60 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente entro il giorno 11 Maggio 2019.

La Commissione prende atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'art. 8 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, la procedura prevede la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, del curriculum e dell'attività didattica, che terrà conto anche dell'esito della prova didattica.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione dovrà attenersi nell'espressione del proprio giudizio relativamente a pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica, come indicato nel bando concorsuale all'art.1, sono i seguenti.

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

1. congruenza col SSD;
2. originalità, innovatività, rigore metodologico;
3. distribuzione temporale tale da dimostrare continuità di ricerca;
4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del

medesimo a pubblicazioni in collaborazione;

5. rilevanza della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica desumibili dai più comuni indici bibliometrici internazionali.

La valutazione dell'attività didattica, sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

1. congruenza e continuità dell'attività didattica svolta nel SSD.

La valutazione del Curriculum Vitae sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

1. congruenza del curriculum con il SSD;
2. partecipazione in qualità di relatore a seminari e/o convegni scientifici nazionali e/o internazionali;
3. premi scientifici;
4. partecipazione a gruppi di ricerca scientifica.

La Commissione stabilisce che la prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità: la prova didattica consisterà nella presentazione di una parte di lezione di un insegnamento di base del settore scientifico disciplinare ING/INF-05, a scelta motivata dal candidato.

La Commissione stabilisce che l'accertamento della conoscenza della lingua straniera avverrà secondo le seguenti modalità: svolgimento di una parte della prova didattica in inglese.

La Commissione stabilisce che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione. Successivamente la Commissione attraverso la valutazione comparativa dei candidati, operata sulla base dei giudizi collegiali espressi, formulerà una rosa di candidati idonei.

Ai fini della proposta di chiamata i candidati idonei terranno presso il Dipartimento un seminario relativo all'attività di ricerca svolta e alle prospettive di sviluppo.

Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata del candidato maggiormente qualificato, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 12:00.

Il presente verbale, completo di n. 1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Franco FUMMI

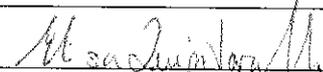


Prof.ssa Elisabetta DI NITTO

Prof. Antonio PESCAPE'

Prof. Guido MARCHETTO

Prof.ssa Elisa QUINTARELLI



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	CARRA	Damiano
2	KIRALY	Csaba
3	LAZZERETTI	Riccardo
4	MERLINO	Giovanni
5	NENCIONI	Gianfranco
6	POSENATO	Roberto
7	RECH	Paolo




ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(valutazione curriculum, pubblicazioni scientifiche e attività didattica)

Candidato **CARRA Damiano**

Giudizio collegiale relativamente a:

- Pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato:
 - la congruenza col SSD è totale poiché il candidato svolge attività di ricerca nell'ambito dei bigdata e delle reti di calcolatori
 - l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico delle pubblicazioni scientifiche del candidato sono buoni
 - la distribuzione temporale delle pubblicazioni è tale da dimostrare continuità di ricerca dal 2007 al 2018
 - l'apporto individuale del candidato alle pubblicazioni in collaborazione è considerato paritetico
 - la rilevanza della collocazione editoriale è eccellente in quanto presenta 12 pubblicazioni su riviste di alto valore per il SSD; considerando il numero di citazioni e l'indice H riportato da Scopus, la diffusione dei risultati all'interno della comunità scientifica è buona.
- Attività didattica e prova didattica
 - la congruenza e continuità dell'attività didattica svolta nel SSD è ottima dato l'elevato numero di incarichi di insegnamento dal 2008 a oggi
 - il candidato ha svolto un'ottima prova didattica.
- Curriculum
 - il curriculum scientifico del candidato è completamente congruente con il SSD
 - la partecipazione a 13 eventi in qualità di relatore a seminari e/o convegni scientifici nazionali e/o internazionali è molto buona
 - il candidato riporta alcuni premi tra cui un best paper award
 - il candidato ha partecipato a gruppi di ricerca scientifica attraverso un buon numero di progetti e collaborazioni.
- Accertamento della conoscenza della lingua straniera: ottimo.

La Commissione, tenuto conto della valutazione analitica riportata sopra, esprime all'unanimità un giudizio complessivo **molto buono**.

Candidato **KIRALY Csaba**

Giudizio collegiale relativamente a:

- Pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato:
 - la congruenza col SSD è totale poiché il candidato svolge attività di ricerca nell'ambito internet of things, edge computing e wireless sensor network
 - l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico delle pubblicazioni scientifiche del candidato sono buoni
 - la distribuzione temporale delle pubblicazioni è tale da dimostrare continuità di ricerca dal 2009 al 2018
 - l'apporto individuale del candidato alle pubblicazioni in collaborazione è considerato paritetico, con, talvolta, un numero elevato di coautori
 - la rilevanza della collocazione editoriale è discreta in quanto presenta 7 pubblicazioni su 12 su riviste o conferenze di alto valore per il SSD; considerando il numero di citazioni e l'indice H riportato da Scopus, la diffusione dei risultati all'interno della comunità scientifica è buona.

pl con # R

- Attività didattica e prova didattica
 - la congruenza e continuità dell'attività didattica svolta nel SSD è limitata in quanto il candidato ha solamente collaborato a insegnamenti di cui non è stato titolare
 - il candidato ha svolto una sufficiente prova didattica.
- Curriculum
 - il curriculum scientifico del candidato è completamente congruente con il SSD
 - non dichiara la partecipazione a eventi in qualità di relatore a seminari e/o convegni scientifici nazionali e/o internazionali
 - il candidato riporta alcuni premi tra cui tre best paper award
 - il candidato ha partecipato a gruppi di ricerca scientifica attraverso un buon numero di progetti e collaborazioni
- Accertamento della conoscenza della lingua straniera: ottimo.

La Commissione, tenuto conto della valutazione analitica riportata sopra, esprime all'unanimità un giudizio complessivo **discreto**.

Candidato **LAZZERETTI Riccardo**

Giudizio collegiale relativamente a:

- Pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato:
 - la congruenza col SSD è totale poiché il candidato svolge attività di ricerca nell'ambito della cyber security
 - l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico delle pubblicazioni scientifiche del candidato sono buoni
 - la distribuzione temporale delle pubblicazioni è tale da dimostrare continuità di ricerca dal 2009 al 2018
 - l'apporto individuale del candidato alle pubblicazioni in collaborazione è considerato paritetico, con, talvolta, un numero elevato di coautori
 - la rilevanza della collocazione editoriale è discreta in quanto presenta 7 pubblicazioni su 12 su riviste o conferenze di alto valore per il SSD; considerando il numero di citazioni e l'indice H riportato da Scopus, la diffusione dei risultati all'interno della comunità scientifica è buona.
- Attività didattica e prova didattica
 - la congruenza e continuità dell'attività didattica svolta nel SSD è discreta in quanto il candidato ha insegnamenti di cui è titolare dal 2016
 - il candidato ha svolto una discreta prova didattica.
- Curriculum
 - il curriculum scientifico del candidato è completamente congruente con il SSD
 - la partecipazione a 23 eventi in qualità di relatore a seminari e/o convegni scientifici nazionali e/o internazionali è ottima
 - il candidato non riporta significativi premi
 - il candidato ha partecipato a gruppi di ricerca scientifica attraverso un buon numero di progetti e collaborazioni
- Accertamento della conoscenza della lingua straniera: ottimo.

La Commissione, tenuto conto della valutazione analitica riportata sopra, esprime all'unanimità un giudizio complessivo **più che discreto**.

Candidato **POSENATO Roberto**

Giudizio collegiale relativamente a:

- Pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato:
 - la congruenza col SSD è totale poiché il candidato svolge attività di ricerca nell'ambito degli algoritmi e basi di dati
 - l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico delle pubblicazioni scientifiche del candidato sono buoni
 - la distribuzione temporale delle pubblicazioni è tale da dimostrare continuità di ricerca dal 2014 al 2019
 - l'apporto individuale del candidato alle pubblicazioni in collaborazione è considerato paritetico
 - la rilevanza della collocazione editoriale è discreta in quanto presenta 7 pubblicazioni su 12 su riviste o conferenze di alto valore per il SSD; considerando il numero di citazioni e l'indice H riportato da Scopus, la diffusione dei risultati all'interno della comunità scientifica è buona.
- Attività didattica e prova didattica
 - la congruenza e continuità dell'attività didattica svolta nel SSD è eccellente dato l'elevato numero di incarichi di insegnamento dal 2001 a oggi
 - il candidato ha svolto una ottima prova didattica.
- Curriculum
 - il curriculum scientifico del candidato è completamente congruente con il SSD
 - la partecipazione a 16 eventi in qualità di relatore a seminari e/o convegni scientifici nazionali e/o internazionali è molto buona
 - il candidato non riporta significativi premi
 - il candidato ha partecipato a gruppi di ricerca scientifica attraverso un buon numero di progetti e collaborazioni
- Accertamento della conoscenza della lingua straniera: ottimo.

La Commissione, tenuto conto della valutazione analitica riportata sopra, esprime all'unanimità un giudizio complessivo **buono**.

Candidato **RECH Paolo**

Giudizio collegiale relativamente a:

- Pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato:
 - la congruenza col SSD è totale poiché il candidato svolge attività di ricerca nell'ambito delle architetture tolleranti ai guasti
 - l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico delle pubblicazioni scientifiche del candidato sono buoni
 - la distribuzione temporale delle pubblicazioni è tale da dimostrare continuità di ricerca dal 2013 al 2019
 - l'apporto individuale del candidato alle pubblicazioni in collaborazione è considerato paritetico con, talvolta, un numero molto elevato di coautori
 - la rilevanza della collocazione editoriale è discreta in quanto presenta 7 pubblicazioni su 12 su riviste o conferenze di alto valore per il SSD; considerando il numero di citazioni e l'indice H riportato da Scopus, la diffusione dei risultati all'interno della comunità scientifica è buona.
- Attività didattica e prova didattica
 - la congruenza e continuità dell'attività didattica svolta nel SSD è molto buona dato il numero di incarichi di insegnamento dal 2012 a oggi
 - il candidato ha svolto una prova didattica molto buona.
- Curriculum

edw *del* *#* *R*

- il curriculum scientifico del candidato è completamente congruente con il SSD
 - il candidato dichiara la partecipazione a 1 solo evento in qualità di relatore a seminari e/o convegni scientifici nazionali e/o internazionali
 - il candidato riporta alcuni premi tra cui un best paper award
 - il candidato ha partecipato a gruppi di ricerca scientifica attraverso un buon numero di progetti e collaborazioni
- Accertamento della conoscenza della lingua straniera: ottimo.

La Commissione, tenuto conto della valutazione analitica riportata sopra, esprime all'unanimità un giudizio complessivo **buono**.

ML
Gow
SD
R
#