



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/G1 – settore scientifico disciplinare L-LIN/01 presso il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26/07/2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1355/2016 prot. n. 247522 del 21/09/2016, si insedia il giorno 8 novembre 2016 alle ore 15.30 presso il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Paolo DI GIOVINE	Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente)
Prof. Glauco SANGA	Università "Ca' Foscari" Venezia (Componente)
Prof. Denis DELFITTO	Università di Verona (Componente Segretario).

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 12 ottobre 2016, in forma telematica, e 8 novembre 2016 presso il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Paolo Di Giovine e al Prof. Denis Delfitto; ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 8 novembre 2016; ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato V1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione, che si è tenuta l'8 novembre 2016, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte da ogni candidato, e, nel caso vi siano, da altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato V2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale sono discussi i titoli e la produzione scientifica e viene dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera. Dal momento che i Candidati che hanno presentato domanda sono in numero di 2 (due), e che devono essere ammessi al colloquio almeno 6 (sei) candidati, ove il loro numero superi tale soglia, vengono ammessi al colloquio entrambi i Candidati:

- 1) PELIZZONI Fabio
- 2) RIZZA Alfredo.

Nel giorno 8 novembre 2016 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti Candidati:



- 1) PELIZZONI Fabio
- 2) RIZZA Alfredo.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 12 ottobre 2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato V3).

Sulla base delle valutazioni effettuate, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	RIZZA Alfredo	33	49	82	distinto

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona <mailto:valutazionicomparative@univr.it>.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 16.00.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo DI GIOVINE (Presidente)

Prof. Glauco SANGA (Componente)

Prof. Denis DELFITTO (Componente Segretario)



Allegato V1

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1355/2016 prot. n. 247522 del 21/09/2016, si insedia il giorno 12 ottobre 2016, alle ore 15.30, in modalità telematica, ed è così composta:

Prof. Denis DELFITTO	Università di Verona
Prof. Paolo DI GIOVINE	Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
Prof. Glauco SANGA	Università "Ca' Foscari" Venezia.

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Paolo DI GIOVINE e a quella del Segretario nella persona del prof Denis DELFITTO.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei due candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i due candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. n. 1052/2016 prot. n. 190303 del 13/07/2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 59 del 26/07/2016, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 21/03/2017.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;



6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

Tra questi titoli, non verranno considerati quelli elencati ai punti 4, 5 e 7, in quanto non pertinenti al SC oggetto della presente procedura.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, si prenderà in considerazione se l'apporto individuale del candidato, ove non risulti accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, sia comunque oggettivamente enucleabile; laddove l'apporto individuale non sia oggettivamente enucleabile, si procederà alla ripartizione aritmetica del punteggio complessivo da attribuire, come specificato più avanti in riferimento alla valutazione analitica delle pubblicazioni.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, considerato che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistono indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), non utilizzerà i predetti indici ai fini della valutazione.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio aperto al pubblico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante:
traduzione di un brano scritto in lingua straniera e parte iniziale del colloquio tenuta in lingua straniera.



A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 40 punti, così ripartiti:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 2 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 8 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 12 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 7 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 6 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 60 punti, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 36 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 12 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 12 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: viene valutata immediatamente, assieme al primo criterio, in quanto l'assenza di una chiara riconoscibilità del contributo individuale incide ovviamente sulla valutazione di originalità, innovatività e rigore metodologico del lavoro. In particolare, laddove l'apporto individuale non sia oggettivamente enucleabile, si procederà alla ripartizione aritmetica del punteggio complessivo da attribuire, in ragione del numero degli autori (50% nel caso di due autori, 33.33% nel caso di tre autori, e così via).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 8 novembre 2016 alle ore 10 presso il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 16.30.



Allegato V2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli,
sul curriculum e sulla produzione scientifica)

1) Candidato Dott. Fabio PELIZZONI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Linguistica in co-tutela con Cergy-Pontoise (F) Commento: Dottorato nazionale/internazionale nel SC del bando.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Tutor CEPU Tutor per esercitazioni a studenti div. abili UniVR Académie de Paris – Lettore conversaz. in italiano scuole sup. 1° e 2° grado Esaminatore Classes préparatoires Lycée Henry IV (equipar. univ.) Corsi annuali di Lingua francese 1 e 2 Scuola sup. per mediatorilinguistici CIELS. Commento: Nessuna delle attività è specificamente pertinente al SC 10/G1, e si tratta comunque di attività didattiche di impatto limitato (anche se in parte all'estero)
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	N.D.
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non considerata ai sensi di quanto dichiarato nel verbale n. 1
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non considerata ai sensi di quanto dichiarato nel verbale n. 1
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	N.D.
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non considerata ai sensi di quanto dichiarato nel verbale n. 1
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato con una comunicazione a: 2 convegni all'estero, con pubblicazione negli Atti 3 convegni in Italia, con pubblicazione negli Atti Ha presentato un poster in un importante convegno internazionale. Commento: Si tratta di un'attività abbastanza consistente in rapporto al periodo (un triennio), in sedi di qualche rilievo.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	N.D.
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	N.D. nel SC



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none">1. Buon rigore, non particolarmente originale o innovativo - tratto dalla tesi di dottorato (analisi dei lessici), discreta rilevanza.2. L'idea è originale e in certo modo innovativa, anche se la rilevanza appare marginale.3. Non particolarmente originale o innovativa, discreta rilevanza.4. Abbastanza originale, taglio morfologico/contrastivo, sarebbe rilevante solo se l'analisi fosse stata condotta con rigore più in profondità.5. La prima parte ha un taglio teorico rigoroso pur se non molto originale o innovativo. La seconda parte è dedicata alla classificazione lessicografica.6. Inquadra la terminologia lessicografica per i connettivi all'interno dell'"analisi del discorso". Rilevanza limitata, buon rigore, non particolarmente originale.7. Tesi di dottorato, valida e innovativa specialmente sul versante della storiografia linguistica, dove si vede l'efficacia della formazione metodologica nell'Ateneo veronese.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	<ol style="list-style-type: none">1. Congruenza parziale: opera di storia della lessicografia francese, pertinenza specifica linguistica francese (SC 10/H1).2. Opera lessicografica, non centrale ma congruente con il SC.3. Congruenza parziale: opera di storia della lessicografia francese, pertinenza specifica linguistica francese (SC 10/H1).4. Sostanzialmente congruente con il SC.5. Congruenza parziale, pertinenza specifica linguistica francese (SC 10/H1).6. Congruenza parziale, pertinenza specifica linguistica francese (SC 10/H1).7. Sostanzialmente congruente con il SC.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	<ol style="list-style-type: none">1. Sede internazionale, curatori italiani; saggio in volume (sono atti di un convegno in Italia).2. Sede internazionale rivista on-line di fascia media (sono atti di un convegno).3. Sede internazionale, curatori italiani; saggio in volume (sono atti di un convegno in Italia).4. Sede internazionale, rivista che pubblica gli atti di un convegno.5. Sede nazionale/locale in volume, a limitata diffusione (sono atti di un convegno).6. Rivista nazionale, discreta diffusione.7. Valutata da una commissione internazionale.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento,	<ol style="list-style-type: none">1. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)2. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)3. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)4. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)



dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	5. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1) 6. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1) 7. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)
--	--

Giudizio analitico complessivo: Il Candidato, formatosi in un dottorato di linguistica, ha orientato la propria ricerca quasi esclusivamente sul settore della lessicografia francese, con contributi improntati a un metodo senza dubbio rigoroso e spesso caratterizzati da una buona originalità, anche se di impatto relativamente limitato – in gran parte sulle denominazioni e classificazioni dei connettivi in francese – e di pertinenza ridotta al SC oggetto del bando (10/G1). Il contributo di maggiore interesse linguistico, dopo la tesi di dottorato, riguarda la percezione dei parlanti francesi in ordine al congiuntivo imperfetto italiano. Modesta l'attività didattica, dal CV non risultano altri titoli valutabili ai sensi di quanto indicato dalla Commissione nel verbale n. 1, e l'attività in convegni viene valutata anche se inclusa nella sola lista delle pubblicazioni.

2) Candidato Dott. Alfredo RIZZA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Scienze Filologiche e Storiche del Vicino Oriente. Commento: Dottorato italiano, non specificamente di Linguistica.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Insegnamento: <i>Metodologie informatiche per gli studi storici dell'antichità classica e orientale</i> , Laurea Specialistica in Storia e civiltà del mondo antico (L-OR/01), Univ. Pavia 2005-6, 2008-10. Seminario didattico: <i>Digitalizzazione delle fonti antiche, basi di dati e filologia computazionale</i> , Laurea Specialistica in Storia e civiltà del mondo antico (L-OR/01), Univ. Pavia 2006-8. Seminario didattico: <i>Informatica umanistica, basi di dati e filologia computazionale</i> , Laurea Specialistica in Storia e civiltà del mondo antico (L-OR/01), Univ. Pavia 2010-11. Modulo di <i>Linguistica Storica</i> (L-LIN/01, 18 ore) Laurea magistrale in Linguistica LM-39 Univ. Verona 2012-15 Modulo di <i>Linguistica</i> (L-LIN/01, 6 ore) presso il corso <i>Linguistica TFA 043, 050</i> Univ. Verona 2014-15 Insegnamento <i>Linguistica Generale (m)</i> , presso il corso di Laurea Magistrale "Tradizione e interpretazione dei testi letterari" (LM-14), dip. "Culture e Civiltà", Univ. Verona 2015-16 Commento: Si tratta di attività didattica per vari anni, in Italia, in corsi di studio regolari, anche nel SC 10/G1.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- Assegno di ricerca biennale (2006-8) per <i>Lingue e traduzioni nei testi mitologici e religiosi etei</i> - Assegno di Ricerca annuale (2012-13) presso l'Università di Verona (PRIN) e successivamente biennale (2014-16) presso lo stesso Ateneo (Fritz von Thyssen-Stiftung Scholar) - Visiting Scholar at the Department of Linguistics of the University of California, Berkeley: PIE syntax (Anatolian, Old Italic (Sabellic), 12 mesi (2009-10) - Alexander von Humboldt-Stiftung Scholar at the University of Würzburg (oltre due anni complessivi tra 2011-12 e 2013-14) Commento: L'attività di formazione e ricerca appare caratterizzata da assoluta continuità con punte di vera eccellenza (Visiting Scholar a Berkeley e borsa Humboldt a Würzburg).

Handwritten signature



4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non considerata ai sensi di quanto dichiarato nel verbale n. 1
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non considerata ai sensi di quanto dichiarato nel verbale n. 1
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	<p>Direzione:</p> <ul style="list-style-type: none">- Responsabile del progetto di ricerca <i>Soluzioni informatiche per l'orientistica antica</i>, finanziato con il "Progetto Giovani Ricercatori" Univ. di Pavia, 2002. <p>Partecipazione:</p> <ul style="list-style-type: none">- Assegno di Ricerca nel progetto di ricerca (PRIN) <i>La multiculturalità nell'Anatolia itita: analisi ed edizione di testi a carattere religioso, banche dati lessicali e bibliografiche</i> (Università PV, TS, FI), coord. nazionale Prof. O. Carruba, Univ. di Pavia; Unità di Pavia: Rito, mito e cultura nell'Anatolia antica.- Assegno di Ricerca nel progetto di ricerca (PRIN) <i>Il metalinguaggio della linguistica</i>, coord. nazionale Prof. V. Orioles, Univ. di Udine; Unità di Verona: resp. Prof.ssa Paola Cotticelli.- <i>Kritische Bibliographie der Lexikographie des Hethitischen</i>. M. Marazzi, N. Bolatti Guzzo, in Zusammenarbeit mit: P. Dardano - R. Francia - M. Cammarosano - A. Rizza. http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetlexbibl/ <p>Commento: importante la direzione di un Progetto Giovani ricercatori; di rilievo le partecipazioni a progetti di ricerca nazionali (PRIN) e internazionali.</p>
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non considerata ai sensi di quanto dichiarato nel verbale n. 1
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>Ha partecipato a:</p> <ul style="list-style-type: none">4 convegni all'estero, con pubblicazione negli Atti4 convegni in Italia, con pubblicazione negli Atti9 convegni o incontri seminari (2 dei quali all'estero) senza pubblicazione degli Atti. <p>Commento: Si tratta di un'attività molto consistente in rapporto al periodo preso in considerazione (concentrata quasi tutta nell'ultimo decennio), con punte di eccellenza (convegni della <i>Indogermanische Gesellschaft</i>).</p>
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<ul style="list-style-type: none">- Rotary International Ambassadorial Scholarship, University of California, Berkeley (2009-2010).- Alexander von Humboldt Foundation Scholarship, Würzburg Universität (2010-2012). <p>Commento: i due riconoscimenti internazionali prevedono bandi aperti con selezione tra le domande pervenute dall'intero mondo della ricerca nelle rispettive aree scientifiche. Costituiscono dunque un riconoscimento di rilievo per l'attività di ricerca del Candidato.</p>
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	N.D. nel SC.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

DD in 2h
hfe



CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none">1. Ricerca originale e innovativa, metodo sicuro e ottima competenza filologica e teorica.2. Buona originalità, grande conoscenza dei problemi della traduzione nell'Antichità, eccellente bibliografia.3. Muove dall'ipotesi di Campbell, con una critica rigorosa. Buona rilevanza, relativa utilità dell'esemplificazione gallo-italiana.4. Lavoro originale, preliminare a ulteriori approfondimenti. Metodo solido e rigoroso.5. Sviluppa con ipotesi originali e innovative gli argomenti presentati nel saggio precedente. Sicuramente rilevante.6. Ipotesi originale e innovativa per la parte indiana, metodo rigoroso, forse timido nelle conclusioni.7. Muove da due saggi per giungere a una conclusione personale sul problema dell'ergatività in ittito. Rilevante anche la parte teorica.8. Lavoro preliminare a ulteriori approfondimenti. Metodo solido, fondato sui risultati di Corbett e Dixon.9. Storia della questione, rilevante per la sua lucidità.10. Originale e innovativo, si segnala per rilevanza lo schema presentato nel par. 4.11. Originale, tratta dei morfemi di persona e diatesi. Rilevante, nei limiti in cui può esserlo la sola parte flessionale ai fini dell'individuazione di categorie flessionali antiche.12. Ottima documentazione, metodo sicuro e solido; avrebbe rilevanza ancor maggiore se assumesse una posizione esplicitamente critica rispetto alle opinioni precedentemente discusse nella letteratura.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	<ol style="list-style-type: none">1. Argomenti di morfologia storica specificamente linguistici – congruente con il SC del bando.2. Problemi linguistici e culturali connessi con la traduzione nel Vicino Oriente Antico – congruente con il SC del bando.3. Argomenti di sintassi storica specificamente linguistici – congruente con il SC del bando.4. Argomenti di morfologia storica specificamente linguistici – congruente con il SC del bando.5. Argomenti di morfologia storica specificamente linguistici – congruente con il SC del bando.6. Analisi etimologica specificamente linguistica – congruente con il SC del bando.7. Argomenti di sintassi teorica e storica specificamente linguistici – congruente con il SC del bando.8. Argomenti di morfologia storica specificamente linguistici – congruente con il SC del bando.9. Argomenti di storia della ricerca linguistica – congruente con il SC del bando.10. Argomenti di morfologia storica specificamente linguistici – congruente con il SC del bando.11. Argomenti di morfologia storica specificamente linguistici – congruente con il SC del bando.12. Argomenti di grafematica (origine dell'alfabeto lidio)



	specificamente linguistici – congruente con il SC del bando.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	<ol style="list-style-type: none">1. Valutata da una commissione nazionale.2. Sede nazionale, saggio in volume.3. Rivista nazionale, discreta diffusione.4. Sede nazionale, saggio in volume.5. Rivista nazionale, discreta diffusione.6. Sede nazionale, saggio in volume.7. Rivista nazionale, discreta diffusione.8. Rivista nazionale, discreta diffusione.9. Sede nazionale, saggio in volume.10. Rivista nazionale in inglese/volume internazionale.11. Sede internazionale, saggio in volume.12. Rivista internazionale, di buona diffusione.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	<ol style="list-style-type: none">1. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)2. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)3. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)4. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)5. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)6. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)7. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)8. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)9. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)10. In collaborazione ma con pertinenza di ciascun coautore esplicitata in nota (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)11. In collaborazione, ma con indicazione dell'argomento di pertinenza di ciascun coautore (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)12. individuale (valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1)

Giudizio analitico complessivo: Il Candidato presenta un curriculum scientifico e didattico di notevole livello, per uno studioso che concorra a un posto di RTD di tipo A. Degni di segnalazione, oltre agli assegni di ricerca per 4 anni complessivi, i due periodi di ricerca a Berkeley e a Würzburg (in quest'ultimo caso con una borsa Humboldt), e si segnala la direzione di un progetto di ricerca "Giovani ricercatori".

Le pubblicazioni, già numerose – il Candidato nel CV elenca 31 titoli, escluse le recensioni – sono tutte improntate a una preparazione accurata, attenta alla bibliografia anche più recente e fondata su una sicura conoscenza (a partire dall'analisi filologica) delle lingue oggetto di analisi – in primo luogo le lingue, indoeuropee e non, dell'Anatolia antica, ma con uno sguardo che si allarga al Vicino Oriente antico e in almeno un caso a greco e indiano antico. A tale profilo di linguista storico a tutto tondo si aggiunge una egregia conoscenza della linguistica teorica, che soccorre là dove si discute di sintassi (ergatività scissa come problema ricostruttivo per l'ittita). Se si vuole indicare una meta cui ambire nella produzione futura, si può suggerire una minore timidezza nell'impostazione critica e quindi in sede di conclusioni: spesso gli elementi sviluppati nell'analisi consentirebbero di compiere un passo in più e suggerire una singola soluzione tra le diverse ipotesi esplicative prospettate. Si tratta, nel suo complesso, del profilo di uno studioso largamente maturo per la posizione di cui al bando.



Allegato V3
(punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Fabio PELIZZONI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	2 pt.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2 pt.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	0 pt.
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non considerata ai sensi di quanto dichiarato nel verbale n. 1
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non considerata ai sensi di quanto dichiarato nel verbale n. 1
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0 pt.
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non considerata ai sensi di quanto dichiarato nel verbale n. 1
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 pt.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0 pt.
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	N.D. nel SC

Punteggio totale titoli 8 pt.

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	1. 2 pt.; 2. 2 pt.; 3. 1 pt.;



	4. 2 pt.; 5. 2 pt.; 6. 2 pt. 7. 3 pt.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (si attribuisce il punteggio di 0,5 pt. nel caso di congruenza solo parziale);	1. 0,5 pt.; 2. 1 pt.; 3. 0,5 pt.; 4. 1 pt.; 5. 0,5 pt.; 6. 0,5 pt. 7. 1 pt.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (si attribuisce il punteggio di 0,5 pt. nel caso di rilevanza/diffusione solo parziale);	1. 0,5 pt.; 2. 1 pt.; 3. 0,5 pt.; 4. 1 pt.; 5. 0,5 pt.; 6. 0,5 pt.; 7. 1 pt.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	1. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 2. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 3. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 4. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 5. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 6. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 7. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1

Punteggio totale pubblicazioni 24 pt.

Valutazione lingua straniera: sufficiente

PUNTEGGIO TOTALE 32 pt.

2) Candidato Dott. Alfredo RIZZA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	1 pt.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4 pt.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8 pt.
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono	Non considerata ai sensi di quanto dichiarato nel verbale n. 1

Handwritten signature and initials



richieste tali specifiche competenze	
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non considerata ai sensi di quanto dichiarato nel verbale n. 1
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	10 pt.
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non considerata ai sensi di quanto dichiarato nel verbale n. 1
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6 pt.
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4 pt.
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	N.D. nel SC

Punteggio totale titoli 33 pt.

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 3 pt.; 2. 3 pt.; 3. 2 pt.; 4. 2 pt.; 5. 3 pt.; 6. 2 pt.; 7. 3 pt.; 8. 2 pt.; 9. 2 pt.; 10. 3 pt.; 11. 2 pt.; 12. 2 pt.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (si attribuisce il punteggio di 0,5 pt. nel caso di congruenza solo parziale);	1. 1 pt.; 2. 1 pt.; 3. 1 pt.; 4. 1 pt.; 5. 1 pt.; 6. 1 pt.; 7. 1 pt.; 8. 1 pt.; 9. 1 pt.; 10. 1 pt.

D) *Scelto e h-*



	11. 1 pt.; 12. 1 pt.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (si attribuisce il punteggio di 0,5 pt. nel caso di rilevanza/diffusione solo parziale);	1. 1 pt.; 2. 0,5 pt.; 3. 0,5 pt.; 4. 0,5 pt.; 5. 0,5 pt.; 6. 0,5 pt.; 7. 0,5 pt.; 8. 0,5 pt.; 9. 0,5 pt.; 10. 1 pt.; 11. 1 pt.; 12. 1 pt.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 2. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 3. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 4. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 5. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 6. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 7. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 8. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 9. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 10. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 e dell'allegato n. 1 al verbale 2 11. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1 e dell'allegato n. 1 al verbale 2 12. valutata sub a, ai sensi del verbale n. 1

Punteggio totale pubblicazioni 49 pt.

Valutazione lingua straniera: distinto

PUNTEGGIO TOTALE 82 pt.