



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/M2 Medicina Legale e del Lavoro – settore scientifico disciplinare MED43/Medicina Legale presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 68 del 26/08/2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 1433/2016 prot. n. 275339 del 10/10/2016 si riunisce il giorno 17/11/2016 alle ore 12,45 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica Verona, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Riccardo Zoia	Università di Milano	Presidente
Prof. Paolo Fattorini	Università di Trieste	Componente
Prof. Luciano Romeo	Università di Verona	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita il giorno 17/11/2016 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica Verona - auletta di Medicina Legale.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Riccardo Zoia e al Prof. Luciano Romeo, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 17/11/2016 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 17/11/2016 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica.

1) Gottardo Rossella

Il giorno 17/11/2016 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1) Gottardo Rossella

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 17/11/2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).



Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale
1	Gottardo Rossella	11,65	47,45	59,10

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaoi&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 13.15

LA COMMISSIONE:

Prof. Riccardo Zoia Presidente
Prof... Paolo Fattorini Componente
Prof... Luciano Romeo Componente segretario



UNIVERSITÀ
di VERONA

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/M2 Medicina Legale e del Lavoro – settore scientifico disciplinare MED43/Medicina Legale presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 68 del 26/08/2016

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1433/2016 prot. n. 275339 del 10/10/2016 si insedia il giorno 17/11/2016 alle ore 9,30 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica - auletta di Medicina Legale, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Riccardo Zoia - Università degli studi di Milano
Prof. Paolo Fattorini - Università degli studi di Trieste
Prof. Luciano Romeo – Università degli studi di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Riccardo Zoia e a quella del Segretario nella persona del prof. Luciano Romeo.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. n. 1201/2016 prot. n. 218264 del 09/08/2016 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 68 del 26/08/2016 con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione ha organizzato i propri lavori in modo da iniziare e concludere la procedura di selezione entro il 17 /11/2016.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1



1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione non considera i punti 4, 7 e 10 in quanto non previsti dal Settore concorsuale.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La Commissione adotterà per rilevare l'apporto individuale del candidato la posizione del nome e per i lavori in collaborazione l'apporto dei singoli coautori verrà considerato paritetico.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

La fonte degli indicatori che la commissione intende utilizzare è: Scopus.



In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 21 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 3 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 3 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 3 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 3 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 3 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 3 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 60; mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato: delle 12 presentate

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1 punto;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto.
- Indicatori per la valutazione delle pubblicazioni (n. citazioni e I.F.) – fino a 1 punto, con i seguenti criteri:
 - a) n. citazioni: da 7 a 15 fino a 0,1; da 18 a 35 fino a 0,2; oltre 35 fino a 0,5.
 - b) I.F.: ≤1 fino a 0,1; da 1,1 a 3 fino a 0,2; >3 fino a 0,5.



UNIVERSITÀ
di VERONA

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 17/11/2016 alle ore 10,30 presso Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica auletta di Medicina Legale per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 10,30

LA COMMISSIONE

Prof. Riccardo Zoia

Prof. Paolo Fattorini

Prof. Luciano Romeo



ALLEGATO 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	GOTTARDO	ROSSELLA	09/09/1976	DOLO (VENEZIA)



Allegato 2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa Gottardo Rossella

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
h. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca in Scienze Forensi relativo alla separazione in fase liquida accoppiata alla spettrometria di massa con aspetti applicati, pertinente al SSD, conforme ai requisiti.
i. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica come tutore presso Corsi di Dottorato e Corsi di Laurea triennale con esperienza nella guida di esercitazioni in Atenei italiani.
j. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Proficua attività di ricerca prevalente nei settori della tecnica tossicologico forense con collaborazioni con Istituti stranieri
k. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Attività collaborativa in progetti di ricerca anche finanziati da Enti pubblici
l. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non esistono elementi di valutazione
m. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Risultano esclusivamente apporti in ambito di comunicazioni o poster
n. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premi relativi all'attività pubblicistica assegnati anche da Case editrici

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

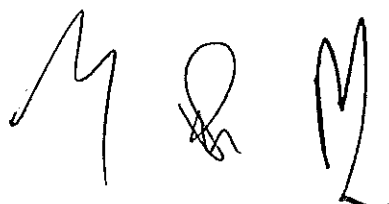
CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	13. buona rilevanza nella tossicologia analitica e metodo rigoroso; 14. buona rilevanza nella tossicologia analitica e metodo rigoroso; 15. buona rilevanza nella tossicologia analitica e metodo rigoroso; 16. adeguata estensione a prospettive applicative tossicologico-forensi; 17. originale approfondimento in relazione alle variazioni del mercato clandestino di sostanze stupefacenti; 18. aspetti innovativi di tecniche di screening tossicologico; 19. sviluppo di tecniche applicative per ottimizzazione delle rilevazioni tossicologiche 20. buona rilevanza nella tossicologia analitica e metodo rigoroso su campioni ematici; 21. approfondimento significativo di 5 casi per applicazioni estrattive; 22. rilevante apporto per l'ottimizzazione delle metodiche di screening; 23. originale contributo per l'analisi estemporanea inerente la caffeina in smart drugs e energy drinks;

M M R



	24. proposta innovativa con applicazioni metabolomiche relative a campioni biologici.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	13. congruente; 14. congruente; 15. congruente; 16. congruente; 17. congruente; 18. congruente; 19. congruente; 20. congruente; 21. congruente; 22. congruente; 23. congruente; 24. congruente.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	13. rilevanza scientifica e buona diffusione; 14. rilevanza scientifica e buona diffusione; 15. rilevanza scientifica e buona diffusione; 16. rilevanza scientifica e buona diffusione; 17. rilevanza scientifica e buona diffusione; 18. rilevanza scientifica e ottima diffusione; 19. rilevanza scientifica e buona diffusione; 20. rilevanza scientifica e buona diffusione; 21. rilevanza scientifica e eccellente diffusione; 22. rilevanza scientifica e buona diffusione; 23. rilevanza scientifica e eccellente diffusione; 24. rilevanza scientifica e buona diffusione.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	13. primo autore con apporto essenziale; 14. primo autore con apporto essenziale; 15. primo autore con apporto essenziale; 16. primo autore con apporto essenziale; 17. primo autore con apporto essenziale; 18. primo autore con apporto essenziale; 19. primo autore con apporto essenziale; 20. primo autore con apporto essenziale; 21. primo autore con apporto essenziale; 22. secondo autore con apporto paritetico agli altri autori; 23. secondo autore con apporto paritetico agli altri autori; 24. secondo autore con apporto paritetico agli altri autori.
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero delle citazioni; 2) <i>impact factor</i> .	13. Citazioni n. 58; I.F.: 3.926; 14. Citazioni n. 44; I.F.: 3.926; 15. Citazioni n. 23; I.F.: 3.926; 16. Citazioni n. 13; I.F.: 2.482; 17. Citazioni n. 23; I.F.: 2.541; 18. Citazioni n. 19; I.F.: 0.569; 19. Citazioni n. 14; I.F.: 3.926; 20. Citazioni n. 25; I.F.: 2.482; 21. Citazioni n. 7; I.F.: 1.950; 22. Citazioni n. 55; I.F.: 5.886; 23. Citazioni n. 12; I.F.: 1.950; 24. Citazioni n. 27; I.F.: 2.541.

Giudizio analitico complessivo: continuità nella ricerca e nella produzione scientifica anche in ambiti innovativi delle tecniche tossicologiche con rilevanza di alcuni aspetti applicativi; ottimo livello delle riviste e della diffusione dei risultati ottenuti.

 18



Allegato 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

2) Candidato Dott.ssa Gottardo Rossella



Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
h. Dottorato di ricerca o equipollenti	3
i. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1,5
j. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2,66
k. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	1,83
l. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
m. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
n. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2,66

Punteggio totale titoli : 11,65.

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	13. 1; 14. 1; 15. 1; 16. 1; 17. 0,91; 18. 0,58; 19. 0,75; 20. 0,75; 21. 1; 22. 0,75; 23. 0,75; 24. 0,66.
g. congruenza di <u>ciascuna</u>	13. 1;

  19



pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	14. 1; 15. 1; 16. 1; 17. 1; 18. 1; 19. 1; 20. 1; 21. 1; 22. 1; 23. 1; 24. 1.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	13. 0,5; 14. 0,5; 15. 0,5; 16. 0,5; 17. 0,5; 18. 0,75; 19. 0,5; 20. 0,5; 21. 1; 22. 0,5; 23. 1; 24. 0,5.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	13. 1; 14. 1; 15. 1; 16. 1; 17. 1; 18. 1; 19. 1; 20. 1; 21. 1; 22. 0,75; 23. 0,75; 24. 0,75.
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero delle citazioni; 3) <i>impact factor</i> ;	13. 1; 14. 1; 15. 0,8; 16. 0,3; 17. 0,4; 18. 0,3; 19. 0,6; 20. 0,4; 21. 0,3; 22. 1; 23. 0,3; 24. 0,4.

Punteggio totale pubblicazioni: 47,45

PUNTEGGIO TOTALE: 59,10