



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/f4 – Critica letteraria e letterature comparate – settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/14 presso il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona – Bando D.R. 183 del 2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 11 del 06/02/2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 5/10/2018 alle ore 9,00 presso la Sala riunioni della Direzione Risorse Umane, Palazzo di Economia, Via dell'Artigliere 19, Verona., ed è così composta:

Prof.a Maria Francesca Petrocchi	Università della Tuscia	Presidente
Prof. Esposito Edoardo	Università di Milano	Componente
Prof. Pala Mauro	Università di Cagliari	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nel giorno 18/5/2018 presso l'Università degli Studi Internazionali di Roma, Via delle Sette Chiese 139, Facoltà di Interpretariato e Traduzione. Nei giorni 5-7/9/2018 e infine nei giorni 3-5/10/2018 presso la Sala riunioni della Direzione Risorse Umane, Palazzo di Economia, Via dell'Artigliere 19, Verona;

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Maria Francesca Petrocchi e al Prof. Mauro Pala ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 6/10/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Albanese Angela
- 2) Biagi Daria
- 3) Comparini Alberto
- 4) Gazzoni Andrea
- 5) Rima Matteo
- 6) Scotti Massimo

Nel giorno 3/10/2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Albanese Angela



- 2) Comparini Alberto
- 3) Gazzoni Andrea
- 4) Rima Matteo
- 5) Scotti Massimo

Il giorno **4 ottobre 2018**, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Scotti Massimo	16,0	51,5	67,5	Buona
2	Gazzoni Andrea	15,0	42,5	57,5	Ottima
3	Comparini Alberto	7,0	48,5	55,5	Ottima

La seduta è sciolta alle ore 19,00.

La Commissione si riconvoca per il giorno 5 ottobre 2018 ore 9.00 per stendere la relazione riassuntiva e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 13,30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Maria Francesca Petrocchi
Prof. Esposito Edoardo
Prof. Pala Mauro

Presidente
Componente
Segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/F4 – Critica letteraria e letterature comparate – settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/14 - Critica letteraria e letterature comparate presso il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona – Bando D.R. 183..... del 2018..... avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. ...11..... del ...6/02/2018.....

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 12,00 del giorno 18/5/2018 presso l'Università degli Studi Internazionali di Roma (Via delle Sette Chiese 139), presso la Facoltà di Interpretariato e Traduzione, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Maria Francesca Petrocchi, Università della Tuscia
Prof. Edoardo Esposito, Università di Milano
Prof. Mauro Pala, Università di Cagliari

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona della prof.a Maria Francesca Petrocchi a quella del Segretario nella persona del prof. Mauro Pala.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 6/10/2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



EE
NP

2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Tale apporto dovrà risultare da quanto esplicitamente dichiarato all'interno del lavoro stesso.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità:
L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: *colloquio in lingua inglese*.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: ...25 punti..... così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a5.....punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a ...3.....punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a6.....punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a ...4.....punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a ...5.....punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a2.....punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: ...60 (insieme di tutte le pubblicazioni): mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a ...20..... punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a ...20..... punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a20..... punti;

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La seduta è tolta alle ore 16,30

LA COMMISSIONE

Prof. Maria Francesca Petrocchi,
Prof. Edoardo Esposito,
Prof. Mauro Pala



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Albanese	Angela
2	Belloni	Laura
3	Biagi	Daria
4	Boero	Silvia
5	Caporicci	Camilla
6	Carlino	Tiziana
7	Carnero	Roberto
8	Carrassi	Vito
9	Ceccarelli	Silvia
10	Ceresato	Floriana
11	Comparini	Alberto
12	De Leva	Giovanni
13	Gazzoni	Andrea
14	Gugliotta	Maria
15	Maggitti	Vincenzo
16	Maiolini	Elena Valentina
17	Positano	Sara
18	Rima	Matteo
19	Sofo	Giuseppe
20	Scotti	Massimo

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa Albanese Angela

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Lingue e Letterature comparate. Giudizio eccellente, titolo congruo rispetto all'SDA
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Alcuni contratti di docenza di teoria e pratica della traduzione presso l'Università di Verona. Attività congrua.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	positiva attività di formazione all'estero. Studi di genere presso l'Universidade de Lisboa: Visiting Research presso la University of Durham
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Membro di comitati scientifici di una rivista internazionale di fascia A
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione positiva a vari convegni nazionali e internazionali.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 Generalmente buono. Pubblicazione n. 2 Ottimo sotto il profilo metodologico. Pubblicazione n. 3 Generalmente buono. Pubblicazione n. 4 Generalmente buono. Pubblicazione n. 5 Accurate schede di presentazione e commento dei testi. Pubblicazione n. 6 Buono sotto tutti gli aspetti. Pubblicazione n. 7 Sufficiente. Pubblicazione n. 8 Buono. Pubblicazione n. 9 Buono. Pubblicazione n. 10 Buono sotto tutti gli aspetti. Pubblicazione n. 11 Sufficiente. Pubblicazione n.12 Buono sotto tutti gli aspetti.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 2 Pienamente congrua. Pubblicazione n. 3 Congrua. Pubblicazione n. 4 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 5 Pienamente congrua. Pubblicazione n. 6 Congrua. Pubblicazione n. 7 Poco pertinente. Pubblicazione n. 8 Congrua. Pubblicazione n. 9 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 10 Del tutto congrua. Pubblicazione n. 11 Poco congrua. Pubblicazione n. 12 Poco congrua.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n.1 Ottimo rilievo. Pubblicazione n. 2 Buon rilievo.

Angela Albanese

pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 3 Buon rilievo. Pubblicazione n. 4 Rilievo circoscritto. Pubblicazione n. 5 Buon rilievo. Pubblicazione n. 6 Rilievo circoscritto. Pubblicazione n. 7 Rilievo circoscritto. Pubblicazione n. 8 Rilievo circoscritto. Pubblicazione n. 9 Buon rilievo. Pubblicazione n. 10 Buona collocazione. Pubblicazione n. 11 Buon rilievo. Pubblicazione n.12 Rilievo mediocre.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Individuale. Pubblicazione n. 2 Individuale. Pubblicazione n. 3 Individuale. Pubblicazione n. 4 Individuale. Pubblicazione n. 5 Lavoro in collaborazione, ma chiaramente indicato l'apporto individuale. Pubblicazione n. 6 Individuale. Pubblicazione n. 7 Individuale. Pubblicazione n. 8 Individuale. Pubblicazione n. 9 Individuale. Pubblicazione n. 10 Individuale. Pubblicazione n. 11 Individuale. Pubblicazione n.12 Individuale.

Giudizio analitico complessivo:

Presenta 12 pubblicazioni, fra le quali due monografie, di cui una particolarmente congruente rispetto al SSD. Positiva per originalità la serie delle pubblicazioni: 1-3-7-8-9-11 sono stati pubblicati su riviste di fascia A e risultano congrui rispetto al settore. L'originalità della scrittura è nell'approccio ai testi sotto l'aspetto (poco indagato nelle Fiabe di Basile) della trasposizione e riscrittura.

Sulla base della valutazione complessiva dei titoli prodotti e del curriculum, nonché dall'esame delle pubblicazioni presentate, la commissione ritiene di ammettere la candidata alla prova orale.

Dott.ssa Belloni Laura

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
h. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in scienze linguistiche, solo parzialmente congruo al settore SSD perché insiste sulla linguistica
i. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha tenuto corsi di formazione in lingua inglese. Corso semestrale di perfezionamento presso l'Università di Istanbul. Pertinente.
j. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha seguito corsi di lingua e cultura all'estero.
k. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
l. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
m. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione ad alcuni convegni nazionali e internazionali, parzialmente attinenti alla specificità del SSD
n. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>e. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1.... Tesi di dottorato non particolarmente innovativa.....</p> <p>Pubblicazione n. 2... non particolarmente originale.....</p> <p>Pubblicazione n. 3... non particolarmente innovativa.....</p> <p>Pubblicazione n.4... meramente introduttivo, non particolarmente originale.....</p> <p>Pubblicazione n.5 lavoro poco originale, carattere divulgativo</p> <p>Pubblicazione n.6 lavoro in linea con altro settore disciplinare</p> <p>Pubblicazione n.7 pubblicazione poco innovativa</p> <p>Pubblicazione n.8 lavoro poco innovativo</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
<p>f. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1.... parziale congruenza con l'SSD.....</p> <p>Pubblicazione n. 2... ridotta congruenza con l'SSD.....</p> <p>Pubblicazione n.3.... non congrua rispetto al SSD</p> <p>Pubblicazione n.4 lavoro non congruo rispetto al SSD</p> <p>Pubblicazione n. 5 non pertinente rispetto alla declaratoria del SSD</p> <p>Pubblicazione n. 6 non pertinente rispetto alla declaratoria del SSD</p> <p>Pubblicazione n.7 pubblicazione sufficientemente congrua con l'SSD</p> <p>Pubblicazione poco congrua con la declaratoria del SSD</p>
<p>g. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1.... rilevanza editoriale non significativa.....</p> <p>Pubblicazione n. 2... rilevanza editoriale sufficiente.....</p> <p>Pubblicazione... n.3 rilevanza editoriale sufficiente</p> <p>Pubblicazione n. 4... ridotta rilevanza editoriale. Pubblicazione n.5 ridotta rilevanza editoriale</p> <p>Pubblicazione n.6 discreta rilevanza editoriale.....</p> <p>Pubblicazione n.7 discreta rilevanza editoriale.....</p> <p>Pubblicazione n. 8 buona rilevanza editoriale</p>
<p>h. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1.... pubblicazione individuale.....</p> <p>Pubblicazione n. 2... pubblicazione individuale.....</p> <p>Pubblicazione n.3 pubblicazione individuale</p> <p>Pubblicazione n.4 pubblicazione individuale</p> <p>Pubblicazione n.5 pubblicazione individuale</p> <p>Pubblicazione n.6 pubblicazione individuale</p> <p>Pubblicazione n.7 pubblicazione individuale</p> <p>Pubblicazione n.8 pubblicazione individuale</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

IN

MP

Giudizio analitico complessivo: Oltre alla tesi di dottorato sul teatro di Auden le pubblicazioni della candidata si incentrano prevalentemente sulla teoria drammatica, e in particolare sul tema della meta-teatralità, anche con riferimenti al teatro ed al cinema italiani. Nel complesso la produzione è scarsamente originale, e non risulta congrua con gli orientamenti del settore e gli indirizzi del bando. Modesta rilevanza delle sedi di pubblicazione, a parte i numeri 6, 7, e con l'eccezione dell'articolo 8, uscito su rivista di fascia A.

Dott.ssa Biagi Daria

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
o. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in studi filologici, con indirizzo di letterature comparate, congruo con le linee del SSD
p. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Docente di lingua e traduzione tedesca università dell'Aquila. Ha insegnato in seminari di letteratura tedesca, approfondendo tematiche pertinenti ad una prospettiva comparatista.
q. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha seguito corsi di formazione e di lingue e cultura all'estero. Assegnista di ricerca del settore presso l'Università La Sapienza dal 2013 al 2017 nel progetto FIRB/MIUR. Membro dell'unità di ricerca "traduzione e transfer". Ha avuto una borsa dal DAAD. Titoli pertinenti rispetto al SSD
r. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
s. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione al gruppo di ricerca coordinato da Michele Sisto "Riscrivere la modernità. Romanzieri e traduttori fra Italia e Germania 1900-1950". Valutazione positiva
t. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a vari convegni e conferenze nazionali e internazionali su temi di comparatistica; pertinente
u. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio Istituto italo-tedesco per la traduzione letteraria (sezione esordienti).

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
i. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Ottima. Pubblicazione n. 2 Buona sotto tutti gli aspetti. Pubblicazione n. 3 Buona sotto tutti gli aspetti. Pubblicazione n. 4 Non valutabile. Pubblicazione n. 5 Buona. Pubblicazione n. 6 Buona. Pubblicazione n. 7 Buona. Pubblicazione n. 8 Più che buona. Pubblicazione n. 9 Buona sotto tutti gli aspetti. Pubblicazione n. 10 Più che buona. Pubblicazione n. 11 Buona. Pubblicazione n.12 Buona.
j. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel	Pubblicazione n.1 Congrua. Pubblicazione n. 2 Congrua. Pubblicazione n. 3 Congrua. Pubblicazione n. 4 Non valutabile. Pubblicazione n. 5 Parzialmente congrua.

RP

Handwritten signature

EE

bando;	Pubblicazione n. 6 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 7 Congrua. Pubblicazione n. 8 Congrua. Pubblicazione n. 9 Congrua. Pubblicazione n. 10 Congrua. Pubblicazione n. 11 Parzialmente congrua. Pubblicazione n.12 Parzialmente congrua.
k. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Buon rilievo. Pubblicazione n. 2 Buon rilievo. Pubblicazione n. 3 Medio rilievo. Pubblicazione n. 4 Non valutabile. Pubblicazione n. 5 Medio rilievo. Pubblicazione n. 6 Medio rilievo. Pubblicazione n. 7 Rilievo discreto. Pubblicazione n. 8 Buon rilievo. Pubblicazione n. 9 Medio rilievo. Pubblicazione n. 10 Mediorilievo. Pubblicazione n. 11 Rilievo discreto. Pubblicazione n.12 Medi o rilievo.
l. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Individuale. Pubblicazione n. 2 Individuale. Pubblicazione n. 3 Individuale. Pubblicazione n. 4 Lavoro in collaborazione; non risulta individuabile l'apporto individuale della candidata. Pubblicazione n. 5 Individuale. Pubblicazione n. 6 Individuale. Pubblicazione n. 7 Individuale. Pubblicazione n. 8 Individuale. Pubblicazione n. 9 Individuale. Pubblicazione n. 10 Individuale. Pubblicazione n. 11 Individuale. Pubblicazione n.12 Individuale.

Giudizio analitico complessivo: Una monografia legata alla tesi di dottorato. Mentre alcuni interventi riguardano specificamente la letteratura italiana, altri individuano dei punti di contatto interessanti fra letteratura italiana e tedesca, grazie in particolare alle relative problematiche di ricezione e traduttologiche. Vari saggi (1, 5, 8) sono originali, e incrociano varie direttive di ricerca presenti nel settore e nel profilo indicati dal bando, pur con qualche discontinuità. Apprezzabile la collocazione editoriale per alcuni contributi(1,2,7,4,11).

La commissione ritiene di ammettere la candidata alla prova orale.

Dott.ssa Boero Silvia

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
v. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Italian Studies and Literary Theory presso la University of Northern Carolina. Congruo rispetto al SSD
w. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2014 ad oggi Associate Professor di Italian Studies a Portland State University. Insegna vari corsi incentrati su lingua e letteratura italiana, solo parzialmente pertinenti rispetto alla disciplina.
x. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	M.A. presso la University of Indiana. Pertinente rispetto al SSD
y. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	

MB

fl

EE

z. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
aa. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a diversi convegni internazionali, con interventi prevalentemente incentrati sulla ricezione della cultura italiana negli USA. Parzialmente rilevante rispetto al SSD
bb. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
m. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Buona. Pubblicazione n. 2 Buona sotto tutti gli aspetti. Pubblicazione n. 3 Buona. Pubblicazione n. 4 Sufficiente. Pubblicazione n. 5 Buona. Pubblicazione n. 6 Sufficiente. Pubblicazione n. 7 Mediocre. Pubblicazione n. 8 Mediocre. Pubblicazione n. 9 Buona. Pubblicazione n. 10 Mediocre.. Pubblicazione n. 11 Discreta. Pubblicazione n.12 Buona.
n. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Poco congrua. Pubblicazione n. 2 Congrua. Pubblicazione n. 3 Congrua. Pubblicazione n. 4 Scarsamente congrua. Pubblicazione n. 5 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 6 scarsamente congrua. Pubblicazione n. 7 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 8 Scarsamente congrua. Pubblicazione n. 9 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 10 Poco congrua. Pubblicazione n. 11 Parzialmente congrua. Pubblicazione n.12 Parzialmente congrua.
o. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Medio rilievo. Pubblicazione n. 2 Sufficiente rilievo. Pubblicazione n. 3 Discreto rilievo. Pubblicazione n. 4 Discreto rilievo. Pubblicazione n. 5 Medio rilievo. Pubblicazione n. 6 Buon rilievo. Pubblicazione n. 7 Rilievo discreto. Pubblicazione n. 8 Mediocre rilievo. Pubblicazione n. 9 scarso rilievo. Pubblicazione n. 10 Medio rilievo. Pubblicazione n. 11 Rilievo discreto. Pubblicazione n.12 Medio rilievo.
p. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Individuale. Pubblicazione n. 2 Individuale. Pubblicazione n. 3 Individuale. Pubblicazione n. 4 Lavoro in collaborazione; non risulta individuabile l'apporto individuale della candidata. Pubblicazione n. 5 Individuale. Pubblicazione n. 6 Individuale. Pubblicazione n. 7 Individuale.

M
P

	Pubblicazione n. 8 Individuale. Pubblicazione n. 9 Individuale. Pubblicazione n. 10 Individuale. Pubblicazione n. 11 Individuale. Pubblicazione n.12 Individuale.

Giudizio analitico complessivo: all'interno di un percorso ondivago e non molto coerente, la candidata non presenta alcuna monografia, ma solo 6 capitoli di libri e recensioni su rivista. Dimostra scarsa competenza in ambito teorico con una produzione che solo tangenzialmente tratta temi pertinenti alle letterature comparate. La sua produzione si incentra su figure minori del panorama letterario italiano, lavori di scarsa originalità, con l'eccezione delle pubblicazioni n.2 e 3.

Dott.ssa Caporicci Camilla

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
cc. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Italianistica e Letterature Comparate Univ. di Perugia
dd. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
ee. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Fellowship Ludwig-Maximilians Unive di Monaco di Baviera 2015-2017.
ff. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
gg. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
hh. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	responsabilità scientifica del progetto finanziato dalla Alexander von Humboldt Foundation su <i>The Canticle of Canticles in Renaissance Love Poetry</i> . Partecipazione al PRIN Prof.ssa Rosanna Gorris Camos (2010-11)
ii. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
jj. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
kk. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Seal of Excellence conferito dalla Commissione Europea eccellenza Marie Curie
ll.	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
q. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Buona sotto tutti gli aspetti. Pubblicazione n. 2 Buona. Pubblicazione n. 3 Buona. Pubblicazione n. 4 Sufficiente. Pubblicazione n. 5 Buona.

Handwritten signature


77

	Pubblicazione n. 6 Buona. Pubblicazione n. 7 Discreta. Pubblicazione n. 8 Mediocre. Pubblicazione n. 9 Mediocre . Pubblicazione n. 10 Buona. Pubblicazione n. 11 Buona. Pubblicazione n.12 Discreta.
r. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Congrua. Pubblicazione n. 2 Congrua. Pubblicazione n. 3 Congrua. Pubblicazione n. 4 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 5 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 6 Congrua. Pubblicazione n. 7 Congrua. Pubblicazione n. 8 Scarsamente congrua. Pubblicazione n. 9 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 10 Congrua. Pubblicazione n. 11 Congrua. Pubblicazione n.12 Parzialmente congrua.
s. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Rilievo circoscritto. Pubblicazione n. 2 Discreto rilievo. Pubblicazione n. 3 Discreto rilievo. Pubblicazione n. 4 Discreto rilievo. Pubblicazione n. 5 Medio rilievo. Pubblicazione n. 6 Ottimo rilievo. Pubblicazione n. 7 Medio rilievo. Pubblicazione n. 8 Medio rilievo. Pubblicazione n. 9 scarso rilievo. Pubblicazione n. 10 Medio rilievo. Pubblicazione n. 11 Rilievo discreto. Pubblicazione n.12 Rilievo discreto.
t. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Individuale. Pubblicazione n. 2 Individuale. Pubblicazione n. 3 Individuale. Pubblicazione n. 4 Individuale. Pubblicazione n. 5 Individuale. Pubblicazione n. 6 Individuale. Pubblicazione n. 7 Individuale. Pubblicazione n. 8 Individuale. Pubblicazione n. 9 Individuale. Pubblicazione n. 10 Individuale. Pubblicazione n. 11 Individuale. Pubblicazione n.12 Individuale.

L'attenzione critica della candidata va soprattutto al rapporto – a livello di temi, di immagini, di espressioni – fra autori diversi e soprattutto alla ripresa nella modernità di topoi della tradizione, classica e biblica. Si veda in particolare la monografia sulla *Dark Lady*, cui si ricollegano variamente altre pubblicazioni, pur nell'applicazione a un diverso autore (2, 3) o secondo approfondimenti specifici (5, 8) che non si allontanano tuttavia dalla prospettiva critica già delineata (non inedita ma relativamente innovativa l'attenzione dedicata alle riprese del *Cantico dei Cantici*). Di nuovo la questione delle fonti e delle riprese dei motivi è nelle indagini p. es. su Shakespeare e Montale, con un'insistenza a volte acuta a volte eccessiva. Augurabile un ampliamento dell'ottica critica.

Sulla base della valutazione complessiva dei titoli prodotti e del curriculum del candidato, nonché dall'esame delle pubblicazioni presentate, la commissione, ritiene di non ammettere la candidata alla prova orale.

Dott.ssa Carlino Tiziana





Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
mm. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Letterature Compare Univ. Napoli Orientale.
nn. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Docente a contratto (2009/2010) di Letterature comparate Univ. Napoli Orientale
oo. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegnista di ricerca (2006-2007) Lingua e Letteratura Ebraica Univ. Napoli Orientale
pp. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
qq. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
rr. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	partecipazione al progetto di ricerca "L'invenzione letteraria del Mediterraneo".
ss. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
tt. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione ad alcuni convegni nazionali e internazionali su tematiche relative la letteratura ebraica e israeliana.
uu. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
vv.	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
u. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Buona sotto i vari aspetti. Pubblicazione n. 2 Discreta. Pubblicazione n. 3 Buona. Pubblicazione n. 4 Buona. Pubblicazione n. 5 Buona. Pubblicazione n. 6 Non valutabile in quanto non allegata. Pubblicazione n. 7 Buona. Pubblicazione n. 8 Irrilevante. Pubblicazione n. 9 Mediocre. Pubblicazione n. 10 Buona. Pubblicazione n. 11 Generalmente buona. Pubblicazione n.12 Generalmente buona.
v. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Congrua. Pubblicazione n. 2 Congrua. Pubblicazione n. 3 Congrua. Pubblicazione n. 4 Congrua. Pubblicazione n. 5 Congrua. Pubblicazione n. 6 Non valutabile. Pubblicazione n. 7 Pienamente congrua. Pubblicazione n. 8 Congrua. Pubblicazione n. 9 Poco congrua. Pubblicazione n. 10 Poco congrua. Pubblicazione n. 11 Congrua. Pubblicazione n.12 Congrua.

li

EE

MP

w. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Mediocre rilievo. Pubblicazione n. 2 Medio rilievo. Pubblicazione n. 3 Medio rilievo. Pubblicazione n. 4 Medio rilievo. Pubblicazione n. 5 Medio rilievo. Pubblicazione n. 6 Non valutabile. Pubblicazione n. 7 Deciso rilievo. Pubblicazione n. 8 Scarso rilievo. Pubblicazione n. 9 Medio rilievo. Pubblicazione n. 10 Scarso rilievo. Pubblicazione n. 11 Medio rilievo. Pubblicazione n.12 Sufficiente rilievo.
x. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Individuale. Pubblicazione n. 2 Individuale. Pubblicazione n. 3 Individuale. Pubblicazione n. 4 Individuale. Pubblicazione n. 5 Individuale. Pubblicazione n. 6 Individuale. Pubblicazione n. 7 Individuale. Pubblicazione n. 8 Individuale. Pubblicazione n. 9 Individuale. Pubblicazione n. 10 Individuale. Pubblicazione n. 11 Individuale. Pubblicazione n.12 Individuale.

Giudizio analitico complessivo: La candidata ha conseguito il dottorato nel 2006 presso "L'Orientale", ed è stata assegnista nello stesso anno per la Rothschild Foundation. Cultrice di Ebraico e docente a contratto di Lett. Comparate nel 2009/10, ha partecipato al progetto di ricerca "L'invenzione letteraria del Mediterraneo" e ad alcuni convegni nazionali e internazionali. E' stata borsista nel 1998 per il Ministero degli Affari Esteri e nel 1999 per Erasmus.

La monografia del 2014, sul rapporto "tra narrazione e memoria culturale" nella cultura ebraica appare interessante e ben organizzata a livello critico, e tuttavia tutta interna a quella specifica cultura, così come le pubblicazioni n. 2, 9, 11. Più pertinenti al SSD le pubblicazioni che chiamano in causa le categorie del Levante e del Mediterraneo (in maniera però generalmente divulgativa), anche in relazione all'ebraismo (generalmente buone le sedi di pubblicazione). Comparativamente e anche in relazione al curriculum l'insieme appare però non sufficientemente competitivo.

Dott. Carnero Roberto

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
ww. Dottorato di ricerca o equipollenti	P.h.D. in letteratura italiana, presso University of London. Titolo non specifico rispetto al SSD, come indicato nel profilo del bando.
xx. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Cospicua attività a contratto di didattica dell'Italiano o di letteratura italiana moderna e contemporanea, poco congrua rispetto al dettato del bando; una sola esperienza di insegnamento di letterature comparate presso l'Università del Piemonte Orientale (A.A. 2008-2009)
yy. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Professore a contratto di lett. italiana moderna e contemporanea presso l'Univ. di Verona A. a. 2017-2018 (6 CFU, 36 ore) Professore a contratto di Didattica dell'Italiano Università di Milano Statale (3 CFU 18 ore) A. a. 2017-2018; Didattica dell'Italiano Università di Milano Statale A. a. 2014-2015 (26 ore) Didattica dell'Italiano per il TFA (12 ore). professore a contratto Letteratura e

Handwritten mark

Handwritten mark

Handwritten mark

	cultura nell'Italia contemporanea Università di Milano Statale A. a. 2009-2010 (60 ore). Seguono altri contratti presso le università di Roma La Sapienza, Università del Piemonte Orientale, Torino e Vercelli. Assegnista di ricerca ancora nell'ambito della letteratura italiana fra il 2001-2003 e 2004-2005 presso l'Università del Piemonte Orientale.
zz. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
aaa. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non risulta documentata alcuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionale o internazionale nell'ambito del SSD in questione.
bbb. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato come relatore a congressi nazionali e internazionali, sempre su temi centrati sulla letteratura italiana moderna e contemporanea. Attività poco pertinente rispetto al SSD.
ccc. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ottenuto il premio Fiesole nel 2011 per la critica letteraria.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
y. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Accurata presentazione senza particolari meriti. Pubblicazione n. 2 Esposizione discreta. Pubblicazione n. 3 Rassegna panoramica. Pubblicazione n. 4 Buona. Pubblicazione n. 5 Esposizione discreta. Pubblicazione n. 6 Curatela accurata. Pubblicazione n. 7 Esposizione discreta. Pubblicazione n. 8 Buona. Pubblicazione n. 9 Non valutabile. Pubblicazione n. 10 Mediocre. Pubblicazione n. 11 Decisamente buona. Pubblicazione n.12 Scolasticamente buona.
z. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 2 Poco congrua. Pubblicazione n. 3 Poco congrua. Pubblicazione n. 4 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 5 Poco congrua. Pubblicazione n. 6 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 7 Poco congrua. Pubblicazione n. 8 Congrua. Pubblicazione n. 9 Non valutabile. Pubblicazione n. 10 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 11 Parzialmente congrua. Pubblicazione n.12 Sufficientemente congrua.
aa. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Ottimo rilievo. Pubblicazione n. 2 Medio rilievo. Pubblicazione n. 3 Rilievo discreto. Pubblicazione n. 4 Ottimo rilievo. Pubblicazione n. 5 Medio rilievo. Pubblicazione n. 6 Discreto rilievo. Pubblicazione n. 7 Medio rilievo. Pubblicazione n. 8 Buon rilievo. Pubblicazione n. 9 Non valutabile.

MP

M

EE

	Pubblicazione n. 10 Medio rilievo. Pubblicazione n. 11 Ottimo rilievo. Pubblicazione n.12 Buon rilievo.
bb. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Individuale. Pubblicazione n. 2 Individuale. Pubblicazione n. 3 Individuale. Pubblicazione n. 4 Individuale. Pubblicazione n. 5 Individuale. Pubblicazione n. 6 Individuale. Pubblicazione n. 7 Individuale. Pubblicazione n. 8 Individuale. Pubblicazione n. 9 Lavoro in collaborazione; non risulta individuabile l'apporto individuale del candidato. Pubblicazione n. 10 Individuale. Pubblicazione n. 11 Individuale. Pubblicazione n.12 Individuale.

Giudizio analitico complessivo: la cospicua produzione del dott. Carrero si incentra prevalentemente sulla letteratura italiana: lo confermano sia le monografie (3, 4 e 11) sia le 3 curatele (1, 6 e 9) e, infine, anche i saggi presentati. Molti di questi lavori hanno valore divulgativo e non risultano pertinenti rispetto al bando in base al quale si svolge questa selezione, il settore concorsuale 10/F4 critica letteraria L-FIL LETT 14. Buone le sedi editoriali di varie opere, a cominciare dalla n°1, n°3, n°4, n°11. L'unica rivista scientifica riconducibile al settore fra le opere presentate risulta Il Ponte.

Dott. Carrassi Vito

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
ddd. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in scienze letterarie, letterature moderne comparate. Congruo al settore SSD. La tesi si incentra su tematiche propria della letteratura irlandese
eee. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Professore a contratto di antropologia culturale e/o storia delle tradizioni Popolari presso l'ateneo di Bari e l'Università della Basilicata.
fff. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha seguito corsi di perfezionamento della traduzione dal Francese all'Italiano. Attività funzionale alla ricerca ma poco pertinente all'SSD
ggg. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
hhh. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Membro del gruppo di ricerca di Ateneo nel campo dell'antropologia culturale. Attività collaterale rispetto all'SSD.
iii. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione ad alcuni convegni nazionali e internazionali, con relazioni incentrate sulle tradizioni locali e loro eventuali riflessi letterari. Anche in questo caso, mancano congruenza e coerenza con il settore SSD.
jjj. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
cc. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di	Pubblicazione n.1.non rilevante per il SSD.....

h

ee

AP

<p><u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n. 2... poco rilevante per il SSD..... Pubblicazione n.3... poco rilevante per il SSD Pubblicazione n. 4... poco rilevante per il SSD Pubblicazione n. 5... abbastanza originale Pubblicazione n. 6... sufficientemente originale Pubblicazione n. 7... poco rilevante per il settore Pubblicazione n. 8... buono sotto il profilo tematico Pubblicazione n. 9... poco pertinente rispetto al SSD Pubblicazione n.10... poco pertinente rispetto al SSD Pubblicazione n.11... non originale Pubblicazione n.12... non originale </p>
<p>dd. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1 poco congrua..... Pubblicazione n. 2... poco congrua..... Pubblicazione n.3... poco congrua.... Pubblicazione n.4 ... poco congrua Pubblicazione n.5... congrua rispetto al SSD Pubblicazione n. 6 congrua rispetto al SSD..... Pubblicazione n. 7 poco congrua Pubblicazione n. 8 poco congrua Pubblicazione n. 9 poco congrua Pubblicazione n.10 poco congrua Pubblicazione n. 11 poco congrua... Pubblicazione n.12 poco congrua</p>
<p>ee. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1... marginale..... Pubblicazione n. 2... marginale..... Pubblicazione n. 3 ... marginale..... Pubblicazione n. 4 limitata Pubblicazione n. 5 limitata Pubblicazione n. 6 accettabile Pubblicazione n. 7 positiva Pubblicazione n. 8 limitata Pubblicazione n.9 locale Pubblicazione n.10 buona Pubblicazione n. 11 buona Pubblicazione n.12 limitata </p>
<p>ff. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1.apporto individuale..... Pubblicazione n. 2...apporto individuale Pubblicazione n.3 ...apporto individuale..... Pubblicazione n. 4 ... apporto individuale Pubblicazione n. 5 apporto individuale Pubblicazione n.6 apporto individuale Pubblicazione n.7 apporto individuale Pubblicazione n.8 apporto individuale Pubblicazione n. 9 apporto individuale Pubblicazione n. 10 apporto individuale Pubblicazione n. 11 apporto individuale Pubblicazione n.12 apporto individuale</p>

MP

Giudizio analitico complessivo:

Le pubblicazioni del candidato mettono in luce un interesse prevalentemente antropologico. Nonostante vi siano nella sua produzione spunti sull'oralità e le tradizioni folkloriche della letteratura prevalentemente

MP

EE

irlandesi, come si può riscontrare nei casi dei nn. 1, 2, 10, 11, 12, non vengono approfonditi i rapporti fra aspetti antropologici e letteratura, eccetto il caso isolato di Yeats (n.8) e di Scotellaro, dove la disamina è puramente divulgativa. Mancano chiari riferimenti alla prassi critica delle letterature comparate, a qualche elemento di originalità fa riscontro una scarsa pertinenza con il SSD. Sedi di pubblicazione non particolarmente qualificanti per la disciplina della comparatistica.

Dott.ssa Ceccarelli Silvia

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
kkk. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Filologia, Lingue e Letterature Romanze, Univ. Roma La Sapienza.
lll. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
mmm. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
nnn. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
ooo. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
ppp. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
qqq. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
rrr. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a convegno nazionale; e partecipazione a convegno internazionale 2015 su Dante e i Rossetti.
sss. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
ttt.	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
gg. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1. poco innovativa Pubblicazione n. 2... poco innovativa Pubblicazione n.3 non è originale né presenta spunti metodologici Pubblicazione n. 4 poco innovativa, prevale l'aspetto biografico Pubblicazione n. 5 scarso rigore metodologico
hh. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1. non congruo con la declaratoria del SSD..... Pubblicazione n. 2... non congruo con la declaratoria del SSD..... Pubblicazione n. 3 Non congruo con la declaratoria del SSD..... Pubblicazione n. 4 non congruo con la declaratoria del SSD Pubblicazione n. 5 non congruo con la declaratoria del

MP

lh

EE

	SSD.....
ii. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1. discreta collocazione editoriale Pubblicazione n. 2... discreta collocazione editoriale..... Pubblicazione n. 3 discreta collocazione editoriale Pubblicazione n. 4 discreta collocazione editoriale Pubblicazione n. 5 discreta collocazione editoriale
jj. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1. apporto individuale..... Pubblicazione n. 2... apporto individuale..... Pubblicazione n. 3... apporto individuale Pubblicazione n. 4 apporto individuale..... Pubblicazione n. 5 apporto individuale.....

Solo cinque pubblicazioni presentate (nel curriculum segnalata in aggiunta qualche recensione), la prima delle quali consistente nella cura (introduzione e commento ai testi) dei *Primi poeti italiani* di D.G. Rossetti, autore cui si ricollegano anche gli articoli n. 2 e 3 e che sono in parte centrati sul problema della traduzione affrontato da Rossetti, ma sostanzialmente divulgativi. Il 4 si sofferma su Christina Rossetti e il suo "diario di preghiera", con una lettura partecipe – religiosamente partecipe – dei testi dell'autrice che mostra capacità di lettura ma anche una immedesimazione poco critica nel personaggio; e anche il 5, che lega i nomi di Dante e di Balzac all'insegna del tema dell'esilio, rivela un atteggiamento di umana ma poco scientifica adesione all'argomento trattato. Carenza di metodologia e sguardo critico.

Dott./Dott.ssa Ceresato Floriana

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
uuu. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Lingue, Letterature e Culture Straniere (Università Roma 3), in cotutela con Paris Sorbonne, Etudes Médiévales) solo parzialmente congruo al settore SSD.
vvv. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
www. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
xxx. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
yyy. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
zzz. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a tre convegni di tipo filologico, con interventi poco congruenti con il SSD in oggetto.
aaaa. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

MP

li

tt

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
kk. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Di Scarso significato per il SSD Pubblicazione n. 2.....
ll. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Non congruente. Pubblicazione n. 2.....
mm. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Limitato rilievo. Pubblicazione n. 2.....
nn.	

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta solo due pubblicazioni online (una in corso di pubblicazione) che sono da ricondursi semplicemente alla tesi di dottorato, relativa all'edizione critica di una *chanson de geste*: lavoro apprezzabile e lodato in sede di discussione del dottorato, ma sostanzialmente estraneo alla specificità dell'SSD in oggetto. L'esiguità della produzione la rende inoltre comparativamente non paragonabile a quella degli altri candidati.

Dott. Comparini Alberto

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
bbbb. Dottorato di ricerca o equipollenti	P.h.D a Stanford nel 2017, Division of Literatures, Cultures and Languages. Congruo con l'SSD.
cccc. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	E' stato Teaching Assistant nel 2015 e 2016 a Stanford, e Instructor nel 2018 all'Università di Verona: corsi congruenti con l'attività del settore.
dddd. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
eeee. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
ffff. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
gggg. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a convegni nazionali e internazionali. Argomenti abbastanza congruenti con l'SSD.
hhhh. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

MP

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------

M

EE

<p>oo. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1 Buona sotto tutti gli aspetti. Pubblicazione n. 2 Ottima sotto tutti gli aspetti. Pubblicazione n. 3 Semplice curatela. Pubblicazione n. 4 Buona. Pubblicazione n. 5 Buona. Pubblicazione n. 6 Molto buona. Pubblicazione n. 7 Efficace rassegna della critica. Pubblicazione n. 8 Più che buono. Pubblicazione n. 9 Più che buono. Pubblicazione n. 10 Generalmente buona. Pubblicazione n. 11 Generalmente buona. Pubblicazione n.12 Generalmente buona.</p>
<p>pp. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Congrua. Pubblicazione n. 2 Più che congrua. Pubblicazione n. 3 Semplice curatela. Pubblicazione n. 4 Congrua. Pubblicazione n. 5 Congrua. Pubblicazione n. 6 Pienamente congrua. Pubblicazione n. 7 Pienamente congrua. Pubblicazione n. 8 Congrua. Pubblicazione n. 9 Congrua. Pubblicazione n. 10 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 11 Del tutto congrua. Pubblicazione n.12 Del tutto congrua.</p>
<p>qq. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Buon rilievo. Pubblicazione n. 2 Medio rilievo. Pubblicazione n. 3 Semplice curatela. Pubblicazione n. 4 Buon rilievo. Pubblicazione n. 5 Buon rilievo. Pubblicazione n. 6 Deciso rilievo. Pubblicazione n. 7 Deciso rilievo. Pubblicazione n. 8 Ottimo rilievo. Pubblicazione n. 9 Ottimo rilievo. Pubblicazione n. 10 Buon rilievo. Pubblicazione n. 11 Ottimo rilievo. Pubblicazione n.12 Sufficiente rilievo.</p>
<p>rr. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Individuale. Pubblicazione n. 2 Individuale. Pubblicazione n. 3 Individuale. Pubblicazione n. 4 Individuale. Pubblicazione n. 5 Individuale. Pubblicazione n. 6 Individuale. Pubblicazione n. 7 Individuale. Pubblicazione n. 8 Individuale. Pubblicazione n. 9 Individuale. Pubblicazione n. 10 Individuale. Pubblicazione n. 11 Individuale. Pubblicazione n.12 Individuale.</p>

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta tre monografie di discreta collocazione editoriale. Fra queste risulta particolarmente apprezzabile quella sul 'dialogo' come forma della narrazione novecentesca e quella incentrata su Cesare Pavese, in quanto entrambi i lavori coinvolgono in un confronto continuo le posizioni della storiografia e della teoria critica; e proprio l'interesse per la dimensione teorica della letteratura appare uno degli aspetti qualificanti della scrittura del candidato. Buono anche il saggio n. 8, che risulta metodologicamente ben strutturato, sull'esistenzialismo in Fenoglio, mentre il n. 9 mette a fuoco, tra poetica e poesia, il ruolo di Hoelderlin nell'ermetismo. Apprezzabile, fra gli altri interventi, anche il n. 7, attenta rassegna della critica americana. Editorialmente si segnalano i numeri 8-9-10-11-12, su riviste di classe A.

La commissione decide di ammettere il candidato al colloquio orale.

zt

AP

16

Dott. De Leva Giovanni

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
iii. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca in Comparatistica, del tutto congruo al settore SSD in oggetto
jjj. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
kkk. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Tra il 2010 e il 2012 ha goduto di un assegno di ricerca presso l'Università di Siena. Nel 2012 e 2014 è stato Visiting Professor presso l'Università di Munster: non risulta il tipo di impegno specifico.
lll. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
mmm. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
nnn. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione ad alcuni convegni nazionali e internazionali, con relazioni su argomenti abbastanza pertinenti all'SSD.
ooo. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio Tarquinia-Cardarelli per l'opera prima di critica letteraria (corrispondente alla pubblicazione n. 2)

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
ss. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 Ottimo sotto i vari aspetti. Pubblicazione n. 2 Buono. Pubblicazione n. 3 Abbastanza buona. Pubblicazione n. 4 Discreto Pubblicazione n. 5 Sufficiente. Pubblicazione n. 6 Discreto. Pubblicazione n. 7 Positiva. Pubblicazione n. 8 Buona. Pubblicazione n. 9 Sufficiente. Pubblicazione n. 10 Discreta. Pubblicazione n. 11 Sufficiente. Pubblicazione n. 12 Buona.
tt. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Congruente. Pubblicazione n. 2 Congruente. Pubblicazione n. 3 Congrua. Pubblicazione n. 4 Poco congrua. Pubblicazione n. 5 Poco congrua. Pubblicazione n. 6 Poco congrua. Pubblicazione n. 7 Pienamente congruente. Pubblicazione n. 8 Congrua. Pubblicazione n. 9 Congrua. Pubblicazione n. 10 Poco congrua. Pubblicazione n. 11 Congrua. Pubblicazione n.12 Congrua.
uu. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione	Pubblicazione n. 1 Ottimo livello. Pubblicazione n. 2 Buon rilievo. Pubblicazione n. 3 Mediocre rilievo.

MP

15

EE

all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 4 Di buon livello. Pubblicazione n. 5 Sufficiente. Pubblicazione n. 6 Di buon livello. Pubblicazione n. 7 Di buon rilievo. Pubblicazione n. 8 Discreto rilievo. Pubblicazione n. 9 Buon rilievo. Pubblicazione n. 10 Mediocre rilievo. Pubblicazione n. 11 Di buon livello. Pubblicazione n. 12 Di buon livello.
vv. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Individuale. Pubblicazione n. 2 Individuale. Pubblicazione n. 3 Individuale. Pubblicazione n. 4 Individuale. Pubblicazione n. 5 Individuale. Pubblicazione n. 6 Individuale. Pubblicazione n. 7 Individuale. Pubblicazione n. 8 Individuale. Pubblicazione n. 9 Individuale. Pubblicazione n. 10 Individuale. Pubblicazione n. 11 Individuale. Pubblicazione n.12 Individuale.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato presenta una serie di pubblicazioni di buon livello storico-critico, a partire dall'elaborazione della tesi di dottorato (n. 2), che vede in *Rubè* di Borgese, non senza originalità, "una svolta che conduce verso il romanzo modernista". A Borgese è dedicato anche il n. 4 sul tema della modernità americana, non particolarmente originale ma ben articolato. La seconda monografia, *La guerra sulla carta* (n. 1 delle pubblicazioni), presenta ampia informazione e documentazione; nello studio sul saggismo di Lussu mostra come nella scrittura di Lussu prevalga la dimensione saggistica su quella narrativa. Il limite della ricerca del candidato consiste nel fatto che vari degli altri saggi presentati (5, 7, 8, 9, 12) si rifanno alla stessa materia e circoscrivono eccessivamente l'area di ricerca, pur confermando la preparazione del candidato in materia e la sua capacità di organizzarla in maniera autorevole. Augurabile, in questo senso, un ampliamento del campo di indagine.

Sulla base della valutazione complessiva dei titoli prodotti e del curriculum del candidato, nonché dall'esame delle pubblicazioni presentate, la commissione ritiene di non ammettere il candidato alla prova orale.

Dott. Gazzoni Andrea

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
pppp. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Letteratura comparata e Traduzione del testo letterario (Università di Siena 2004-2008) Titolo di studio congruo al dettato del SDA P.h.D. in Italian Studies presso la University of Pennsylvania (in fase di completamento)
qqqq. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Numerose esperienze didattiche all'estero, specialmente negli USA. Lezioni e interventi a seminari in Italia e all'estero fra il 2010 e il 2018. Il candidato ha una ricca e articolata esperienza didattica nell'ambito teorico delle letterature comparate. Visiting Professor of Italian: University of Portland e University of Oregon. Esperienze pertinenti.
rrrr. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
ssss. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori	

MP

1

Et

concorsuali nei quali è prevista;	
ttt. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
uuuu. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a vari convegni nazionali e internazionali, pertinenti rispetto al SSD
vvvv. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio per il progetto "Mapping Dante" nel 2017, certificate of excellence in Teaching dalla Pennsylvania University nel 2015. Risultati apprezzabili in chiave comparatista

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
ww. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 Ottimo. Pubblicazione n. 2 Ottima. Pubblicazione n. 3 Buona. Pubblicazione n. 4 Sufficiente.. Pubblicazione n. 5 Sufficiente. Pubblicazione n. 6 Sufficiente. Pubblicazione n. 7 Più che positiva. Pubblicazione n. 8 Buona. Pubblicazione n. 9 Sufficiente. Pubblicazione n. 10 Ottima. Pubblicazione n. 11 Più che buona. Pubblicazione n. 12 Più che buona.
xx. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Pienamente congruente. Pubblicazione n. 2 Pienamente congruente. Pubblicazione n. 3 Congrua. Pubblicazione n. 4 Poco congrua. Pubblicazione n. 5 Poco congrua. Pubblicazione n. 6 Poco congrua. Pubblicazione n. 7 Pienamente congruente. Pubblicazione n. 8 Congrua. Pubblicazione n. 9 Congrua. Pubblicazione n. 10 Pienamente congrua. Pubblicazione n. 11 Congrua. Pubblicazione n.12 Congrua.
yy. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1 Di buon livello. Pubblicazione n. 2 Buon rilievo. Pubblicazione n. 3 Buon rilievo. Pubblicazione n. 4 Scarso rilievo. Pubblicazione n. 5 Sufficiente. Pubblicazione n. 6 Sufficiente. Pubblicazione n. 7 Di buon rilievo. Pubblicazione n. 8 Sufficiente rilievo. Pubblicazione n. 9 Sufficiente rilievo. Pubblicazione n. 10 Più che positivo rilievo. Pubblicazione n. 11 Di buon livello. Pubblicazione n. 12 Di buon livello.
zz. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Individuale. Pubblicazione n. 2 Individuale. Pubblicazione n. 3 Individuale. Pubblicazione n. 4 Individuale. Pubblicazione n. 5 Individuale. Pubblicazione n. 6 Individuale. Pubblicazione n. 7 Individuale.

MP

h

EE

	Pubblicazione n. 8 Individuale. Pubblicazione n. 9 Individuale. Pubblicazione n. 10 Individuale. Pubblicazione n. 11 Individuale. Pubblicazione n.12 Individuale.
--	---

Giudizio analitico complessivo: il candidato presenta una monografia, due curatele di volumi (n.2 e n.3), 9 saggi (4, 5, 6, 7,8, 9, 10, 11, 12): tutti lavori concentrati su tematiche inerenti la letteratura di migrazione, le teoria dei generi e la letteratura come fenomeno sociale attraverso le opere di autori rappresentativi (da Walcott a Gaezim Hajdari). Le sue analisi risultano decisamente congrue rispetto al campo di ricerca della comparatistica, e sono caratterizzate da originalità nell'approccio e ricchezza di spunti nel metodo. Alcuni contributi (ad esempio i nn.11, 12) sono usciti su riviste di fascia A. La commissione delibera di ammettere il candidato al colloquio orale.

Dott.ssa Gugliotta Maria

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
www. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in cotutela (Università di Palermo/Univ. Paris IV Sorbonne) in Littérature français et comparée
xxxx. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Docente a contratto (2009/2012 e 2014/2018) di Lingua e traduzione francese e Letteratura francese Univ. Di Palermo
yyyy. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
zzzz. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
aaaaa. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
bbbbb. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3 convegni in Italia e all'estero su tematiche di francesistica
ccccc. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
ddddd. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
eeee. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
ffff.	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
aaa. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 Ampia e buona trattazione. Pubblicazione n. 2 Buona Pubblicazione n. 3 Buona. Pubblicazione n. 4 Sufficiente..

	Pubblicazione n. 5 Non allegata. Pubblicazione n. 6 Sufficiente. Pubblicazione n. 7 Sufficiente. Pubblicazione n. 8 Non allegata.
bbb. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1 Parzialmente congruente. Pubblicazione n. 2 Parzialmente congruente. Pubblicazione n. 3 Parzialmemnte ongrua. Pubblicazione n. 4 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 5 Non allegata. Pubblicazione n. 6 Congrua. Pubblicazione n. 7 Parzialmente congruente. Pubblicazione n. 8 Non allegata.
ccc. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1 Di buon livello. Pubblicazione n. 2 Medio rilievo. Pubblicazione n. 3 Buon rilievo. Pubblicazione n. 4 Scarso rilievo. Pubblicazione n. 5 Non allegata. Pubblicazione n. 6 Discreta. Pubblicazione n. 7 Di buon rilievo. Pubblicazione n. 8 Non allegata
ddd. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1 Individuale. Pubblicazione n. 2 Individuale. Pubblicazione n. 3 Individuale. Pubblicazione n. 4 Individuale. Pubblicazione n. 5 Individuale. Pubblicazione n. 6 Individuale. Pubblicazione n. 7 Individuale. Pubblicazione n. 8 Individuale.

Giudizio analitico complessivo: La candidata, che ha formazione e profilo complessivo, come si evince da quanto segnalato sopra, di francesista, oltre alla tesi di dottorato presenta sette titoli in tutto, uno dei quali non ancora pubblicato né allegato, relativi alla letteratura francese. Per quanto si tratti di titoli in sé apprezzabili, l'ambito che li qualifica non è quello pienamente pertinente al SSD in oggetto. La commissione, pertanto, ritiene di non ammettere la candidata alla prova orale.

Dott. Maggitti Valerio

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
ggggg. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottore di ricerca
hhhhh. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Lettoressa presso Università di Stoccolma e attualmente docente presso un Liceo scientifico.
iiii. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha avuto contratti per l'insegnamento di Storia del cinema
jjjj. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	

MP

h

EE

kkkkk. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
lllll. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Discreta partecipazione a convegni nazionali e internazionali.
mmmmm. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
eee. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1.poco originale rispetto al dettato del SSD..... Pubblicazione n. 2 poco originale... Pubblicazione n. 3 poco originale Pubblicazione n. 4 poco originale Pubblicazione n. 5 poco originale Pubblicazione n. 6 poco originale Pubblicazione n. 7 poco originale Pubblicazione n.8 poco originale Pubblicazione n.9 poco originale Pubblicazione n.10 poco originale Pubblicazione n.11 poco originale Pubblicazione n.12
fff. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1.poco congrua con il dettato del settore concorsuale Pubblicazione n. 2 poco congrua..... Pubblicazione n. 3 poco congrua..... Pubblicazione n. 4 poco congrua.... Pubblicazione n. 5 poco congrua ... Pubblicazione n. 6 poco congrua... Pubblicazione n. 7 poco congrua... Pubblicazione n.8 poco congrua... Pubblicazione n. 9 poco congrua... Pubblicazione n.10 poco congrua Pubblicazione n. 11 poco congrua Pubblicazione n. 12.....
ggg. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1... discreta collocazione editoriale Pubblicazione n. 2... buona collocazione editoriale Pubblicazione n. 3... buona collocazione editoriale Pubblicazione n. 4... buona collocazione editoriale Pubblicazione n. 5... buona collocazione editoriale Pubblicazione n. 6... buona collocazione editoriale Pubblicazione n. 7... buona collocazione editoriale Pubblicazione n. 8... buona collocazione editoriale Pubblicazione n. 9... discreta collocazione editoriale Pubblicazione n. 10.. discreta collocazione editoriale Pubblicazione n. 11.. discreta collocazione editoriale Pubblicazione n. 12.....
hhh. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	Pubblicazione n.1.individuale Pubblicazione n. 2... individuale Pubblicazione n. 3... individuale..... Pubblicazione n. 4...individuale..... Pubblicazione n. 5...individuale

EE

partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 6... individuale..... Pubblicazione n. 7... individuale..... Pubblicazione n. 8... individuale... Pubblicazione n. 9... individuale... Pubblicazione n.10..individuale... Pubblicazione n.11.. individuale... Pubblicazione n.12.....
---	--

Giudizio analitico complessivo: il Dott. Valerio Maggitti presenta una monografia (n. 11) che testimonia il prevalere di interessi di ricerca nell'ambito del linguaggio filmico, della storia e della critica del cinema con alcuni riferimenti alle connessioni tra testi filmici e letterari. Metodologicamente discutibile il n.7, dove il rapporto fra letteratura e cinema negli anni 2000 si risolve sempre soltanto in un confronto diegetico. Nel complesso l'attività del candidato riguarda spesso il settore concorsuale e il campo di ricerca indicato nell'attuale bando in modo solo tangenziale. Il candidato ha presentato 11 titoli in tutto.

Dott.ssa Maiolini Elena

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
nnnnn. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca in Italianistica e filologia classico-medioevale Università di Venezia Cà Foscari e Paris Sorbonne Paris IV. Titolo solo parzialmente congruo con la disciplina comparatistica e il dettato dell' SDA.
ooooo. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
ppppp. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha partecipato a vari gruppi di ricerca ed ha collaborato come tutor presso l'Università Cà Foscari
qqqqq. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente
rrrrr. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Membro di gruppi di ricerca di letteratura italiana
sssss. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a vari convegni internazionali
ttttt. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
iii. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1.poco innovativa rispetto al dettato del bando SSD..... Pubblicazione n. 2...rilevanza sufficiente..... Pubblicazione n.3 poco rilevante rispetto al dettato del bando SSD Pubblicazione n.4 poco rilevante rispetto al dettato del bando SSD

MP

W

ET

	Pubblicazione n.5 non del tutto rilevante rispetto al dettato del bando SSD Pubblicazione n. 6 poco rilevante rispetto al dettato del bando SSD Pubblicazione n.7 poco innovativa rispetto al dettato del bando SSD Pubblicazione n. 8 poco innovativa rispetto al dettato del bando SSD Pubblicazione n. 9 poco innovativa rispetto al dettato del bando SSD Pubblicazione n. 10 poco innovativa rispetto al dettato del bando SSD Pubblicazione n. 10 poco innovativa rispetto al dettato del bando SSD Pubblicazione n. 11 poco innovativa rispetto al dettato del bando SSD Pubblicazione n. 12 poco innovativa rispetto al dettato del bando SSD
jjj. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1.poco congrua rispetto al bando SSD..... Pubblicazione n. 2... non del tutto congrua rispetto al bando SSD..... Pubblicazione n.3 poco congrua rispetto al bando SSD..... Pubblicazione n. 4 poco congrua rispetto al bando SSD Pubblicazione n. 5 poco congrua rispetto al bando SSD Pubblicazione n. 6 poco congrua rispetto al bando SSD Pubblicazione n. 7 poco congrua rispetto al bando SSD Pubblicazione n. 8 poco congrua rispetto al bando SSD Pubblicazione n. 9 poco congrua rispetto al bando SSD Pubblicazione n. 10 poco congrua rispetto al bando SSD Pubblicazione n. 11 poco congrua rispetto al bando SSD Pubblicazione n. 12 poco congrua rispetto al bando SSD
kkk.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1.rilevanza editoriale ridotta Pubblicazione n. 2 diffusione editoriale discreta..... Pubblicazione n. 3 collocazione editoriale discreta Pubblicazione n. 4 diffusione editoriale discreta Pubblicazione n. 5..... Pubblicazione n.6... Pubblicazione n. 7.....
III.	

Giudizio analitico complessivo: la dott. Elena Maiolini presenta due monografie (n. 2 e n. 4), due edizioni critiche commentate (n.1 e n.3) 5 articoli su rivista (n.9) su rivista di fascia A congrue rispetto al SDA. Furiel, già oggetto della tesi di laurea, Manzoni e Tommaseo sono gli argomenti su cui vertono gli scritti più elaborati, autori che ritornano anche in altri lavori, ad eccezione dei n.5 e n. 6. Nel complesso si tratta però di pubblicazioni e ricerche inerenti il campo dell'Italianistica, ovvero settore concorsuale altro rispetto a quanto presente nel bando

Dott.ssa Sara Positano

Valutazione titoli e curriculum vitae

EE

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
uuuuu. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Scienze Linguistiche, Filologiche e Letterarie con Indirizzo in Italianistica. (Università di Zurigo e Padova, 2011) Titolo non del tutto congruo con il dettato dell'SDA
vvvvv. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Assente
wwwww. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Frequenza della European School for Comparative Studies "Synapsis" (2008) a Pontignano. Unica attività coerente con il dettato dell'SDA presente nel CV
xxxxx. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente
yyyyy. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente
zzzzz. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a 4 convegni internazionali incentrati sulla letteratura italiana moderna e contemporanea. Tematiche poco coerenti con la ricerca comparatistica.
aaaaa. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
mmm. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Non valutabile.
nnn. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Non valutabile
ooo. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Non valutabile.
ppp. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Non valutabile.

Giudizio analitico complessivo: la dott. Sara Positano cita solo un titolo fra i prodotti da sottoporre a valutazione, e tuttavia non lo allega; è dunque dal CV che possiamo evincere come il suo percorso di ricerca sia legato prevalentemente ad un'attività didattica nella scuola secondaria e a problematiche pedagogiche incentrate sulla figura della donna nel mondo del lavoro. Ai suoi recenti sporadici interessi nel campo della letteratura italiana fa riscontro una documentazione largamente insufficiente per ciò che concerne specificatamente la letteratura comparata e la critica letteraria.

La commissione, dunque, ritiene di non ammettere la candidata alla prova orale.

MP
h *EE*

Dott. Rima Matteo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
bbbbbb. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Letterature e filologia presso l'Università di Verona. Titolo congruo con la disciplina comparatistica e il dettato dell'SSD.
ccccc. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2012-2013 contratto di docenza per letterature comparate presso l'Università di Verona. Dal 2015 ad oggi incaricato di insegnare corsi di letterature comparate presso l'Università di Verona. Congruo con l'SSD
dddddd. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Visiting Scholar nel 2010 presso la University of Pennsylvania. Master di organizzazione e gestione dei documenti delle amministrazioni pubbliche. Poco congruo con il SSD
eeeeee. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
fffff. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
gggggg. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a vari convegni nazionali su tematiche affini al suo percorso di ricerca e all'SSD.
hhhhh. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
qqq. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 Buona. Pubblicazione n. 2 Discreta sotto i vari aspetti. Pubblicazione n. 3 Sostanzialmente coincidente con le pagg. 96-109 del n. 1. Pubblicazione n. 4 Più che buona sotto i vari aspetti. Pubblicazione n. 5 Buona. Pubblicazione n. 6 Sintesi espositiva della parte iniziale del n.1, già valutato. Pubblicazione n. 7 Più che buona sotto i vari aspetti. Pubblicazione n. 8 Non valutata in quanto mancante nella documentazione presentata dell'accettazione dell'editore (cfr. art 4, punto 5 del bando). Pubblicazione n. 9 Più che buona sotto i vari aspetti. Pubblicazione n. 10 Non valutata in quanto mancante nella documentazione presentata dell'accettazione dell'editore (cfr. art 4, punto 5 del bando). Pubblicazione n. 11 Buona. Pubblicazione n.12 Sufficiente.
rrr. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore	Pubblicazione n.1 Congrua. Pubblicazione n. 2 Congrua. Pubblicazione n. 3 Non valutata (vedi sopra). Pubblicazione n. 4 Congrua.

EE

scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 5 congrua. Pubblicazione n. 6 Congrua. Pubblicazione n. 7 Congrua. Pubblicazione n. 8 Non valutata. Pubblicazione n. 9 Congrua. Pubblicazione n. 10 Non valutata (vedi sopra). Pubblicazione n. 11 Congrua. Pubblicazione n.12 Parzialmente ongrua.
sss.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Buona rilevanza. Pubblicazione n. 2 Buona rilevanza. Pubblicazione n. 3 Non valutata. Pubblicazione n. 4 Rilievo buono. Pubblicazione n. 5 Rilievo buono. Pubblicazione n. 6 Rilievo buono. Pubblicazione n. 7 Buon rilievo. Pubblicazione n. 8 Non valutata. Pubblicazione n. 9 Buona rilevanza. Pubblicazione n. 10 Non valutata. Pubblicazione n. 11 Medio rilievo. Pubblicazione n.12 Sufficiente rilievo.
ttt. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Individuale. Pubblicazione n. 2 Individuale. Pubblicazione n. 3 Individuale. Pubblicazione n. 4 Individuale. Pubblicazione n. 5 Individuale. Pubblicazione n. 6 Individuale. Pubblicazione n. 7 Individuale. Pubblicazione n. 8 Individuale. Pubblicazione n. 9 Individuale. Pubblicazione n. 10 Individuale. Pubblicazione n. 11 Individuale. Pubblicazione n.12 Individuale.

Giudizio analitico complessivo: A parte la monografia sul cosiddetto romanzo testamento (tema che ritorna nelle pubblicazioni n°3 e 6), il candidato Matteo Rima concentra i suoi interessi di ricerca sulla relazione fra letteratura e arti visive e, in particolare, sul Graphic Novel. Il raffronto fra le scuole americana, giapponese ed europea mette in luce caratteri distintivi delle rispettive società. Il candidato si sofferma sulle riscritture dei testi letterari esaminando le differenze fra i vari tipi di scrittura e la loro traduzione nel codice del cartoon. I saggi presentati sono generalmente pertinenti all'SSD a parte il numero 11 su Salgari. Discrete le sedi di pubblicazione, apprezzabili i numeri 4, 5, 6, 10, corrispondenti a riviste di fascia A. La commissione delibera di mmettere il candidato al colloquio orale.

Dott. Scotti Massimo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
iiiiii. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Letterature comparate presso l'Università Paris III Sorbonne Nouvelle in cotutela con l'Università degli studi di Napoli L'Orientale. Titolo congruo con la disciplina comparatistica e il dettato dell'SSD.
jjjjjj. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica presso lo IULM di Milano, 2009-2010; Insegnamento di lett. Francese presso l'Orientale di Napoli Federico II (2005-2006). Insegnamento di lett. Compareate presso l'Orientale di Napoli (2006-2008). Nell'ambito della disciplina Geografie e culture, area francese. 2012-2017 Assistant Professor (ricercatore a tempo determinato) in letteratura francese

MP

li

EE

	presso l'Università Kore di Enna. Parzialmente pertinente rispetto al SSD.
kkkkkk. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegno di ricerca per letteratura francese presso l'Università Orientale di Napoli (2001-2002). Borsa di Studio biennale da parte del SUM (2006). Assegno di ricerca presso l'Università di Verona (2008).
llllll. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
mmmmmm. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
nnnnnn. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a vari convegni internazionali su tematiche che spaziano dal Mediterraneo alle letterature italiana e francese in ambito internazionale. Pertinente rispetto alla lett. Comparata.
oooooo. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio nazionale Natalino Sapegno per la tesi di dottorato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
uuu. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Ottima sotto tutti gli aspetti. Pubblicazione n. 2 Più che buona. Pubblicazione n. 3 Buona. Pubblicazione n. 4 Buona curatela. Pubblicazione n. 5 Buona curatela Pubblicazione n. 6 Buona. Pubblicazione n. 7 Più che buona. Pubblicazione n. 8 Buona. Pubblicazione n. 9 Buona. Pubblicazione n. 10 Buona. Pubblicazione n. 11 Buona. Pubblicazione n.12 Più che buona.
vvv.congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Pienamente congrua. Pubblicazione n. 2 Parzialmente congrua. Pubblicazione n. 3 Pienamente congrua. Pubblicazione n. 4 Congrua. Pubblicazione n. 5 Congrua. Pubblicazione n. 6 Congrua. Pubblicazione n. 7 Congrua. Pubblicazione n. 8 Congrua. Pubblicazione n. 9 Congrua. Pubblicazione n. 10 Congrua. Pubblicazione n. 11 Congrua. Pubblicazione n.12 Pienamente congrua.
www. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Medio rilievo. Pubblicazione n. 2 Alto rilievo. Pubblicazione n. 3 Medio rilievo. Pubblicazione n. 4 Medio rilievo. Pubblicazione n. 5 Medio rilievo. Pubblicazione n. 6 Medio rilievo. Pubblicazione n. 7 Medio rilievo. Pubblicazione n. 8 Buon rilievo. Pubblicazione n. 9 Medio rilievo. Pubblicazione n. 10 Mediorilievo.

MP

W

77

	Pubblicazione n. 11 Medio rilievo. Pubblicazione n.12 Alto rilievo.
xxx.determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Individuale. Pubblicazione n. 2 Individuale. Pubblicazione n. 3 Individuale. Pubblicazione n. 4 Individuale. Pubblicazione n. 5 Individuale. Pubblicazione n. 6 Individuale. Pubblicazione n. 7 Individuale. Pubblicazione n. 8 Individuale. Pubblicazione n. 9 Individuale. Pubblicazione n. 10 Individuale. Pubblicazione n. 11 Individuale. Pubblicazione n.12 Individuale.

Giudizio analitico complessivo: il dott. Massimo Scotti presenta una ricca produzione incentrata su tematiche come la città, i simboli e gli oggetti del moderno, nonché le categorie stesse che fungono da discriminanti per il moderno inteso come periodizzazione e insieme sensibilità epocale. Il suo percorso prende le mosse dalle suggestioni del tardo romanticismo, parallelamente al dibattito sul moderno e la modernità infulcrato su Valery ma attento al suo omologo anglofono Virginia Woolf. La prosa di Scotti attraversa topoi e luoghi della critica psicoanalitica post benjaminiana e lacaniana, eccedendo talvolta nel ricorso a fonti e scuole associate alla francesistica, non del tutto congrua rispetto ai dettami dell'SDD nel bando. Buona nel complesso la collocazione editoriale dei lavori.

La commissione decide di ammettere il candidato alla prova orale.

Dott. Sofo Giuseppe

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Letterature comparate presso l'Università d'Avignon et des pays de Vaucluse, titolo congiunto ottenuto presso l'Università Roma La Sapienza (2012-2017). Titolo congruo con la disciplina comparatistica e il dettato dell'SSD.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Insegnamento di lingua francese presso l'Università dell'Aquila (2011-2013 e 2016-2017) Insegnamento di lingua inglese e Business English presso l'università Carlo Bo di Urbino (2016-2018). Insegnamento di lingua e traduzione dall'Inglese presso l'Università di Avignone Attività parzialmente pertinenti rispetto al SSD.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Borsa di ricerca DAAD 2016, Borsa di ricerca VINCI 2014-2017 il candidato ha ottenuto inoltre vari finanziamenti per attività di ricerca dalla università di Avignon e Bologna
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione a vari convegni internazionali su tematiche che spaziano dalla teoria postcoloniale all'area caraibica. Pertinente rispetto al dettato del bando.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Anthony Ellis Prize 2014 per il miglior articolo presentato da un dottorando, Premio del Graduate Center for Europe dell'University of Birmingham per il miglior paper presentato in occasione della Traveling Europe Conference

AP

h

et

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>yyy. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1. parzialmente innovativa..... Pubblicazione n. 2... innovativa per alcuni aspetti ... Pubblicazione n.3 parzialmente innovativa Pubblicazione n. 4 parzialmente innovativa Pubblicazione n. 5 parzialmente innovativa Pubblicazione n. 6 innovativa solo in alcune sue parti Pubblicazione n. 7. originale solo in alcuni aspetti Pubblicazione n. 8 originale solo in alcuni aspetti Pubblicazione n. 9 originale solo in alcuni aspetti Pubblicazione n. 10 parzialmente originale Pubblicazione n. 11 parzialmente originale Pubblicazione n. 12 parzialmente originale.....</p>
<p>zzz. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1... congruenza solo parziale con il SSD Pubblicazione n. 2... congrua solo in parte Pubblicazione n. 3 ... congrua solo in parte Pubblicazione n. 4... più orientata su studi di traduzione Pubblicazione n. 5... più orientata su studi di traduzione Pubblicazione n.6... più congrua a studi di traduzione Pubblicazione n.7... più congrua a studi di traduzione Pubblicazione n.8... congrua solo in parte Pubblicazione n. 9 più congrua a studi di traduzione Pubblicazione n.10 congrua solo in parte rispetto al SSD Pubblicazione n. 11 più congrua a studi di traduzione Pubblicazione n. 12 congrua solo in parte </p>
<p>aaaa. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1... discreta collocazione editoriale ... Pubblicazione n. 2... discreta collocazione editoriale... Pubblicazione n.3 ... buona collocazione editoriale Pubblicazione n.4 ... buona collocazione editoriale Pubblicazione n.5... buona collocazione editoriale Pubblicazione n.6... buona collocazione editoriale Pubblicazione n.7... buona collocazione editoriale Pubblicazione n. 8... discreta collocazione editoriale Pubblicazione n.9... discreta collocazione editoriale Pubblicazione n. 10.. discreta collocazione editoriale Pubblicazione n.11... discreta collocazione editoriale Pubblicazione n.12 ... buona collocazione editoriale </p>
<p>bbbb. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1. individuale..... Pubblicazione n. 2... individuale..... Pubblicazione n. 3 individuale Pubblicazione n. 4 individuale Pubblicazione n. 5, individuale..... Pubblicazione n. 6 individuale Pubblicazione n.7 individuale Pubblicazione n. 8 individuale Pubblicazione n. 9 individuale Pubblicazione n. 10 individuale Pubblicazione n. 11 individuale Pubblicazione n. 12 individuale </p>

Giudizio analitico complessivo: il dott. Giuseppe Sofo si concentra su traduzione e letteratura postcoloniale, ed in particolare su quest'ultimo versante si risolve prevalentemente la sua attività di ricerca. Anche nel contributo n.5, che è voce di enciclopedia, l'interesse per questo versante finisce per sovrastare quello della problematica teorica del tradurre. Ciò vale anche per il lavoro n.1, opera impegnativa che riprende le riflessioni della traduttologia sul fruttuoso interscambio che si attua in ogni traduzione. Il candidato privilegia un approccio alla comparatistica rispetto ad altri, concentrandosi quasi esclusivamente su un'area culturale che, pur se molto ricca di spunti, non offre una panoramica esaustiva sulle varianti della comparatistica odierna. In questa prospettiva, dalla tesi di dottorato derivano buona parte degli altri contributi presentati.

1/1

tt

sp



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Manzola

1) Candidato Dott.ssa Albanese Angela

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0,5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	0,5
d.	Non considerata.
e.	Non considerata.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
g.	Non considerata.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
j.	Non considerata.

Punteggio totale titoli 11,0

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 - 1 Pubblicazione n. 2 - 4 Pubblicazione n. 3 - 1 Pubblicazione n. 4 - 1 Pubblicazione n. 5 - 1,5 Pubblicazione n. 6 - 1 Pubblicazione n. 7 - 0,5 Pubblicazione n. 8 - 1 Pubblicazione n. 9 - 1 Pubblicazione n. 10 - 1 Pubblicazione n. 11 - 0,5 Pubblicazione n. 12 - 1



Manzola

b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1 - 0,5 Pubblicazione n. 2 - 1,5 Pubblicazione n. 3 - 1 Pubblicazione n. 4 - 0,5 Pubblicazione n. 5 - 1,5 Pubblicazione n. 6 - 1 Pubblicazione n. 7 - 0,5 Pubblicazione n. 8 - 1 Pubblicazione n. 9 - 0,5 Pubblicazione n. 10 - 1 Pubblicazione n. 11 - 0 Pubblicazione n. 12 - 0
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1 - 1,5 Pubblicazione n. 2 - 1 Pubblicazione n. 3 - 1,5 Pubblicazione n. 4 - 0,5 Pubblicazione n. 5 - 1 Pubblicazione n. 6 - 0,5 Pubblicazione n. 7 - 0,5 Pubblicazione n. 8 - 0,5 Pubblicazione n. 9 - 1 Pubblicazione n. 10 - 1 Pubblicazione n. 11 - 1 Pubblicazione n. 12 - 0
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Non considerata.

Punteggio totale pubblicazioni 33,5

Valutazione lingua straniera Ottima

PUNTEGGIO TOTALE 44,5

2) Candidato Dott. Comparini Alberto

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	4



Manrolala

l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
n.	Non considerata.
o.	Non considerata.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
q.	Non considerata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
t.	Non considerata.

Punteggio totale titoli 7,0

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
e. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 - 3 Pubblicazione n. 2 - 4 Pubblicazione n. 3 - 0 Pubblicazione n. 4 - 1 Pubblicazione n. 5 - 1 Pubblicazione n. 6 - 2 Pubblicazione n. 7 - 2 Pubblicazione n. 8 - 2 Pubblicazione n. 9 - 2 Pubblicazione n. 10 - 1 Pubblicazione n. 11 - 1 Pubblicazione n. 12 - 1
f. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1 - 1 Pubblicazione n. 2 - 2 Pubblicazione n. 3 - 0 Pubblicazione n. 4 - 1 Pubblicazione n. 5 - 1 Pubblicazione n. 6 - 1,5 Pubblicazione n. 7 - 1,5 Pubblicazione n. 8 - 1 Pubblicazione n. 9 - 1 Pubblicazione n. 10 - 0,5 Pubblicazione n. 11 - 1,5



Manrocca

	Pubblicazione n. 12 - 1,5
g. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1 - 1,5 Pubblicazione n. 2 - 1 Pubblicazione n. 3 - 0 Pubblicazione n. 4 - 1 Pubblicazione n. 5 - 1 Pubblicazione n. 6 - 1,5 Pubblicazione n. 7 - 1,5 Pubblicazione n. 8 - 1,5 Pubblicazione n. 9 - 1,5 Pubblicazione n. 10 - 1 Pubblicazione n. 11 - 1 Pubblicazione n. 12 - 0,5
h. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Non considerata.

Punteggio totale pubblicazioni 46,5

Valutazione lingua straniera Ottima

PUNTEGGIO TOTALE 53,5

3) Candidato Dott. Gazzoni Andrea

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
u. Dottorato di ricerca o equipollenti	5
v. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
w. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
x.	Non considerata.
y.	Non considerata.
z. organizzazione, direzione e	



coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
aa.	Non considerata.
bb. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
cc. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
dd.	Non considerata.

Punteggio totale titoli 15,0

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
i. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 - 3 Pubblicazione n. 2 - 3 Pubblicazione n. 3 - 2 Pubblicazione n. 4 - 0,5 Pubblicazione n. 5 - 0,5 Pubblicazione n. 6 - 0,5 Pubblicazione n. 7 - 2 Pubblicazione n. 8 - 1 Pubblicazione n. 9 - 0,5 Pubblicazione n. 10 - 3 Pubblicazione n. 11 - 1,5 Pubblicazione n. 12 - 1,5
j. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1 - 2 Pubblicazione n. 2 - 2 Pubblicazione n. 3 - 1,5 Pubblicazione n. 4 - 0 Pubblicazione n. 5 - 0 Pubblicazione n. 6 - 0 Pubblicazione n. 7 - 2 Pubblicazione n. 8 - 1 Pubblicazione n. 9 - 1 Pubblicazione n. 10 - 2 Pubblicazione n. 11 - 1 Pubblicazione n. 12 - 1
k. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1 - 1 Pubblicazione n. 2 - 1 Pubblicazione n. 3 - 1 Pubblicazione n. 4 - 0 Pubblicazione n. 5 - 0,5 Pubblicazione n. 6 - 0,5 Pubblicazione n. 7 - 1,5 Pubblicazione n. 8 - 0,5 Pubblicazione n. 9 - 0,5



	Pubblicazione n. 10 – 1,5 Pubblicazione n. 11 - 1 Pubblicazione n. 12 – 1
I. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Non considerata.

Punteggio totale pubblicazioni 42,5

Valutazione lingua straniera Ottima

PUNTEGGIO TOTALE 57,5

4) Candidato Dott. Rima Matteo

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
ee. Dottorato di ricerca o equipollenti	5
ff. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
gg. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
hh.	Non considerata.
ii.	Non considerata.
jj. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
kk.	Non considerata.
ll. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
mm. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
nn.	Non considerata.



Punteggio totale titoli 14,0

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
m. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n. 1 - 1 Publicazione n. 2 - 2 Publicazione n. 3 - 0 Publicazione n. 4 - 1,5 Publicazione n. 5 - 1 Publicazione n. 6 - 0 Publicazione n. 7 - 1,5 Publicazione n. 8 - 0 Publicazione n. 9 - 1,5 Publicazione n. 10 - 0 Publicazione n. 11 - 1 Publicazione n. 12 - 0,5
n. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n. 1 - 1 Publicazione n. 2 - 1 Publicazione n. 3 - 0 Publicazione n. 4 - 1 Publicazione n. 5 - 1 Publicazione n. 6 - 1 Publicazione n. 7 - 1 Publicazione n. 8 - 0 Publicazione n. 9 - 1 Publicazione n. 10 - 0 Publicazione n. 11 - 1 Publicazione n. 12 - 0,5
o. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n. 1 - 1 Publicazione n. 2 - 1 Publicazione n. 3 - 0 Publicazione n. 4 - 1 Publicazione n. 5 - 1 Publicazione n. 6 - 1 Publicazione n. 7 - 1 Publicazione n. 8 - 0 Publicazione n. 9 - 1 Publicazione n. 10 - 0 Publicazione n. 11 - 1 Publicazione n. 12 - 0,5
p. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a	Non considerata.



lavori in collaborazione;	

Punteggio totale pubblicazioni 27,0

Valutazione lingua straniera Ottima

PUNTEGGIO TOTALE 41,0

5) Candidato Dott. Scotti Massimo

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
oo. Dottorato di ricerca o equipollenti	5
pp. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
qq. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
rr.	Non considerata.
ss.	Non considerata.
tt. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1
uu.	Non considerata.
vv. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
ww. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
xx.	Non considerata.

Punteggio totale titoli 16,0

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
q. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 - 4 Pubblicazione n. 2 - 3 Pubblicazione n. 3 - 2 Pubblicazione n. 4 - 1



	Publicazione n. 5 - 1 Publicazione n. 6 - 1 Publicazione n. 7 - 2 Publicazione n. 8 - 1 Publicazione n. 9 - 1 Publicazione n. 10 - 1 Publicazione n. 11 - 1 Publicazione n. 12 - 2
r. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n. 1 - 2 Publicazione n. 2 - 1,5 Publicazione n. 3 - 2 Publicazione n. 4 - 1,5 Publicazione n. 5 - 1,5 Publicazione n. 6 - 1,5 Publicazione n. 7 - 1,5 Publicazione n. 8 - 1 Publicazione n. 9 - 1 Publicazione n. 10 - 1 Publicazione n. 11 - 1 Publicazione n. 12 - 2
s. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n. 1 - 1 Publicazione n. 2 - 2 Publicazione n. 3 - 1 Publicazione n. 4 - 1 Publicazione n. 5 - 1 Publicazione n. 6 - 0,5 Publicazione n. 7 - 1 Publicazione n. 8 - 1 Publicazione n. 9 - 1 Publicazione n. 10 - 1 Publicazione n. 11 - 1 Publicazione n. 12 - 2
t. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Non considerata.

Punteggio totale pubblicazioni 51,0

Valutazione lingua straniera Buona

PUNTEGGIO TOTALE 67,0