

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 – settore scientifico disciplinare MED/46 presso il Dipartimento di Scienze Neurologiche e del Movimento dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 2 dell'8.1.2016**

## RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 474, prot. n. 103550 del 21.3.2016, si riunisce il giorno 5 maggio 2016 alle ore 14.45 presso la Biblioteca H. Terzian sita al VII piano, lotto A, Policlinico G. B. Rossi, Piazzale L. Scuro, 10 - 37134 Verona per allestire la relazione finale.

La Commissione è così composta:

Prof. Giuseppe Castaldo, Ordinario di Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio (MED/46), Università di Napoli Federico II. Presidente.

Prof. Riccardo Manganelli, Ordinario di Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio (MED/46), Università di Padova. Segretario.

Prof.ssa Cinzia Marchese, Ordinario di Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio (MED/46), Università di Roma Sapienza.

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 14 aprile 2016 in forma telematica e in data 5 maggio 2016 presso la Biblioteca H. Terzian sita al VII piano, lotto A, Policlinico G. B. Rossi, Piazzale L. Scuro, 10 - 37134 Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Castaldo e al Prof. Manganelli, ha fissato il termine di conclusione del procedimento per il giorno 5 maggio 2016 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Il Presidente ha comunicato che uno dei due candidati che avevano presentato istanza di partecipazione alla procedura, la dott.ssa Elisa Calabria, ha successivamente presentato istanza di rinuncia e che quindi la Commissione avrebbe dovuto valutare l'unico candidato dott. Michele Fiorini.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con l'unico candidato e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato del candidato e di non essere coautori con il candidato stesso.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 5 maggio 2016 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte dal candidato anche al fine di valutare l'apporto del candidato stesso, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha ammesso l'unico candidato, dott. Michele Fiorini al colloquio per la discussione seminariale a porte aperte dei titoli e della produzione scientifica e alla prova per valutare la conoscenza della lingua straniera.

Nel giorno 5 maggio 2016 si è svolta la discussione seminariale dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alla discussione era presente l'unico candidato, dott. Michele Fiorini.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 14 aprile 2016.

Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

La Commissione ha quindi deliberato, all'unanimità, il dott. Michele Fiorini vincitore della presente procedura con il seguente **giudizio complessivo collegiale**:

Il candidato dott. Michele Fiorini ha svolto nel complesso un adeguato periodo di formazione presso un gruppo di ricerca di rilievo, che svolge ricerche su malattie ad elevato impatto sociale. Egli ha preso parte a progetti di ricerca e, con continuità, a pubblicazioni scientifiche, alcune delle quali ospitate su riviste a diffusione rilevante nel panorama scientifico di riferimento (aree della neurologia). Gli spunti di interdisciplinarietà verso la medicina di laboratorio traspaiono, anche se non sempre la traslazonalità delle ricerche svolte e l'attinenza con il SSD MED/46 sono prioritarie. Il candidato sicuramente ha avuto un ruolo nelle ricerche descritte nelle pubblicazioni di cui è coautore e tale ruolo si evince dalla coerenza delle tematiche affrontate e dalla capacità di discussione critica delle sue ricerche anche se la posizione di priorità del nome tra gli autori è presente solo in pochi casi e le relazioni su invito a congressi (in particolare internazionali) per ora sono limitati e soprattutto riguardano le aree della neurologia clinica e di base. Quindi, il livello di notorietà del candidato nel panorama scientifico nazionale ed internazionale inizia a delinearci anche se in aree non del tutto attinenti la medicina di laboratorio. L'attività didattica sinora svolta è piuttosto marginale. In conclusione la Commissione, unanime, ritiene che il candidato meriti di superare l'attuale procedura di valutazione, ma ritiene altresì che il candidato, allo scopo di consolidare la sua figura di studioso nell'ambito del SSD MED/46 debba maturare (anche attraverso collaborazioni con gruppi di ricerca italiani ed esteri più vicini alle aree della medicina di laboratorio) una fisionomia scientifica più orientata verso i contenuti di tale disciplina e una notorietà nel panorama scientifico di riferimento almeno di livello nazionale.

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università degli Studi Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao1&dest=2&sDest=5>

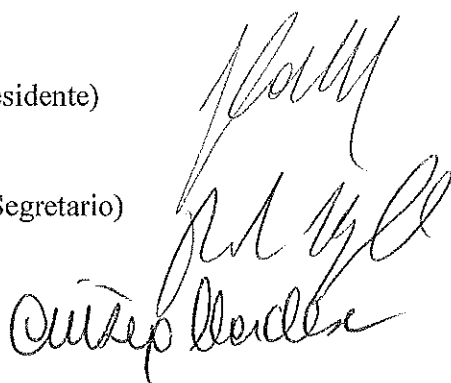
La Commissione termina i lavori alle ore 16.00.

**LA COMMISSIONE**

Prof. Giuseppe Castaldo (Presidente)

Prof. Riccardo Manganelli (Segretario)

Prof.ssa Cinzia Marchese

Handwritten signatures in black ink. The top signature is for Giuseppe Castaldo, the middle for Riccardo Manganelli, and the bottom for Cinzia Marchese. The signatures are written in a cursive style.

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 – settore scientifico disciplinare MED/46 presso il Dipartimento di Scienze Neurologiche e del Movimento dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 2 dell'8.1.2016**

### **Allegato 1 alla Relazione finale**

#### **VERBALE N. 1 (Riunione preliminare e individuazione dei criteri)**

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 474, prot. n. 103550 del 21.3.2016, si insedia il giorno 14 aprile 2016 alle ore 10.00 in seduta telematica ed è così composta:

Prof. Giuseppe Castaldo, Ordinario di Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio (MED/46), Università di Napoli Federico II.

Prof. Riccardo Manganeli, Ordinario di Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio (MED/46), Università di Padova.

Prof.ssa Cinzia Marchese, Ordinario di Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio (MED/46), Università di Roma Sapienza.

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Castaldo e a quella del Segretario nella persona del Prof. Riccardo Manganeli.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 2257 prot. n. 103639 del 21.12.2015, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale richiamata in epigrafe, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università degli Studi di Verona, emanato con D.R. n. 190/2015 del 2/02/2015.

Si prende atto, inoltre, che è intervenuta la rinuncia da parte della candidata Elisa Calabria, pertanto alla procedura parteciperà esclusivamente il candidato Michele Fiorini. Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione, tuttavia la Commissione ritiene di poter concludere i lavori entro la data del 5 maggio p.v..

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato dell'unico candidato che prenderà parte alla valutazione. Nell'ambito della valutazione la Commissione terrà conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dal candidato.

La valutazione dei titoli e dei curricula del candidato, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero in disciplina attinente l'area della Medicina di Laboratorio;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico nell'area della Medicina di Laboratorio;
5. realizzazione di attività progettuale;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti;
8. relatore su invito a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali in aree attinenti la Medicina di Laboratorio.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il SSD MED/46, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con particolare riguardo a: 1) posizione del nome tra gli Autori; 2) congruenza della tematica descritta dal lavoro con le linee di ricerca coltivate dal candidato; 3) relazioni a Congressi su tematiche congrue.

Nell'effettuare la valutazione, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione si avvale anche dei seguenti indicatori espressi come ordine di grandezza, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero delle citazioni;
- "impact factor" del giornale.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni fissato in 15 (quindici), la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare del candidato, seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale il candidato discuterà davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, con particolare riguardo al ruolo che il candidato ha svolto nella



specifica attività di ricerca descritta nelle pubblicazioni oggetto di discussione. Come previsto dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: seminario aperto al pubblico in cui il candidato presenterà le sue attività di ricerca con discussione interattiva sui titoli e sulle sue attività scientifiche con i Membri della Commissione

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese avverrà attraverso la lettura e traduzione orale di un brano estratto da una pubblicazione internazionale attinente il SSD MED/46.

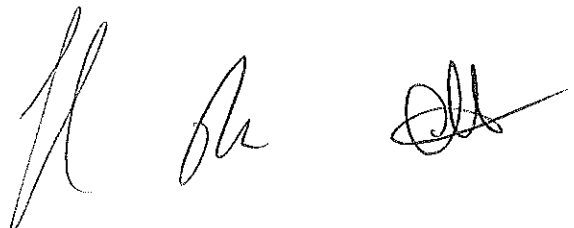
A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 40 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 3 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 3 punti;
- realizzazione di attività progettuale fino a 3 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 3 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 3 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60. Sarà effettuata una valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto;
- attinenza con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica anche attraverso la valutazione degli indici bibliometrici – fino a 1 punto;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto.



La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

La documentazione prodotta dal candidato è stata resa disponibile dall'Ufficio concorsi dell'Università di Verona ai Membri della Commissione, ma non esaminata. I Membri ne prenderanno visione dopo l'approvazione del presente verbale.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 5 maggio 2016 alle ore 11.00 presso la Biblioteca H. Terzian sita al VII piano, lotto A, Policlinico G. B. Rossi, Piazzale L. Scuro, 10 - 37134 Verona per la valutazione dei titoli.

Nella stessa sede, lo stesso giorno alle ore 12.45 si terrà la prova orale (per la quale il Presidente ha richiesto all'Ufficio concorsi dell'Università di Verona di convocare il candidato) e la prova di lingua inglese.

La Commissione ritiene pertanto di poter concludere i lavori entro la giornata del 5 maggio 2016.

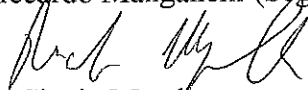
Alle ore 12.00 il Presidente invia per mail copia del presente verbale a ciascuno degli altri Membri che, dopo averne approvato i contenuti, vi apporrà la propria firma, provvederà a scannerizzarlo e salvarlo in formato pdf ed inviarlo infine all'Ufficio concorsi dell'Università di Verona.

#### LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Castaldo (Presidente)



Prof. Riccardo Manganelli (Segretario)



Prof.ssa Cinzia Marchese



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 – settore scientifico disciplinare MED/46 presso il Dipartimento di Scienze Neurologiche, Biomediche e del Movimento dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 2 dell'8.1.2016

ALLEGATO 1 al Verbale 1 (Elenco dei candidati)

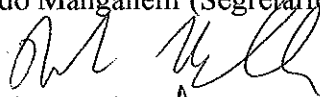
N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	Calabria	Elisa	11.1.1971	Verona
2	Fiorini	Michele	28.6.1975	Verona

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Castaldo (Presidente)



Prof. Riccardo Manganelli (Segretario)



Prof.ssa Cinzia Marchese





**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 – settore scientifico disciplinare MED/46 presso il Dipartimento di Scienze Neurologiche e del Movimento dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 2 dell'8.1.2016**

**Allegato 2 alla relazione finale**

*(valutazione preliminare del candidato con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

Candidato Dott. Michele Fiorini

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca in “Biotecnologie industriali ed ambientali”, marginalmente attinente il SSD oggetto del bando; non valutabile la tesi.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività integrativa per gli Studenti del cdI in Medicina e Chirurgia e per gli Specializzandi in Neurologia; elencati alcuni seminari senza indicazione dei destinatari.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Prolungata (3 assegni di ricerca annuali, 2 borse di studio e 2 borse di ricerca) esclusivamente presso il Laboratorio di Neuropatologia (Università di Verona) inserito in un gruppo di ricerca di ragguardevole livello.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Marginale e piuttosto limitata nel complesso l'attività clinica. Attività analitica, e di referente per un'attività di controllo di qualità interlaboratorio di livello internazionale.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Ha collaborato a progetti di ricerca anche finanziati (una decina) in aree di ricerca in parte attinenti il SSD MED/46.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non sono riportati ruoli di coordinamento o direzioni ma solo la partecipazione a gruppi di ricerca (di buon livello).
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non riportate.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato presente con 3 comunicazioni selezionate per la presentazione orale a congressi in prevalenza nazionali. Non documentate relazioni su invito.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non documentati.

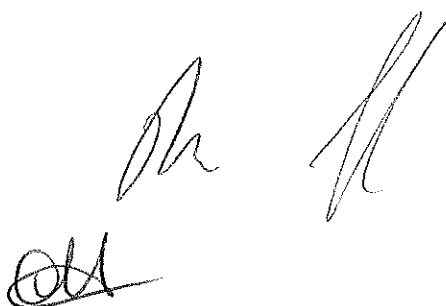
8



j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non documentato.
---	------------------

**Valutazione delle 15 pubblicazioni scientifiche esibite (come da bando), numerate come da verbale 2**

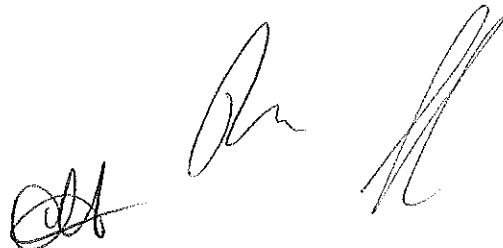
CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------



Three handwritten signatures in black ink, located in the bottom right corner of the page. The signatures are stylized and appear to be initials or names.

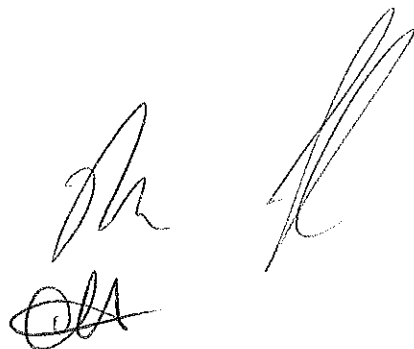
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

1. originale sia la tematica che le tecnologie; innovativa la metodologia utilizzata (brushing nasale); molto rilevante.
2. abbastanza originale la tematica, meno innovative le metodologie adottate per lo studio. Discreta la rilevanza anche considerando l'importanza della patologia target dello studio.
3. abbastanza originale la tematica, abbastanza innovative le metodologie, rigorosa l'interpretazione dei risultati; rilevante soprattutto per l'importanza della patologia oggetto di studio.
4. non particolarmente originale il disegno, ma innovativi i risultati e buono il rigore metodologico con cui è criticamente affrontato lo studio. Discreta rilevanza.
5. originale ed innovativo l'approccio sperimentale soprattutto sul piano tecnologico; studio condotto con adeguato rigore scientifico; abbastanza rilevanti i risultati.
6. abbastanza originale anche se non particolarmente innovativo. Rigorosa la discussione e le conclusioni. Discreta rilevanza.
7. non particolarmente originale né innovativo. Rigorosa la statistica e i criteri (anche considerando il numero interessante di pazienti inclusi nello studio). Abbastanza rilevante.
8. non particolarmente originale o innovativo; adeguate le metodologie. Discreto l'impatto.
9. buona l'originalità e l'innovatività del tema di ricerca. Buona la rilevanza globale.
10. discreta originalità ed innovatività. Non particolarmente rilevante.
11. originale ed abbastanza innovativo; rigoroso il disegno e la lettura del dato. Buona rilevanza.
12. originale ed innovativo; rigorosa la lettura del dato; adeguata la metodologia; buona rilevanza.
13. discreta l'originalità, non particolarmente innovativa la tematica. Discreta rilevanza.
14. Buona originalità ed innovatività; rigorose le metodologie e l'interpretazione dei risultati. Buona rilevanza.
15. Originale ed innovativo; ottima l'impostazione del disegno e la scelta delle metodologie. Notevole rilevanza.



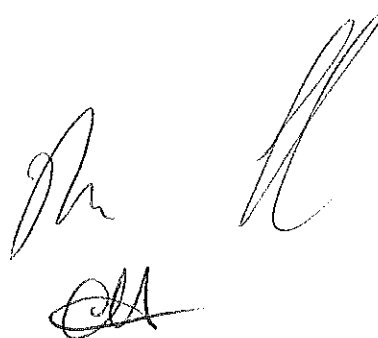
b. attinenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura

1. Traslazionale ed interdisciplinare. Pienamente attinente.
2. Molto spinto verso aree di ricerche di base e quindi discretamente attinente.
3. Potenzialmente traslazionale nei risultati. Abbastanza buona l'attinenza.
4. Non particolarmente rilevanti gli spunti nell'area della medicina di laboratorio, ma buona traslazonalità.
5. Buona attinenza con l'area della medicina di laboratorio.
6. Interessante l'attinenza con il SSD oggetto della procedura.
7. Abbastanza traslazionale nei risultati. Pertanto più che sufficiente l'attinenza.
8. Spunti interessanti nell'area della medicina di laboratorio.
9. Abbastanza attinente anche sul piano delle metodologie d'analisi.
10. Interessanti spunti di ricerca in area della medicina di laboratorio.
11. Buona traslazonalità e quindi in gran parte attinente il SSD oggetto della procedura.
12. Abbastanza attinente per metodologie e risultati.
13. Molto interessante per traslazonalità. Attinente.
14. Buona l'attinenza con il SSD MED/46 per l'importante traslazonalità dei risultati.
15. Notevole l'impatto clinico dei dati e quindi l'attinenza.



c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica come desunta anche dagli indici bibliometrici;

1. Eccellente; ottimo IF (oltre 50), ben citato (oltre 30).
2. Discreta anche se poco attinente il SSD (molto di base); abbastanza buono l'IF (oltre 4); nessuna citazione.
3. Buona collocazione ma poco attinente il SSD (area dell'anestesiologia); buon IF (oltre 4); discretamente citato (6).
4. Buona ed appropriata la collocazione anche se non del tutto attinente il SSD; buon IF (oltre 4); discretamente citato (6).
5. Discreta collocazione editoriale anche per IF (oltre 3), abbastanza citato (11).
6. Discreta la collocazione (IF: circa 3) e l'attinenza; discretamente citato (13).
7. Buona collocazione (IF oltre 7) anche se non del tutto pertinente (area di neurologia); abbastanza citato (15 citazioni).
8. Mediocre per collocazione (IF inferiore a 2) ed attinenza; 9 citazioni in 9 anni.
9. Molto buono per collocazione (IF oltre 8) ed attinenza; ben citato (42 citazioni).
10. Mediocre per collocazione (IF inferiore a 3) ma buono per attinenza; poco più di 1 citazione/anno.
11. Ottima collocazione (IF superiore ad 8) ma poco attinente e poco citato (2 citazioni in 9 anni).
12. Ottima (IF oltre 8) ma non del tutto attinente la collocazione; discretamente citato (circa 2 citazioni/anno).
13. Abbastanza ben collocato (circa 4 di IF) ed attinente; ben citato.
14. Ben collocato (I.F.>8) e ben citato.
15. Eccellente collocazione editoriale (IF >54) e ben citato.



d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

1. Un ruolo (anche se non prioritario) del candidato si desume dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; non preminenza della posizione del nome; no relazioni su invito su tematiche affini.
2. Un ruolo (anche se non prioritario) del candidato si desume dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; non preminenza della posizione del nome; no relazioni su invito su tematiche affini.
3. Un ruolo (anche se non prioritario) del candidato si desume dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; non preminenza della posizione del nome; no relazioni su invito su tematiche affini.
4. Un ruolo (anche se non prioritario) del candidato si desume dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; non preminenza della posizione del nome; no relazioni su invito su tematiche affini.
5. Un ruolo (anche se non prioritario) del candidato si desume dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; non preminenza della posizione del nome; no relazioni a congresso su tematiche affini.
6. Un ruolo (anche se non prioritario) del candidato si desume dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; non preminenza della posizione del nome; no relazioni su invito su tematiche affini.
7. Un ruolo (anche se non prioritario) del candidato si desume dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; non preminenza della posizione del nome; no relazioni su invito su tematiche affini.
8. Un ruolo (anche se non prioritario) del candidato si desume dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; non preminenza della posizione del nome; no relazioni su invito su tematiche affini.
9. Un ruolo (anche se non prioritario) del candidato si desume dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; non preminenza della posizione del nome; no relazioni su invito su tematiche affini.
10. Un ruolo di principal investigator del candidato si desume dalla posizione di preminenza del nome tra gli autori e dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; no relazioni su invito su tematiche affini.
11. Un ruolo di principal investigator del candidato si desume dalla posizione di preminenza del nome tra gli autori e dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; no relazioni su invito su tematiche affini.
12. Un ruolo (anche se non prioritario) del candidato si desume dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; non preminenza della posizione del nome; no relazioni su invito a congresso su tematiche affini.
13. Un ruolo di principal investigator del candidato si desume dalla posizione di preminenza del nome tra gli autori e dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; no relazioni su invito a congresso su tematiche affini.
14. Un ruolo di principal investigator del candidato si desume dalla posizione di preminenza del nome tra gli autori e dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; no relazioni su invito a congresso su tematiche affini.
15. Un ruolo di principal investigator del candidato si desume dalla posizione di preminenza del nome tra gli autori e dalla coerenza dei temi con le sue linee di ricerca; no relazioni su invito a congresso su tematiche affini.

**LA COMMISSIONE**

Prof. Giuseppe Castaldo (Presidente)

Prof. Riccardo Manganeli (Segretario)

Prof.ssa Cinzia Marchese

Handwritten signatures of Giuseppe Castaldo and Riccardo Manganeli in black ink.Handwritten signature of Cinzia Marchese in black ink.

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 – settore scientifico disciplinare MED/46 presso il Dipartimento di Scienze Neurologiche e del Movimento dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 2 dell'8.1.2016

**Allegato 3 alla Relazione finale**  
(punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Candidato Dott. Michele Fiorini

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Punteggio: 7/10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punteggio: 1/3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punteggio: 5/5
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Punteggio: 1/3
realizzazione di attività progettuale;	Punteggio: 3/3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punteggio: 2/3
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punteggio: 0/3
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punteggio: 3/5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punteggio: 0/3.
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Punteggio: 0/2.
Punteggio totale titoli:	Punteggio 22/40



**Punteggio delle 15 Pubblicazioni scientifiche esibite (come da bando), numerate come da verbale 2**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1 Punteggio: 1/1. 2 Punteggio: 0.5/1. 3 Punteggio: 0.7/1. 4 Punteggio: 0.5/1. 5 Punteggio: 0.7/1. 6 Punteggio: 0.5/1. 7 Punteggio: 0.7/1. 8 Punteggio: 0.5/1. 9 Punteggio: 0.8/1. 10 Punteggio: 0.5/1. 11 Punteggio: 0.8/1. 12 Punteggio: 0.9/1. 13 Punteggio: 0.5/1. 14 Punteggio 0.8/1 15 Punteggio: 1/1  Punteggio totale della voce: 10.4/15
attinenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura	1 Punteggio: 1/1. 2 Punteggio: 0.5/1 3 Punteggio: 0.6/1. 4 Punteggio: 0.5/1 5 Punteggio: 0.8/1 6 Punteggio: 0.9/1. 7 Punteggio: 0.8/1 8 Punteggio: 0.8/1. 9 Punteggio: 0.8/1 10 Punteggio: 0.8/1 11 Punteggio: 0.9/1 12 Punteggio: 0.7/1 13 Punteggio: 1/1 14 Punteggio: 0.8/1 15 Punteggio: 1/1  Punteggio totale della voce: 11.9/15

<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p>	<p>1 Punteggio: 1/1  2 Punteggio: 0.6/1  3 Punteggio: 0.6/1  4 Punteggio: 0.6/1  5 Punteggio: 0.5/1  6 Punteggio: 0.5/1  7 Punteggio: 0.7/1  8 Punteggio: 0.5/1  9 Punteggio: 0.7/1  10 Punteggio: 0.6/1  11 Punteggio: 0.6/1  12 Punteggio: 0.6/1  13 Punteggio: 0.7/1  14 Punteggio: 0.8/1  15 Punteggio: 1/1</p> <p>Totale Punteggio della voce: 10/15</p>
<p>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>1 Punteggio: 0.4/1  2 Punteggio: 0.4/1  3 Punteggio: 0.4/1  4 Punteggio: 0.4/1  5 Punteggio: 0.4/1  6 Punteggio: 0.4/1  7 Punteggio: 0.4/1  8 Punteggio: 0.4/1  9 Punteggio: 0.4/1  10 Punteggio: 1/1  11 Punteggio: 1/1  12 Punteggio: 0.4/1  13 Punteggio: 1/1  14 Punteggio: 0.4/1  15 Punteggio: 0.4/1</p> <p>Punteggio globale della voce: 7.8/15</p>
<p>Punteggio totale lavori</p>	<p>40.1/60</p>

Valutazione della conoscenza della lingua inglese: buona

Punteggio complessivo: 62.1/100.

**LA COMMISSIONE**

Prof. Giuseppe Castaldo (Presidente)

Prof. Riccardo Manganelli (Segretario)

Prof.ssa Cinzia Marchese

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is at the top, the second is in the middle, and the third is at the bottom. The third signature includes the number '17' at the end.