



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/C1 – settore scientifico disciplinare MED/18 Chirurgia Generale presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche, Odontostomatologiche e Materno-Infantili dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26/07/2016.**

## RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 1438/2016 prot. n. 275356 del 10 ottobre 2016 si riunisce il giorno 22 Dicembre 2016 alle ore 16.30 presso l'aula Incontri Polo Confortini I° piano area arancione Ospedale B.go Trento Verona, ed è così composta:

Prof. Giovanni de Manzoni	Università degli Studi di Verona	Presidente
Prof. Umberto Cillo	Università degli Studi di Padova	Componente
Prof. Gianluca Baiocchi	Università degli Studi di Brescia	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 21 Novembre 2016 e 22 Dicembre 2016 presso l'aula Incontri Polo Confortini I° piano area arancione Ospedale B.go Trento Verona

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Giovanni de Manzoni e al Prof. Gianluca Baiocchi, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 10/04/2017 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 22 Dicembre 2016 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

1) Paiella Salvatore

Nel giorno 22 Dicembre 2016 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (qualora prevista dal bando).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1) Paiella Salvatore



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 21 Novembre 2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3)

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Paiella Salvatore	28	58	86	OTTIMO

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao1&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 18.00 .....

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni de Manzoni  
Prof. Umberto Cillo  
Prof. Gianluca Baiocchi

presidente  
componente  
componente segretario

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/C1 Chirurgia Generale – settore scientifico disciplinare Med/18 Chirurgia Generale presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche, Odontostomatologiche e Materno-Infantili dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26/07/2016.

## VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1438/2016 prot. n. 275356 del 10 ottobre 2016, si riunisce il giorno 21 Novembre alle ore 12.00 in modalità telematica, ed è così composta:

Prof. Umberto Cillo	Università degli Studi di Padova
Prof. Giovanni de Manzoni	Università degli Studi di Verona
Prof. Gianluca Baiocchi	Università degli Studi di Brescia

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Giovanni de Manzoni e a quella del Segretario nella persona del prof. Gianluca Baiocchi.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1052/2016 prot. n. 190303 del 13 Luglio 2016, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 59 del 26/07/2016, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 10/04/2017.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;



4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare verranno considerati segni di importante apporto individuale la posizione del nome (1°, 2° o ultimo nome) e del filone di ricerca.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di ricorrere all'utilizzo dei predetti indici, usando come fonte la banca dati Scopus.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità:  
*colloquio*

---

---

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante:  
Traduzione orale di un testo scientifico in lingua Inglese

---

---

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 80 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 20 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 10 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 10 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 5 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 60: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 15 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 15 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 15 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 15 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.



La commissione decide quindi di riunirsi il giorno giovedì 22 Dicembre 2016 alle ore 14.30 presso aula Incontri Polo Confortini 1° piano area arancione Ospedale B.go Trento Verona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, alle ore 16.30 saranno convocati i Candidati per sostenere il colloquio.

La seduta è tolta alle ore 13.00

**LA COMMISSIONE**

Prof. Giovanni de Manzoni



Prof. Gianluca Baiocchi

Prof. Umberto Cillo





ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott Salvatore Paiella

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Non in possesso del titolo di Dottorato. E' iscritto al Dottorato di Ricerca "Inflammation, Immunity and Cancer PhD Program" dell'Università di Verona
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non riporta attività didattica nè in Italia nè all'estero
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Documenta una buona attività di formazione con frequenza di corsi di laparoscopia avanzata sia all'estero (Eindhoven, Dundee e un periodo di training presso il Beilinson Hospital in Israele) che in Italia. <b>Giudizio BUONO</b>
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Molto buona, in considerazione della giovane età, l'attività clinica svolta nel settore Med18 che è comprovata da più di 50 interventi di alta e media chirurgia come 1° operatore. <b>Giudizio OTTIMO</b>
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata nel curriculum
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiarati nel curriculum
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non presentati nel curriculum
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	In considerazione dell'età ottima la partecipazione in qualità di relatore in 4 congressi nazionali e in 7 congressi internazionali. <b>Giudizio OTTIMO</b>
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il Candidato ha ricevuto nel 2015 il premio come Young Investigator travel award from the European-African Hepatobiliopancreatic Association, nel 2016 come Young Investigator Award from the International Association of Pancreatology, ancora nel 2016 il premio "Ettore Ruggieri" dalla Società Italiana di Chirurgia. <b>Giudizio OTTIMO</b>
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato nel curriculum

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	1. Buono 2. Ottimo 3. Buono



	<ol style="list-style-type: none"><li>4. Ottimo</li><li>5. Buono</li><li>6. Ottimo</li><li>7. Buono</li><li>8. Ottimo</li><li>9. Buono</li><li>10. Sufficiente</li><li>11. Ottimo</li><li>12. Ottimo</li><li>13. Ottimo</li><li>14. Buono</li><li>15. Ottimo</li></ol>
b. Congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ottimo</li><li>2. Ottimo</li><li>3. Buono</li><li>4. Buono</li><li>5. Ottimo</li><li>6. Ottimo</li><li>7. Ottimo</li><li>8. Ottimo</li><li>9. Ottimo</li><li>10. Ottimo</li><li>11. Buono</li><li>12. Ottimo</li><li>13. Ottimo</li><li>14. Ottimo</li><li>15. Ottimo</li></ol>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Sufficiente</li><li>2. Buono</li><li>3. Buono</li><li>4. Buono</li><li>5. Buono</li><li>6. Ottimo</li><li>7. Buono</li><li>8. Buono</li><li>9. Buono</li><li>10. Sufficiente</li><li>11. Ottimo</li><li>12. Buono</li><li>13. Buono</li><li>14. Buono</li><li>15. Ottimo</li></ol>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ottimo</li><li>2. Buono</li><li>3. Buono</li><li>4. Buono</li><li>5. Ottimo</li><li>6. Ottimo</li><li>7. Buono</li><li>8. Ottimo</li><li>9. Buono</li><li>10. Ottimo</li><li>11. Buono</li><li>12. Ottimo</li><li>13. Buono</li></ol>



	14. Buono 15. Buono
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsh Scopus)	Articles on peer reviewed indexed journals (PUBMED) = 17 Book chapters = 3 H-Index (Scopus) = 4 H-Index (Web of Science) = 4 H-Index (Google Scholar) = 6 Citations (Google Scholar) = 108 Citations (Web of Science) = 54 Citations (Scopus) = 60 Average citations per year (Web of Science) = 10.80 Average citations per item (Web of Science) = 3.8

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un profilo scientifico adeguato per il ruolo di Ricercatore Universitario di classe A

Candidato Dott Paiella Salvatore

La seduta è tolta alle ore 16:30

**LA COMMISSIONE**

prof. Giovanni de Manzoni

prof. Gianluca Baiocchi

prof. Umberto Cillo



Allegato 2 al Verbale 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Paiella Salvatore  
Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	10
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli \_\_28\_\_



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazioni</u>	15
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	15
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	13
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	15
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Banca Dati Scopus)	

Punteggio totale pubblicazioni \_58

Valutazione lingua straniera\_OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE \_86