

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 12/B2 Diritto del lavoro – settore scientifico disciplinare IUS/07 Diritto del lavoro presso il Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 85 del 3/11/15

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 2179 prot. n. 88485 del 4 dicembre 2015 si riunisce il giorno 9 dicembre 2015 alle ore 15.00 presso il Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università degli Studi di Verona, ed è così composta:

Prof.ssa Faustina Guarriello	Università degli Studi di Chieti-Pescara	Presidente
Prof.ssa Patrizia Tullini	Università degli Studi di Bologna	Componente
Prof.ssa Cristina Alessi	Università degli Studi di Brescia	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nel giorno 9.12.2015 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Faustina Guarriello e alla Prof.ssa Cristina Alessi, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 4 giugno 2016 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 9 dicembre 2015 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte da ogni candidato e altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) dott. Marco Peruzzi
- 2) dott. Simone Varva

Nel giorno 9 dicembre 2015 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (qualora prevista dal bando).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) dott. Marco Peruzzi
- 2) dott. Simone Varva



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 9.12.2015. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base dei punteggi conseguiti, la Commissione *redige la seguente graduatoria valida un anno:*

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>	<i>Totale</i>
1	PERUZZI MARCO	92	87	BUONO	179
2	VARVA SIMONE	59	79	SUFFICIENTE	138

individuando nel Dott. MARCO PERUZZI il candidato comparativamente più meritevole con la seguente motivazione:

Il dott. Marco Peruzzi ha dimostrato, nella discussione dei titoli, la pluralità degli interessi scientifici e una buona capacità di argomentare in modo convincente le tesi sostenute nella produzione scientifica.

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università degli Studi Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

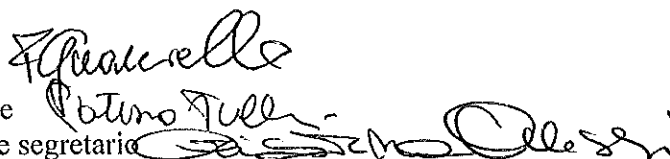
La Commissione termina i lavori alle ore 15.30

LA COMMISSIONE:

La Commissione

Prof.ssa Faustina Guarriello
Prof.ssa Patrizia Tullini
Prof.ssa Cristina Alessi

presidente
componente
componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 12/B2 Diritto del lavoro – settore scientifico disciplinare IUS/07 Diritto del lavoro presso il Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 85 del 3/11/15

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 2179 prot. n. 88485 del 4 dicembre 2015, si insedia il giorno 9 dicembre 2015 alle ore 10.00 presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, dell'Università degli Studi di Verona, ed è così composta:

Prof.ssa Cristina Alessi – Università di Brescia
 Prof.ssa Faustina Guarriello – Università di Chieti-Pescara
 Prof.ssa Patrizia Tullini – Università di Bologna

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona della prof.ssa Faustina Guarriello e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Cristina Alessi.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura, dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. n. 1715 prot. n. 73250 del 19/10/2015, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 85 del 3/11/15, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università degli Studi di Verona, emanato con D.R. n. 190/2015 del 2/02/2015.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 4 giugno 2016.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione terrà conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità





alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La commissione, in particolare, adotterà il seguente criterio: rilevanza dell'apporto scientifico individuale nello sviluppo complessivo del lavoro presentato collettivamente. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio orale con i componenti della Commissione.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 120, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 20 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 30 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 35 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 20 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 5 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 120 (fino a 10 punti ciascuna pubblicazione), mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 5 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 2 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 3 punti;
- nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione, il punteggio finale attribuito sulla base delle precedenti voci analitiche sarà riproporzionato in base all'apporto individuale del candidato, se oggettivamente enucleabile.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.



La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 9 dicembre 2015 alle ore 10.45 presso il Dipartimento di Scienze giuridiche per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

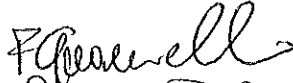
La seduta è tolta alle ore 10.40

LA COMMISSIONE

La Commissione

Prof.ssa Faustina Guarriello
Prof.ssa Patrizia Tullini
Prof.ssa Cristina Alessi

presidente



componente



componente segretario



ALLEGATO N. 2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. MARCO PERUZZI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Punti 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 18
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 20
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 28
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 15
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 1
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. punti 4 2. punti 3 3. punti 3 4. punti 4 5. punti 2 6. punti 3 7. punti 2 8. punti 1 9. punti 2 10. punti 2 11. punti 1 12. punti 4
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è	1. punti 2 2. punti 2.

bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	3. punti 2 4. punti 2 5. punti 2 6. punti 2 7. punti 2 8. punti 2 9. punti 2 10. punti 2 11. punti 2 12. punti 2
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. punti 3 2. punti 3 3. punti 3 4. punti 3 5. punti 2 6. punti 3 7. punti 2 8. punti 3 9. punti 2 10. punti 3 11. punti 3 12. punti 2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta una pluralità di pubblicazioni, su temi diversi, molte su riviste scientifiche di fascia A e alcune su prestigiose riviste straniere. Il candidato presenta inoltre una monografia su un tema di diritto del lavoro dell'Unione europea, con un taglio interdisciplinare e buona collocazione editoriale. La commissione valuta positivamente la pluralità degli interessi, la partecipazione a gruppi di ricerca di carattere anche internazionale e la continuità nello svolgimento di attività didattica.

Candidato Dott. SIMONE VARVA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Punti 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 10
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 14
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	

f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 12
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 13
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"> 1. punti 2 2. punti 3 3. punti 4 4. punti 2 5. punti 3 6. ---- vedere punto d) 7. punti 1 8. punti 3 9. punti 1 10. punti 1 11. punti 2 12. punti 2
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"> 1. punti 2 2. punti 2 3. punti 2 4. punti 2 5. punti 2 6. punti 2 7. punti 2 8. punti 2 9. punti 2 10. punti 2 11. punti 2 12. punti 2
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<ol style="list-style-type: none"> 1. punti 3 2. punti 3 3. punti 3 4. punti 3 5. punti 3 6. punti 2 7. punti 2 8. punti 3 9. punti 2 10. punti 1 11. punti 2 12. punti 3
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del	6. lavoro condiviso senza indicazione apporto individuale, punti 1

medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta una serie di pubblicazioni scientifiche, prevalentemente concentrate su due filoni di ricerca: la disciplina dei licenziamenti e la disciplina delle esternalizzazioni, con particolare riferimento agli appalti pubblici. Il candidato presenta una monografia in tema di licenziamento per motivi oggettivi, che offre una ricostruzione completa e aggiornata delle riforme legislative in materia. Alcune pubblicazioni sono dedicate al commento degli indirizzi giurisprudenziali. La commissione valuta positivamente l'attività didattica e di tutorato svolta in modo continuativo e l'attenzione alle nuove metodologie didattiche.



Allegato 3
(punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Dott. MARCO PERUZZI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
u. Dottorato di ricerca o equipollenti	Punti 10
v. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 18
w. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 20
x. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
y. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
z. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 28
aa. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
bb. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 15
cc. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 1
dd. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Punteggio totale titoli: 92

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
i. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"> 1. punti 4 2. punti 3 3. punti 3 4. punti 4 5. punti 2 6. punti 3 7. punti 2 8. punti 1 9. punti 2 10. punti 2 11. punti 1 12. punti 4
j. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"> 1. punti 2 2. punti 2. 3. punti 2 4. punti 2

	5. punti 2 6. punti 2 7. punti 2 8. punti 2 9. punti 2 10. punti 2 11. punti 2 12. punti 2
k. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. punti 3 2. punti 3 3. punti 3 4. punti 3 5. punti 2 6. punti 3 7. punti 2 8. punti 3 9. punti 2 10. punti 3 11. punti 3 12. punti 2
l. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	

Punteggio totale pubblicazioni: 87

Valutazione lingua straniera: buono

PUNTEGGIO TOTALE: 179

2) Candidato Dott. SIMONE VARVA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
u. Dottorato di ricerca o equipollenti	Punti 10
v. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 10
w. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 14
x. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
y. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
z. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 12

aa. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
bb. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 13
cc. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
dd. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Punteggio totale titoli: 59

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
i. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"> 1. punti 2 2. punti 3 3. punti 4 4. punti 2 5. punti 3 6. ---- vedere punto d) 7. punti 1 8. punti 3 9. punti 1 10. punti 1 11. punti 2 12. punti 2
j. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"> 1. punti 2 2. punti 2 3. punti 2 4. punti 2 5. punti 2 6. punti 2 7. punti 2 8. punti 2 9. punti 2 10. punti 2 11. punti 2 12. punti 2
k. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<ol style="list-style-type: none"> 1. punti 3 2. punti 3 3. punti 3 4. punti 3 5. punti 3 6. punti 2 7. punti 2 8. punti 3 9. punti 2 10. punti 1 11. punti 2 12. punti 3
l. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	6. lavoro condiviso senza indicazione apporto individuale, punti 1

Punteggio totale pubblicazioni: 79

Valutazione lingua straniera: sufficiente

PUNTEGGIO TOTALE: 138

