



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/A1 Economia agraria e estimo – settore scientifico disciplinare AGR/01 Economia ed estimo rurale presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona – Bando D.R. 5749 del 2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 54 del 10/07/2018.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 22.11.2018 alle ore 14 presso il Dipartimento di Economia aziendale, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof...Geremia Gios.....	Università di Trento	Presidente
Prof...Mara Thiene.....	Università di Padova	Segretario
Prof...Leonardo Casini	Università di Firenze	Componente

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita in via telematica nei giorni 16 e 26 ottobre e il 21 novembre. Il giorno 22 novembre la Commissione si è riunita presso il dipartimento di Economia aziendale dell'Università di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Geremia Gios e alla Prof.ssa Mara Thiene, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 21 dicembre 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) e nella terza riunione (Verbale 2bis) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2bis).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

1	Asioli	Daniele
2	Ricci	Elena Claire
3	Sacchi	Giovanna
4	Sidali	Katia Laura
5	Testa	Riccardo

Il giorno 22.11.2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).



Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1	Asioli	Daniele
2	Ricci	Elena Claire
3	Sacchi	Giovanna
4	Sidali	Katia Laura
5	Testa	Riccardo

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	SIDALI KATIA LAURA	40	32.02	72.02	OTTIMO
2	RICCI ELENA CLAIRE	36.5	31.55	68.05	OTTIMO
3	ASIOLI DANIELE	29.5	37.13	66.63	OTTIMO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 14.30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof...Geremia Gios..... Università di Trento Presidente

Prof...Mara Thiene..... Università di Padova Segretario

Prof..Leonardo Casini Università di Firenze Componente



Procedura di selezione per la copertura di n. .. posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/A1 Economia agraria e estimo – settore scientifico disciplinare AGR/01 Economia ed estimo rurale presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona – Bando D.R. 5749 del 2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 54 del 10/07/2018.

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 16.30 del giorno 16 Ottobre 2018 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. .1. posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof..Leonardo Casini	Università di Firenze
Prof...Geremia Gios.....	Università di Trento
Prof...Mara Thiene.....	Università di Padova

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof.Geremia Gios..e a quella del Segretario nella persona del prof Mara Thiene.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione organizza i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio del vincitore **entro il 21 dicembre 2018.**

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato sarà valutato sulla base: i) di eventuali precisazioni fornite all'interno della pubblicazione sul contributo apportato dai singoli coautori; ii) di eventuali dichiarazioni debitamente sottoscritte dagli estensori dei lavori relativamente all'apporto dei singoli coautori; iii) della posizione del candidato tra gli autori qualora gli stessi non siano elencati in ordine alfabetico. Ove l'apporto non risulti invece oggettivamente enucleabile verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature (fonte Scopus):

- numero totale delle citazioni;
- "citescore" totale;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.



Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio aperto al pubblico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: svolgimento del colloquio in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 50 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 10 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 10 punti;

I titoli di cui ai punti 4, 5, 7 e 10 del DM N. 243 del 25.05.2011 art. 2 non sono stati considerati in quanto non previsti nel settore concorsuale oggetto della presente procedura.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 50 punti mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 24 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 10 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 10 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 6 punti; l'apporto del candidato sarà: 1) pesato prevalentemente in caso di posizionamento come primo autore; 2) quantificato analiticamente in caso di esplicita indicazione del riparto del contributo tra i coautori; 3) considerato paritetico in tutti gli altri casi.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 26 Ottobre 2018 alle ore 9.30 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.



La seduta è tolta alle ore 17.30.

LA COMMISSIONE

Prof. *Anna Thiene*

Prof.

Prof.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	ASIOLI	Daniele
2	BAZZANI	Claudia
3	CERRONI	Simone
4	D'AGOSTINO	Lorena Maria
5	RICCI	Elena Claire
6	SACCHI	Giovanna
7	SIDALI	Katia Laura
8	TESTA	Riccardo



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato Dott. ASIOLI Daniele

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	<p>2009 - Dottorato di ricerca Economia e politica agraria ed alimentare - UNIBO. 2 Visiting 8 mesi in totale a Università di Guelph (Canada).</p> <p><i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Titolare di un corso di 40 ore in UK 2018/19 Undergraduate level University of Reading (UK). 4 ore lezione Universidad Politecnica de Madrid (2018). 10 ore Graduate level University of Zagreb (2015). 12 ore a Master UNIBO (2011). 7 seminari tra il 2010 e il 2018 in università italiane (Bologna, Napoli e Verona) ed estere. Tutti i suddetti insegnamenti sono congruenti con il SSD AGR/01. Supervisor di 1 tesi di dottorato e Co-supervisor di un'altra tesi di dottorato entrambe tuttora in corso. Co-supervisor di 4 tesi triennali (2010-11 a UNIBO).</p> <p><i>L'attività didattica svolta è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando ed è in parte svolta in ambiti accademici internazionali.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>Numerose borse di studio dal 2006 al 2017 (ad es. Ca' Foscari Ottobre 2011-Maggio 2012). Assegni di ricerca Università di Bologna (Agosto 2009 Giugno 2010, Agosto 2010 Maggio 2011, Ottobre 2011 Maggio 2012). Marie Curie Fellowship dal Marzo 2014 al Dicembre 2017. Lecturer all'Università di Reading dal 2018.</p> <p><i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizzano per un profilo anche internazionale.</i></p> <p>Giudizio: Eccellente</p>
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Ha svolto il ruolo di Principal Investigator in 2 progetti dell'Università di Bologna - Marco Polo di 4 mesi ciascuno, 1 progetto del Research Council of Norway di 6 mesi, 1 progetto dell'UE relativo al Fellowship Marie Curie 2014-17. Ampia esperienza di gestione di progetti di ricerca a livello regionale ed</p>

12



	<p>europeo: 4 UE - Regione Emilia Romagna (periodo 2004-06) e 1 Provincia di Ravenna (2012-14). Collaborazione allo sviluppo di 2 brevetti (1 in Norvegia e 1 in Italia). Ha partecipato inoltre a diversi progetti di ricerca europei e nazionali nei medesimi periodi. Presenta 2 affiliazioni con università estere.</p> <p><i>La partecipazione e direzione a progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta qualificata e congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Eccellente</p>
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>15 tra comunicazioni e poster in conferenze scientifiche internazionali.</p> <p>Giudizio: Discreto</p>
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>Nessuno</p> <p>Giudizio: Limitato</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Il lavoro affronta un tema molto originale con elevato rigore metodologico. Buona rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Eccellente2. Molto elevato il rigore metodologico e la rilevanza per la comunità scientifica. Caso di studio già trattato. Giudizio: Eccellente3. Lavoro effettuato con rigore metodologico elevato. Originale il caso di studio. Elevato il contributo in termini di analisi quantitativa. Giudizio: Eccellente4. Buona la rilevanza per la comunità scientifica in relazione all'ampiezza del campione. Analisi eseguite con rigore anche se approccio metodologico tradizionale. Giudizio: Discreto5. Lavoro di analisi della letteratura di settore eseguito con rigore e di rilevanza per la comunità scientifica. Giudizio: Accettabile6. Discreta la rilevanza scientifica. Adeguate le analisi effettuate su dati già utilizzati in altri lavori. Buono il rigore metodologico. Giudizio: Eccellente7. Originale la tematica affrontata e buone le analisi, effettuate con rigore scientifico. Giudizio: Elevato8. Discreta la rilevanza per la comunità scientifica. Analisi condotte con rigore metodologico su dati già utilizzati in altri lavori. Giudizio: Discreto



	<p>9. Lavoro originale con metodologia adeguata. Buona la rilevanza nella comunità scientifica di appartenenza. Giudizio: Eccellente</p> <p>10. Lavoro di revisione della letteratura di settore, condotto con rigore. Buona la rilevanza per la comunità scientifica. Giudizio: Discreto</p> <p>11. Lavoro di analisi della letteratura di settore. Non originale, ma con un certo impatto sulla comunità scientifica. Giudizio: Accettabile</p> <p>12. Interessante l'argomento trattato anche se privo di analisi quantitative. Giudizio: Accettabile</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<ol style="list-style-type: none">1. congruente2. congruente3. congruente4. parzialmente congruente5. congruente6. congruente7. congruente8. congruente9. congruente10. parzialmente congruente11. parzialmente congruente12. congruente
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente2. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente3. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente4. Rivista indicizzata su Scopus Q2: Elevato5. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente6. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente7. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente8. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente9. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente10. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente11. Rivista indicizzata su Scopus Q3: Discreto12. Rivista indicizzata su Scopus Q3: Discreto
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Co-autore paritetico2. Primo o unico autore3. Primo o unico autore4. Co-autore paritetico5. Primo o unico autore6. Primo o unico autore7. Primo o unico autore



	8. Primo o unico autore 9. Co-autore paritetico 10. Primo o unico autore 11. Primo o unico autore 12. Primo o unico autore
e. eventuali indicatori utilizzati (Scopus): 1) numero totale delle citazioni; 2) "citescore" totale; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	1. Numero totale citazioni: 120 2. Citescore totale: 32.87 3. h-index: 7

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato **Daniele Asioli** presenta un curriculum che evidenzia un livello elevato della formazione post-laurea e della attività didattica svolta presso atenei italiani ed esteri con espressioni di eccellenza per l'attività di ricerca anche in riferimento all'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, che tuttavia non presenta riconoscimenti o premi nazionali e/o internazionali. Discreta la valutazione sull'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. Il candidato dimostra una significativa propensione all'internazionalizzazione testimoniata dai periodi di visiting student svolti all'estero durante il dottorato, dalle fellowships internazionali anche nell'ambito di riconosciuti programmi europei e dalla recente posizione acquisita come lecturer presso l'Università di Reading (UK). Le pubblicazioni, prevalentemente concentrate sulle tematiche di analisi dei comportamenti di consumo, presentano in larga parte una collocazione editoriale elevata/eccellente e congruenza con il SSD AGR/01. Nella metà dei casi si caratterizzano per qualità eccellente/elevata in termini di originalità e rigore metodologico; nei rimanenti casi si qualificano tuttavia per giudizi discreti/accettabili trattandosi di lavori di rassegna bibliografica o ripetitivi o in ambiti meno rilevanti per la comunità scientifica di riferimento.



Candidato Dott. CERRONI Simone

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	<p>2013 - Dottorato di ricerca Economics and management. Subjective probabilities in choice experiments' design: free essays - UNITN.</p> <p>Visiting PhD Texas A&M University per 4 mesi.</p> <p><i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Titolare di moduli di insegnamento congruenti con il SSD AGR/01 presso Queen's University, Belfast dal 2015/16 al 2017/18 per un totale complessivo di 85 ore. Supervisor di 2 tesi di dottorato, 1 di M.Sc. E 1 di Bachelor. Co-supervisor di 2 tesi di dottorato.</p> <p><i>L'attività didattica svolta è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando ed è svolta in ambiti accademici internazionali.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>Lecturer dal 2015 alla Queen's University. Research Fellow University of Aberdeen (UK) dal giugno 2013 al novembre 2015. Research Fellow di 1 anno Fondazione Enrico Mattei 2011-12. Postgraduate Certificate in Higher Education Teaching (PGCHET), Queen's University Belfast, 2018 Tre Summer school internazionali, 2 in ambito Discrete Choice Modelling e 1 in Experimental Auctions (dal 2009 al 2011).</p> <p><i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizzano per un profilo internazionale.</i></p> <p>Giudizio: Eccellente</p>
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Ha svolto il ruolo di Principal Investigator in 2 progetti (Università Aberdeen e Invest Northern Ireland) e di co-investigatore in un altro progetto della Invest Northern Ireland e in un progetto UE H2020.</p> <p><i>La partecipazione e direzione di progetti di ricerca internazionali risulta qualificata e congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Eccellente</p>
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>12 comunicazioni a conferenze internazionali di primaria rilevanza. Relatore in 4 workshops internazionali. Invited speaker in 4 seminari presso qualificate università estere.</p>

R



	Giudizio: Discreto
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Migliore tesi di dottorato in Economics e Management, Università di Trento. 2011-12 <i>Si rileva un premio come migliore tesi.</i> Giudizio: Discreto

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione. 1. Notevole il contributo metodologico e l'analisi quantitativa. Studio svolto con rigore scientifico elevato. Giudizio: Eccellente 2. La ricaduta del lavoro sulla comunità scientifica di riferimento è notevole. Rigorosa l'analisi quantitativa. Giudizio: Eccellente 3. Lavoro moderatamente originale ed innovativo. Adeguata la metodologia. Giudizio: Accettabile 4. Moderato l'interesse del contributo. Adeguata la metodologia. Giudizio: Accettabile 5. Molto rigorosa e di entità elevata l'analisi quantitativa, con importanti ricadute del lavoro sulla comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Eccellente 6. Contributo originale. Rigore scientifico e impiego di metodologia adeguata. Giudizio: Elevato 7. Moderato l'interesse del contributo. Adeguata la metodologia. Giudizio: Accettabile 8. Tesi di dottorato in inglese. Lavoro di interesse. Giudizio: Discreto
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1. congruente 2. congruente 3. congruente 4. parzialmente congruente 5. congruente 6. congruente 7. congruente 8. congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole. 1. Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente 2. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente 3. Rivista non indicizzata su Scopus: Limitato

12



	<ol style="list-style-type: none">4. Rivista non indicizzata su Scopus: Limitato5. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente6. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente7. Rivista non indicizzata su Scopus: Limitato8. Tesi di dottorato: Limitato
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Primo o unico autore2. Primo o unico autore3. Primo o unico autore4. Primo o unico autore5. Primo o unico autore6. Primo o unico autore7. Primo o unico autore8. Primo o unico autore
e. eventuali indicatori utilizzati (Scopus): <ol style="list-style-type: none">1. numero totale delle citazioni;2. "citescore" totale;3. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	<ol style="list-style-type: none">1. Numero totale citazioni: 112. Citescore totale: 8.73. h-index: 3

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato **Simone Cerroni** presenta un curriculum che evidenzia un livello elevato della formazione post-laurea, per la quale si segnala anche un premio per la tesi di dottorato, e dell'attività didattica svolta esclusivamente presso atenei esteri. Di eccellenza é l'attività di ricerca anche in riferimento all'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Discreta l'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. Il candidato dimostra una spiccata propensione all'internazionalizzazione testimoniata, oltre che dal periodo di visiting student svolto all'estero durante il dottorato, dal coordinamento di progetti di ricerca all'estero e dalle posizioni di research fellow e lecturer rivestite per periodi significativi in rilevanti università del Regno Unito. Le pubblicazioni presentate (8 su 12), congruenti con le tematiche del SSD AGR/01, evidenziano nella metà dei casi livelli di eccellenza con contributi di elevato profilo metodologico e livello scientifico della collocazione editoriale altrettanto eccellente. Le rimanenti sono di livello prevalentemente discreto/accettabile, trattandosi di lavori di modesta originalità o rilevanza per la comunità scientifica di riferimento, pubblicati in riviste di limitata qualificazione scientifica.



Candidato Dott.ssa D'AGOSTINO Lorena Maria

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	<p>2011 - Dottorato di Ricerca in Economia Politica - The impact of R&D offshoring in emerging countries on home knowledge creation of OECD investing regions - Uni Politecnica Marche. PhD Visiting 6 mesi Copenhagen Business School (DK)</p> <p><i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Titolare di 2 insegnamenti, livello laurea triennale, presso l'Università degli Studi di Catania (a.a. dal 2010/11 al 2013/14) dell'ambito economics non afferenti al SSD AGR/01. Titolare di 1 insegnamento, livello laurea magistrale, presso l'Università degli Studi di Catania (a.a. dal 2011/12) dell'ambito economics non afferenti al SSD AGR/01. Svolge 1 insegnamento congruente con il SSD AGR/01 presso l'Università di Trento (a.a. 2018/19). Ha svolto inoltre attività di supporto alla didattica per 3 diversi insegnamenti negli a.a. 2017/18 e 2018/19. Ha svolto 3 seminari nel 2016 in 1 università italiana e 2 estere).</p> <p><i>L'attività didattica svolta è notevole ed in parte in titolarità, ma solo parzialmente congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>Assegnista di ricerca, Dip.to di Scienze Politiche e Sociali, Università di Catania (2012-14). Assegnista di ricerca, Facoltà Economics and Business, Università di Barcellona (2015-16). Assegnista di ricerca, Dip.to di Economia e Management, Università di Trento (dal 2017). 1 Summer School in Environmental and Resource Economics (2015); 3 corsi avanzati in università italiane ed estere (2008 e 2009).</p> <p><i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizzano per un profilo anche internazionale.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Non sono esplicitate nel Cv attività di organizzazione, direzione, coordinamento, partecipazione a gruppi di ricerca.</p> <p><i>L'attività di organizzazione, direzione e coordinamento appaiono limitate.</i></p>



	Giudizio: Limitato
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	13 comunicazioni a conferenze in larga prevalenza internazionali. Giudizio: Discreto
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1 premio per la tesi di dottorato della Associazione Italiana di Scienze Regionali. 4 nomine e riconoscimenti di pre-selezioni a premi. <i>Si rileva un premio come migliore tesi e alcune nomine e riconoscimenti di pre-selezioni.</i> Giudizio: Discreto

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione. 1. Argomento interessante. Modesta rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Accettabile 2. Argomento trattato in modo discorsivo. Limitata la rilevanza della tematica nel settore di riferimento. Giudizio: Limitato 3. Originale la tematica. Buona rilevanza per la comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Discreto 4. Buono il rigore metodologico. Tematica che ha modesto impatto su comunità scientifica di riferimento. Giudizio: accettabile 5. Rigore metodologico buono. Tematica che ha modesto impatto su comunità scientifica di riferimento. Giudizio: accettabile 6. Argomento trattato in modo discorsivo. Limitata la rilevanza della tematica nel settore di riferimento. Giudizio: Limitato 7. Tesi di dottorato in inglese. Lavoro di interesse. Giudizio: Discreto
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1. non congruente 2. non congruente 3. congruente 4. non congruente 5. non congruente 6. non congruente 7. non congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole.



	<ol style="list-style-type: none">1. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente2. Rivista indicizzata su Scopus Q3: Discreto3. Rivista indicizzata su Scopus Q3: Discreto4. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente5. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente6. Capitolo di libro: Limitato7. Tesi di dottorato: Limitato
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Primo o unico autore2. Primo o unico autore3. Primo o unico autore4. Primo o unico autore5. Primo o unico autore6. Primo o unico autore7. Primo o unico autore
e. eventuali indicatori utilizzati (Scopus): <ol style="list-style-type: none">1. numero totale delle citazioni;2. "citescore" totale;3. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	<ol style="list-style-type: none">1. Numero totale citazioni: 832. Citescore totale: 8.133. h-index: 3

Giudizio analitico complessivo:

La candidata **Lorena Maria D'Agostino** presenta un curriculum che evidenzia un livello elevato della formazione post-laurea, per la quale si segnala anche un premio per la tesi di dottorato, e della attività didattica svolta esclusivamente presso atenei italiani. Elevata è anche l'attività di ricerca svolta in parte presso atenei stranieri che tuttavia si presenta limitata in riferimento all'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Discreta l'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. La candidata dimostra una certa propensione all'internazionalizzazione testimoniata, oltre che dal periodo di visiting student svolto all'estero durante il dottorato, dalla posizione di fellowship ricoperta per due anni presso l'Università di Barcellona. Le pubblicazioni presentate (7 su 12) sono in 6 casi su 7 non congruenti con le tematiche del SSD AGR/01 e non segnalano in nessun caso livelli eccellenti e/o elevati di qualità in riferimento a originalità, rigore metodologico e rilevanza (quasi sempre assai limitata) nella comunità scientifica di riferimento, nonostante in taluni casi la collocazione editoriale è da valutarsi eccellente.



Candidato Dott.ssa RICCI Elena Claire

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	<p>2012 – Dottorato di ricerca Scienze Economiche - Università di Milano. 4 mesi PhD visiting MIT (USA).</p> <p><i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Dal 2009 al 2018 ha svolto con continuità attività didattica integrativa in diversi corsi dell'area "Economics" e in corsi attinenti il SSD Agr/01. Nel periodo 2011-18 ha svolto seminari per corsi di economia agroalimentare, economia ambientale e dell'area economics in università italiane ed estere. Non si evidenzia la titolarità di corsi universitari. Ha svolto inoltre attività didattica in corsi di alta formazione sia in Italia che all'estero (periodo 2012-18).</p> <p><i>L'attività didattica svolta, anche se in parte limitata, è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Discreto</p>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>M.Sc. In Environmental and Resource Economics, University College, London (2007). 3 Summer school internazionali, 2 in System Dynamics e 1 in Economic Psychology. Attività di ricerca continuativa con contratti di ricerca, borse e assegni di ricerca dal 2004 al 2018 per istituti e centri privati e pubblici, Università di Milano e di Brescia.</p> <p><i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizzano per un profilo anche internazionale.</i></p> <p>Giudizio: Eccellente</p>
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Partecipazione come Principal Investigator in 2 progetti di ricerca di rilevanza nazionale. Partecipazione come co-investigatore in numerosi progetti di ricerca di rilevanza nazionale e internazionale (periodo 2011-18). Evidenzia 7 collaborazioni di ricerca internazionali con università anche di primaria rilevanza.</p> <p><i>La direzione di progetti di ricerca in nazionali e la partecipazione a progetti internazionali risulta qualificata e congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>



e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	27 comunicazioni a conferenze scientifiche internazionali anche di primaria rilevanza. Invited speaker in 8 seminari internazionali; co-autrice (no speaker) in altri 2. Giudizio: Elevato
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Si segnalano 2 premi di ricerca di rilevanza nazionale e diversi riconoscimenti mediatici di limitato carattere scientifico. <i>Si rileva due premi e diversi riconoscimenti mediatici, anche se di limitato carattere scientifico</i> Giudizio: Elevato

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione. 1. Tematica di interesse affrontata con rigore scientifico ed approccio quantitativo. Buona la rilevanza nella comunità scientifica. Approccio metodologico impiegato anche in altri lavori. Giudizio: Elevato 2. Tematica originale affrontata con rigoroso approccio scientifico di natura quantitativa. Elevata la rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Eccellente 3. Contributo interessante ma di natura più descrittiva. Moderata rilevanza per comunità scientifica. Giudizio: Accettabile 4. Lavoro che si caratterizza per elevato rigore scientifico. Metodologia adeguata. Giudizio: Eccellente 5. Contributo originale. Rigore scientifico e impegno di metodologia adeguata. Giudizio: Elevato 6. Non particolarmente innovativo il metodo, ma applicato con rigore scientifico. Buona la rilevanza. Giudizio: Discreto 7. Le metodologie impiegate per l'analisi non sono particolarmente innovative, ma applicate con rigore scientifico. Buona la rilevanza. Giudizio: Discreto 8. Il tema affrontato è originale e l'approccio scientifico è rigoroso e di natura quantitativa. Elevata la rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Eccellente 9. Tesi di dottorato in inglese. Lavoro interessante. Giudizio: Discreto 10. Argomento interessante analizzato mediante strumenti metodologici di impianto tradizionale. Giudizio: Accettabile 11. Lavoro moderatamente originale ed innovativo. Adeguata la metodologia. Giudizio: Accettabile 12. Tematica originale, strumenti metodologici adeguati. Giudizio: Discreto
b. congruenza di <u>ciascuna</u>	1. congruente

12



<p><u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<ol style="list-style-type: none">2. congruente3. congruente4. congruente5. congruente6. congruente7. congruente8. parzialmente congruente9. congruente10. congruente11. non congruente12. congruente
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente2. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente3. Capitolo di libro: Limitato4. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente5. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente6. Rivista indicizzata su Scopus Q2: Elevato7. Rivista non indicizzata su Scopus: Limitato8. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente9. Tesi di dottorato: Limitato10. Rivista non indicizzata su Scopus: Limitato11. Capitolo di libro: Limitato12. Rivista da poco indicizzata su Scopus Q3: Discreto
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Secondo indicazione del riparto del contributo2. Secondo indicazione del riparto del contributo3. Secondo indicazione del riparto del contributo4. Secondo indicazione del riparto del contributo5. Secondo indicazione del riparto del contributo6. Secondo indicazione del riparto del contributo7. Secondo indicazione del riparto del contributo8. Secondo indicazione del riparto del contributo9. Secondo indicazione del riparto del contributo10. Secondo indicazione del riparto del contributo11. Secondo indicazione del riparto del contributo12. Secondo indicazione del riparto del contributo
<p>e. eventuali indicatori utilizzati (Scopus): 1) numero totale delle citazioni; 2) <i>citescore</i> totale; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<ol style="list-style-type: none">1. Numero totale citazioni: 562. Citescore totale: 22.793. h-index: 4



Giudizio analitico complessivo:

La candidata **Elena Claire Ricci** presenta un curriculum che evidenzia un livello elevato della formazione post-laurea. Discreta l'attività didattica svolta quasi esclusivamente presso atenei italiani senza assunzione di responsabilità di corsi di insegnamento. Di eccellenza è l'attività di formazione e ricerca che si caratterizza anche per il profilo internazionale e l'ottenimento di premi di ricerca e altri riconoscimenti a livello nazionale. Elevata è da valutarsi quella di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca anche di qualificata rilevanza nazionale e internazionale. Elevata l'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. La candidata dimostra una elevata propensione all'internazionalizzazione testimoniata, oltre che dal periodo di visiting student svolto all'estero durante il dottorato, dal conseguimento di un Master Science estero. Le pubblicazioni presentate, quasi tutte congruenti con le tematiche del SSD AGR/01, si concentrano prevalentemente su temi di analisi del comportamento del consumatore e di economia ambientale ed evidenziano in 5 casi su 12 livelli eccellenti e/o elevati di originalità e rigore metodologico associati a livelli eccellenti della collocazione editoriale. Le rimanenti, in nessun caso limitate, sono di livello discreto/accettabile, trattandosi di lavori di modesta originalità sotto il profilo del tema di ricerca o dell'impostazione metodologica, presentando spesso collocazioni editoriali di limitata qualificazione scientifica.

A handwritten signature in the bottom right corner of the page.



Candidato Dott.ssa SACCHI Giovanna

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	<p>2012 – Dottorato di ricerca Economia e politica agraria e alimentare - Pratiche del possibile: i Participatory Guarantee Systems (PGS) nelle scelte d'acquisto dei consumatori brasiliani - UNIBO – Visiting 6 mesi Università Rio de Janeiro (Brasile).</p> <p><i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>N. 3 seminari di 1 giorno (2 UNIVE, 1 UNIBO)</p> <p><i>L'attività didattica svolta è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando ma assai limitata.</i></p> <p>Giudizio: Accettabile</p>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>2007/08 Diploma di Master in Sviluppo e cooperazione internazionale, Università di Bologna; Master in in Europrogettazione 2014/2020, Europa Cube Innovation Business School (2016); International Advanced School of Economic Psychology, Università degli Studi di Napoli Federico II (2015); Analisi delle Serie Temporal, Polo Universitario di Asti e BiostAT, Scuola di Alta Formazione Statistica (2014); Academic Lecturing in English, Università Ca' Foscari Venezia - Regione Veneto (2014); BiostAT 2012, XIX Corso Estivo in Inferenza statistica in Biologia e Scienze Umane, Polo Universitario di Studi Superiori di Asti (2012); Programma FixO, Formazione e Innovazione per l'Occupazione, Ministero delle Politiche Sociali - Università di Bologna (2011); International Summer School: Experimental Auctions: Theory and Applications in Marketing and Consumer Preferences Analysis, Università di Bologna (2010); Scuola Estiva Metodologia della ricerca nelle scienze sociali e in economia agraria, SIDEA e IAM (2009); Specialised Training Course: Working in a hostile environment, International Training Programme for Conflict Management, Scuola Superiore Sant'Anna (2008). 2012-15 3 anni assegnista di ricerca, Università di Venezia. Dal 2017 assegnista di ricerca, Università di Firenze.</p> <p><i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizzano per un profilo anche internazionale.</i></p> <p>Giudizio: Eccellente</p>
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Ha ricoperto diverse posizioni come project manager: 2015. Project manager assistant progetto INCOMMON, ERS, UE; 2014: project manager progetto ECOLAB, bando per progetti di ateneo UNIVE; 2012: project manager progetto sul turismo rurale (FSE);</p>

12



	<p>2013: valutato positivamente FP7 PEOPLE IOF. Ha partecipato al progetto ValMonTi: Valorizzazione di prodotti tradizionali e innovativi della montagna pistoiese, UNISER (2017). Ha partecipato inoltre ai seguenti gruppi di ricerca: 'Analisi economica del settore ittico in Italia' (giugno-settembre 2014); 'La valorizzazione dell'enoturismo nella Regione Veneto: analisi della domanda' (Marzo 2012-Marzo 2013). Si segnalano 8 WP sviluppati con rilevanti gruppi di ricerca nazionali ed esteri.</p> <p><i>La partecipazione e direzione a progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta qualificata e congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Eccellente</p>
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>17 comunicazioni a rilevanti conferenze nazionali e internazionali. Partecipazione a 4 conferenze su invito.</p> <p>Giudizio: Discreto</p>
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>2013: Premio SIEA migliore tesi di dottorato. 2005: premio di laurea per eccellenza nella ricerca, BCC Roma</p> <p><i>Si rileva due premi per miglior tesi di laurea e dottorato</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Contributo originale che impiega un approccio metodologico quantitativo rigoroso. Giudizio: Elevato2. Lavoro di analisi della letteratura. Positiva la rilevanza sul settore scientifico di riferimento. Giudizio: Accettabile3. Lavoro di analisi della letteratura. La rilevanza sul settore scientifico di riferimento è positiva. Giudizio: Accettabile4. Lavoro originale sotto il profilo del caso studio analizzato. Metodologia rigorosa associata a analisi quantitativa. Buona rilevanza. Giudizio: Elevato5. Contributo moderatamente interessante, a carattere di report. Innovatività limitata. Giudizio: Accettabile6. Lavoro in parte innovativo e originale. Approccio quantitativo. Elevato rigore metodologico. Rilevanza potenziale nella comunità scientifica elevata. Giudizio: Elevato7. Lavoro moderatamente originale di natura non quantitativa. Giudizio: Accettabile8. Approccio metodologico rigoroso. Rilevanza potenziale nella comunità scientifica potenzialmente buona. Giudizio:



	<p>Discreto</p> <p>9. Lavoro moderatamente originale e innovativo. Modesta rilevanza in comunità scientifica. Giudizio: Accettabile</p> <p>10. Lavoro originale. Riportato tuttavia come: Contributo in Atti di convegno, appare invece più come comunicazione a convegno. Giudizio: Limitato</p> <p>11. Contributo moderatamente originale e di natura più descrittiva, associato a letteratura della tesi di dottorato. Giudizio: Limitato</p> <p>12. Tesi di dottorato in italiano. Lavoro interessante. Giudizio: Discreto</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none">1. congruente2. parzialmente congruente3. congruente4. congruente5. congruente6. congruente7. congruente8. congruente9. parzialmente congruente10. congruente11. parzialmente congruente12. congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente2. Rivista indicizzata su Scopus Q3: Discreto3. Capitolo di libro: Limitato4. Rivista indicizzata su Scopus Q3: Discreto5. Report: Limitato6. Rivista indicizzata su Scopus Q2: Elevato7. Rivista non indicizzata su Scopus: Limitato8. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente9. Rivista non indicizzata su Scopus: Limitato10. Riferito come: "Contributo in Atti di convegno", sembra però una "comunicazione a convegno": Limitato11. Rivista non indicizzata su Scopus: Limitato12. Tesi di dottorato: Limitato
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Primo o unico autore2. Secondo indicazione del riparto del contributo3. Secondo indicazione del riparto del contributo4. Secondo indicazione del riparto del contributo5. Secondo indicazione del riparto del contributo6. Primo o unico autore7. Primo o unico autore8. Secondo indicazione del riparto del contributo9. Secondo indicazione del riparto del contributo



	10. Co-autore paritetico 11. Secondo indicazione del riparto del contributo 12. Primo o unico autore
e. eventuali indicatori utilizzati (Scopus): 1) numero totale delle citazioni; 2) <i>citescore</i> totale; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	1. Numero totale citazioni: 19 2. <i>Citescore</i> totale: 5.52 3. h-index: 3

Giudizio analitico complessivo:

La candidata **Giovanna Sacchi** presenta un curriculum che evidenzia un livello elevato della formazione post-laurea, per la quale si segnala anche un premio per la tesi di dottorato oltre a un premio per la tesi di laurea, entrambi di livello nazionale. Appena accettabile l'attività didattica svolta per sole attività seminariali presso atenei italiani. Di eccellenza è l'attività di formazione e di ricerca, quest'ultima anche in riferimento all'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Discreta l'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. Spiccata propensione all'internazionalizzazione testimoniata, oltre che dal periodo di visiting student svolto all'estero durante il dottorato, dalla partecipazione e coordinamento di progetti di ricerca all'estero e dalla partecipazione a percorsi di alta formazione a livello europeo. Le pubblicazioni presentate, congruenti con le tematiche del SSD AGR/01, spaziano nell'ambito di diversificate tematiche dell'economia e del marketing agroalimentare, del comportamento del consumatore e della sostenibilità e si presentano in larga prevalenza di livello discreto/accettabile con alcuni contributi di livello elevato per originalità del contributo e rigore metodologico. Il livello della collocazione editoriale risulta essere spesso limitato con due soli lavori in riviste di elevato impatto.



Candidato Dott.ssa SIDALI Katia Laura

Valutazione titoli e curriculum vitae

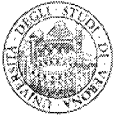
CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	<p>2009 – Dottorato di ricerca Cooperazione internazionale e politiche per lo sviluppo sostenibile. Farm tourism: a cross-country empirical study in Germany and Italy - Cotutela UNIBO-Gottingen; Visiting 3 anni Gottingen.</p> <p><i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizza anche per una consistente e prolungata attività di ricerca finalizzata alla redazione della tesi condotta all'estero nell'ambito di gruppi di ricerca altamente qualificati.</i></p> <p>Giudizio: Eccellente</p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Numerose docenze e seminari in università sia italiane che estere: Ikiam (Ecuador), UNIPD, UNIBO, UNIFI, Gottingen (Germania), Warwick (UK). Titolare del corso di Turismo sostenibile e sviluppo rurale, Laurea triennale, Università di Bolzano. Supervisor/co-supervisor di oltre 20 tesi tra dottorato, MS e BS in Università italiane e straniere.</p> <p><i>L'attività didattica svolta è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando, è in parte in titolarità ed è in parte svolta in ambiti accademici internazionali.</i></p> <p>Giudizio: Eccellente</p>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>2001 MBE 'Master in Business and engineering' Berlino (Ger); 2009-14 Ricercatrice post-doc Gottingen; 2015 Borsa di ricerca annuale Ikiam (Ecuador); Gennaio-Febbraio 2017 RTDA, Università di Parma; dal Marzo 2017 RTDa, Università di Bolzano.</p> <p>Giudizio: Eccellente</p> <p><i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizzano per un profilo in prevalenza internazionale.</i></p>
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Principal investigator: Progetto di Ricerca (2017) Indicazioni geografiche quale motore del turismo nell'Alto Adige: Conseguenze economiche, antropologiche e giuridiche, Università di Bolzano. Progetto di ricerca dell'Università Ikiam, Ecuador Valorizzazione della catena agro-industriale della Ilex Guayusa Loes.: studio di fattibilità per l'ottenimento della denominazione di origine e ricerca mirata all'impiego della stessa nel mercato degli alimenti nutraceutici e nel settore non-food (2015-16). Dal 2009 al 2016 ha partecipato come ricercatore subordinato a diversi progetti di ricerca: 2015-16 Progetto di ricerca dell'Università Ikiam, Ecuador, Studio degli effetti dell'attività umana sui boschi</p>



	<p>secondari della Amazonia ecuadoriana; 2011 – 2014 DFG-FOR 772 ,The Constitution of Cultural Property' La costituzione della proprietà culturale, analisi economico-culturale delle certificazioni geografiche. Strategie di nicchia in Paesi con differenti patrimoni culinari; 2011 BÖLN Programma ministeriale per l'agricoltura biologica e altre forme di agricoltura sostenibile: il potenziale delle feste agricole. Analisi economica e di mercato del potenziale delle feste agricole come strumento di sviluppo economico regionale; 2009-2011 European Commission 7th Framework Programme for Research 'ECROPOLIS'</p> <p>Ricerca sensoriale applicata al mercato dei prodotti biologici. Ha svolto inoltre attività di supporto progettuale all'acquisizione di fondi per la ricerca specie con istituzioni tedesche.</p> <p><i>La partecipazione e direzione a progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta qualificata e congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Eccellente</p>
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>Oltre 30 comunicazioni a conferenze nazionali e internazionali spesso di primaria rilevanza.</p> <p>Giudizio: Eccellente</p>
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>Nessuno</p> <p>Giudizio: Limitato</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Lavoro molto originale e innovativo. Approccio metodologico quantitativo rigoroso. Giudizio: Eccellente2. La tematica affrontata è di interesse per la comunità scientifica con tratti di originalità. Buono il rigore. Giudizio: Discreto3. Tema originale affrontato con rigore metodologico. Buona la rilevanza nel settore scientifico di appartenenza. Giudizio: Discreto4. Buono il contributo del lavoro in termini di rilevanza scientifica. Solido il rigore metodologico con cui sono condotte le analisi. Giudizio: Elevato5. Tema originale affrontato con rigore metodologico. Positiva la rilevanza nel settore scientifico di appartenenza. Giudizio: Discreto6. Innovatività del lavoro è legata al tema trattato, cui sottende



	<p>un'analisi di natura qualitativa, sebbene rigorosa. Giudizio: Discreto</p> <p>7. Contributo con analisi rigorose basate su una raccolta dati di notevole entità. Impatto rilevante sulla disciplina. Giudizio: Elevato</p> <p>8. Lavoro originale ed innovativo sia sotto il profilo del contributo teorico-metodologico che applicativo. Giudizio: Eccellente</p> <p>9. Lavoro di analisi della letteratura di settore. Non originale, ma con un discreto impatto sulla comunità scientifica. Giudizio: Accettabile</p> <p>10. Rilevanza elevata per il settore scientifico in relazione alla base dati e al caso di studio. Rigorose le analisi scientifiche. Giudizio: Elevato</p> <p>11. Originale la tematica oggetto di indagine con buone ripercussioni sulla disciplina. Rigorosa l'applicazione metodologica. Giudizio: Elevato</p> <p>12. Lavoro originale ed innovativo dal punto di vista del tema trattato. Buona rilevanza per la comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Elevato</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none">1. congruente2. congruente3. congruente4. congruente5. congruente6. congruente7. congruente8. congruente9. congruente10. congruente11. congruente12. congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente2. Rivista indicizzata su Scopus Q3: Discreto3. Rivista non indicizzata su Scopus: Limitato4. Rivista indicizzata su Scopus Q2: Elevato5. Rivista non indicizzata su Scopus: Limitato6. Rivista indicizzata su Scopus Q2: Elevato7. Rivista indicizzata su Scopus Q2: Elevato8. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente9. Rivista indicizzata su Scopus Q3: Discreto10. Rivista indicizzata su Scopus Q2: Elevato11. Rivista indicizzata su Scopus Q2: Elevato12. Rivista indicizzata su Scopus Q2: Elevato
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica	<p>In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo:</p>

17



internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<ol style="list-style-type: none">1. Secondo indicazione del riparto del contributo2. Secondo indicazione del riparto del contributo3. Secondo indicazione del riparto del contributo4. Secondo indicazione del riparto del contributo5. Secondo indicazione del riparto del contributo6. Secondo indicazione del riparto del contributo7. Secondo indicazione del riparto del contributo8. Secondo indicazione del riparto del contributo9. Secondo indicazione del riparto del contributo10. Secondo indicazione del riparto del contributo11. Secondo indicazione del riparto del contributo12. Secondo indicazione del riparto del contributo
e. eventuali indicatori utilizzati (Scopus): 1) numero totale delle citazioni; 2) <i>citescore</i> totale; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	<ol style="list-style-type: none">1. Numero totale citazioni: 1112. Citescore totale: 15.723. h-index: 5

Giudizio analitico complessivo:

La candidata **Katia Laura Sidali** presenta un curriculum che evidenzia livelli di eccellenza per tutte le tipologie di titoli considerate, anche se non sono segnalati premi e riconoscimenti nazionali e/o internazionali per l'attività di ricerca. Accanto al conseguimento di un dottorato con doppio titolo svolto interamente all'estero, la candidata evidenzia una intensa e qualificata attività didattica con responsabilità di insegnamenti sia in Italia che all'estero, lunghi periodi di borse/assegni post-doc all'estero e la recente assunzione del ruolo di ricercatore a tempo determinato, tipo a, in università italiane. Molto significativa anche l'esperienza di organizzazione, direzione e coordinamento/partecipazione a gruppi di ricerca nell'ambito di progetti nazionali e internazionali. Intensa e di qualità anche l'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. Molto elevata la propensione all'internazionalizzazione testimoniata, oltre che dal periodo di visiting student svolto all'estero durante tutta la durata del dottorato, dal coordinamento di progetti di ricerca all'estero e dalle numerose posizioni di research fellow e lecturer rivestite presso Università estere. Le pubblicazioni presentate, congruenti con le tematiche del SSD AGR/01, sono in larga prevalenza di livello elevato/eccellente in riferimento all'originalità e al rigore metodologico trattando diversificate tematiche del turismo e dello sviluppo rurale, dei prodotti tradizionali e del comportamento del consumatore. Anche la rilevanza della collocazione editoriale è in larga prevalenza elevata o eccellente.



Candidato Dott. TESTA Riccardo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	<p>2009 – Dottorato di ricerca Economia e politica agraria. Università degli Studi di Palermo. 3 mesi stage alla Commissione Europea.</p> <p><i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Ha svolto attività di tutoraggio, Università degli Studi di Palermo (2007/09). Tutor didattico progetto formazione Regione Sicilia (2017). Ha svolto attività didattica di supporto (esercitazioni), Università di Palermo (2016/17).</p> <p><i>L'attività didattica svolta è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando, anche se contenuta.</i></p> <p>Giudizio: Discreto</p>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>Corso di alta formazione (2200 ore con esame finale) "Potenziamento dell'alta formazione nella filiera cerealicola per lo sviluppo dell'agroalimentare nelle aree del mezzogiorno d'Italia", Università di Palermo (2013-15). 3 anni di Assegnista di ricerca, Università degli Studi di Palermo (2009-12). Borsa di ricerca, Università degli Studi di Palermo (2012-13). Ha svolto diversi contratti di collaborazione alla ricerca, nonché di consulenza in progetti del PSR e di sviluppo territoriale nella Regione Sicilia.</p> <p><i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizzano per un profilo in prevalenza nazionale.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Ha partecipato come componente di 10 gruppi di ricerca tra il 2006 e il 2015 in progetti di rilevanza nazionale e regionale. Non sono segnalate nel Cv attività di coordinamento di tali progetti.</p> <p><i>La partecipazione a progetti di ricerca nazionali risulta qualificata e congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: Elevato</p>
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>7 comunicazioni a convegni scientifici nazionali</p> <p>Giudizio: Discreto</p>



f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessuno Giudizio: Limitato
--	--

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Tema originale, innovatività rigore metodologico discreti, anche se basati su approcci di valutazione economica tradizionali. Giudizio: Discreto2. Tematica trattata diffusa, innovatività rigore metodologico contenuti. Giudizio: Discreto3. Il lavoro affronta un tema di interesse, l'apporto innovativo della metodologia è contenuto ma le analisi sono condotte con rigore. Giudizio: Discreto4. Il lavoro si incentra su un'analisi tradizionale. Elevata la rilevanza. Giudizio: Elevato5. Lavoro interessante per la tematica, affrontata con approcci metodologici simili in altre pubblicazioni. Giudizio: Elevato6. Lavoro originale per la tematica e condotto con discreto rigore metodologico. Giudizio: Discreto7. Interessante ed originale il caso di studio. Buono il rigore metodologico. Giudizio: Discreto8. Metodologia adeguata ma non innovativa. Lavoro solo in parte originale. Giudizio: Accettabile9. Caso di studio interessante ma limitato. Metodologia impiegata con rigore anche se applicata in altri lavori. Giudizio: Discreto10. Tematica affrontata nel lavoro interessante. Metodologia impiegata, seppure con rigore, analoga ad altri lavori. Giudizio: Discreto11. Lavoro affronta un argomento originale con metodologica adeguata. Buona la rilevanza. Giudizio: Discreto12. Tema originale, in parte affrontato anche in altri lavori. Buona la rilevanza e adeguato l'approccio metodologico. Giudizio: Discreto
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none">1. congruente2. congruente3. congruente4. congruente5. congruente6. parzialmente congruente7. congruente8. congruente9. congruente10. congruente11. parzialmente congruente12. parzialmente congruente



<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Rivista indicizzata su Scopus Q2. Elevato2. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente3. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente4. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente5. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente6. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente7. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente8. Rivista indicizzata su Scopus Q2. Elevato9. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente10. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente11. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente12. Rivista indicizzata su Scopus Q1: Eccellente
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Secondo indicazione del riparto del contributo2. Secondo indicazione del riparto del contributo3. Secondo indicazione del riparto del contributo4. Primo o unico autore5. Secondo indicazione del riparto del contributo6. Co-autore paritetico7. Co-autore paritetico8. Secondo indicazione del riparto del contributo9. Co-autore paritetico10. Primo autore11. Secondo indicazione del riparto del contributo12. Co-autore paritetico
<p>e. eventuali indicatori utilizzati (Scopus): 1) numero totale delle citazioni; 3) <i>citescore</i> totale; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<ol style="list-style-type: none">1. Numero totale citazioni: 2702. Citescore totale: 60.233. h-index: 10

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato **Riccardo Testa** presenta un curriculum che evidenzia un livello elevato della formazione post-laurea. Discreta è l'attività didattica caratterizzata quasi esclusivamente da attività di tutoraggio e di supporto senza assunzione di responsabilità di insegnamenti in università italiane. Elevata l'attività di formazione e di ricerca con esclusivo profilo nazionale anche in riferimento alla partecipazione di gruppi di ricerca senza ruoli di coordinamento. Discreta l'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. Il candidato dimostra una discreta propensione all'internazionalizzazione testimoniata da un periodo di visiting student svolto all'estero durante il dottorato. Le pubblicazioni presentate, congruenti con le tematiche del SSD AGR/01, sono in larga parte concentrate



su analisi economiche che applicano le metodologie costi/benefici in contesti produttivi diversificati o in relazione all'adozione di processi produttivi eco-sostenibili. Si tratta di lavori in larga prevalenza di livello discreto in relazione all'originalità e al rigore metodologico, caratterizzate da una certa ripetitività degli approcci di analisi, seppur con livelli della collocazione editoriale sempre eccellenti o elevati.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Asioli Daniele _____

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	7
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3.5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli ___29,5

[Handwritten signature]
[Handwritten mark]



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1 2
	2 2
	3 2
	4 0.8
	5 0.2
	6 2
	7 1.4
	8 0.8
	9 2
	10 0.8
	11 0.2
	12 0.2
TOTALE CRITERIO 14.4	
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1 0.83
	2 0.83
	3 0.83
	4 0.42
	5 0.83
	6 0.83
	7 0.83
	8 0.83
	9 0.83
	10 0.83
	11 0.42
	12 0.83
TOTALE CRITERIO 9.14	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1 0.83
	2 0.83
	3 0.83
	4 0.58
	5 0.83
	6 0.83
	7 0.83
	8 0.83
	9 0.83
	10 0.83
	11 0.33
	12 0.33
TOTALE CRITERIO 8.71	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1 0.13
	2 0.5
	3 0.5
	4 0.17
	5 0.5
	6 0.5
	7 0.5
	8 0.5
	9 0.08
	10 0.5
	11 0.5
	12 0.5
TOTALE CRITERIO 4.88	
e. eventuali indicatori utilizzati:	1. N.TOTALE CITAZIONI 120



UNIVERSITÀ
di VERONA

(SCOPUS) 1) numero totale delle citazioni; 2) <i>CITE SCORE</i> ; 3) <i>H-INDEX</i>	2. <i>CITE SCORE</i> 32.87 3. <i>H-INDEX</i> 7
--	---

Punteggio totale pubblicazioni __37.13

Valutazione lingua straniera_OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE ____66.63__



2) Candidato Dott.ssa _____ELENA CLAIRE RICCI_____

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
g. Dottorato di ricerca o equipollenti	7
h. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
i. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
j. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3.5
k. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
l. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	7

Punteggio totale titoli ____36,5

a
L
h



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1 1.4
	2 2
	3 0.2
	4 2
	5 1.4
	6 0.8
	7 0.8
	8 2
	9 0.8
	10 0.2
	11 0.2
	12 0.8
TOTALE CRITERIO 12.6	
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1 0.83
	2 0.83
	3 0.83
	4 0.83
	5 0.83
	6 0.83
	7 0.83
	8 0.42
	9 0.83
	10 0.83
	11 0
	12 0.83
TOTALE CRITERIO 8.72	
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1 0.83
	2 0.83
	3 0
	4 0.83
	5 0.83
	6 0.58
	7 0
	8 0.83
	9 0
	10 0
	11 0
	12 0.33
TOTALE CRITERIO 5.06	
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1 0.5
	2 0.5
	3 0.5
	4 0.5
	5 0.5
	6 0.17
	7 0.42
	8 0.42
	9 0.5
	10 0.17
	11 0.5
	12 0.5
TOTALE CRITERIO 5.17	
j. eventuali indicatori utilizzati:	1. N.TOTALE CITAZIONI 56



(SCOPUS) 1) numero totale delle citazioni; 2) CITE SCORE; 3) H-INDEX	2. CITE SCORE 22.79 3. H.INDEX 4
---	-------------------------------------

Punteggio totale pubblicazioni __31.55

Valutazione lingua straniera_OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE ____68.05__



3) Candidato Dott.ssa SACCHI GIOVANNA _____

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
m. Dottorato di ricerca o equipollenti	7
n. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0.5
o. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
q. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
r. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	7

Punteggio totale titoli ___33,5



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
k. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1 1.4
	2 0.2
	3 0.2
	4 1.4
	5 0.2
	6 1.4
	7 0.2
	8 0.8
	9 0.2
	10 0
	11 0
	12 0.8
TOTALE CRITERIO 6.8	
l. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1 0.83
	2 0.83
	3 0.83
	4 0.83
	5 0.83
	6 0.83
	7 0.83
	8 0.83
	9 0.83
	10 0.83
	11 0.83
	12 0.83
TOTALE CRITERIO 9.96	
m. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1 0.83
	2 0.33
	3 0
	4 0.33
	5 0
	6 0.58
	7 0
	8 0.83
	9 0
	10 0
	11 0
	12 0
TOTALE CRITERIO 2.9	
n. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1 0.5
	2 0.1
	3 0.25
	4 0.33
	5 0.25
	6 0.5
	7 0.5
	8 0.13
	9 0.33
	10 0.13
	11 0.5
	12 0.5
TOTALE CRITERIO 4.02	
o. eventuali indicatori utilizzati:	1. N.TOTALE CITAZIONI 19



(SCOPUS) 1) numero totale delle citazioni; 2) <i>CITE SCORE</i> ; 3) <i>H-INDEX</i>	2. <i>CITE SCORE</i> 5.52 3. <i>H-INDEX</i> 3
--	--

Punteggio totale pubblicazioni __23.68

Valutazione lingua straniera_OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE ____57.18__



4) Candidato Dott.ssa SIDALI KATIA LAURA _____

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
s. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
t. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
u. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
v. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
w. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10
x. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli ___40

[Handwritten signature]
P
h



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
p. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1 2
	2 0.8
	3 0.8
	4 1.4
	5 0.8
	6 0.8
	7 1.4
	8 2
	9 0.2
	10 1.4
	11 1.4
	12 1.4
TOTALE CRITERIO 14.4	
q. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1 0.83
	2 0.83
	3 0.83
	4 0.83
	5 0.83
	6 0.83
	7 0.83
	8 0.83
	9 0.83
	10 0.83
	11 0.83
	12 0.83
TOTALE CRITERIO 9.96	
r. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1 0.83
	2 0.33
	3 0.
	4 0.58
	5 0.
	6 0.58
	7 0.58
	8 0.83
	9 0.33
	10 0.58
	11 0.58
	12 0.58
TOTALE CRITERIO 5.8	
s. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1 0.13
	2 0.08
	3 0.17
	4 0.17
	5 0.17
	6 0.17
	7 0.17
	8 0.17
	9 0.07
	10 0.08
	11 0.25
	12 0.25
TOTALE CRITERIO 1.86	
t. eventuali indicatori utilizzati:	1. N.TOTALE CITAZIONI 111



(SCOPUS) 1) numero totale delle citazioni; 2) CITE SCORE; 3) H-INDEX	2. CITE SCORE 15.72 3. H.INDEX 5
---	-------------------------------------

Punteggio totale pubblicazioni __32.02

Valutazione lingua straniera_OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE ____72.02__



5) Candidato Dott. TESTA RICCARDO _____

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
y. Dottorato di ricerca o equipollenti	7
z. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
aa. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
bb. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3.5
cc. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
dd. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli __ 23,5



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
u. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1 0.8
	2 0.8
	3 0.8
	4 1.4
	5 1.4
	6 0.8
	7 0.8
	8 0.2
	9 0.8
	10 0.8
	11 0.8
	12 0.8
	TOTALE CRITERIO 10.2
v. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1 0.83
	2 0.83
	3 0.83
	4 0.83
	5 0.83
	6 0.83
	7 0.83
	8 0.83
	9 0.83
	10 0.83
	11 0.83
	12 0.83
	TOTALE CRITERIO 9.96
w. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1 0.58
	2 0.83
	3 0.83
	4 0.83
	5 0.83
	6 0.83
	7 0.83
	8 0.58
	9 0.83
	10 0.83
	11 0.83
	12 0.83
	TOTALE CRITERIO 9.46
x. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1 0.33
	2 0.43
	3 0.1
	4 0.5
	5 0.1
	6 0.1
	7 0.1
	8 0.13
	9 0.13
	10 0.5
	11 0.14
	12 0.1
	TOTALE CRITERIO 2.65
y. eventuali indicatori utilizzati:	1. N.TOTALE CITAZIONI 270



(SCOPUS) 1) numero totale delle citazioni; 2) <i>CITE SCORE</i> ; 3) <i>H-INDEX</i>	2. <i>CITE SCORE</i> 60.23 3. <i>H-INDEX</i> 10
--	--

Punteggio totale pubblicazioni __32.27

Valutazione lingua straniera_BUONO

PUNTEGGIO TOTALE ____55.77__