



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/B1 – settore scientifico disciplinare MED/09 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26.07.2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con con D.R. n. 1331/2016 Prot. n. 242558 del 16.09.2016 si riunisce il giorno 25.10.2016 alle ore 11.45 presso l'Aula G De Sandre, Dipartimento di Medicina, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. MARIA GRAZIA SABBADINI	Presidente
Prof. ARMANDO GABRIELLI	Componente
Prof. LUCIA DE FRANCESCHI	Componente Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 13.10.2016 in forma telematica.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. MARIA GRAZIA SABBADINI e al Prof. LUCIA DE FRANCESCHI, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 25.10.2016 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il ed 25.10.2016 presso l'Aula G De Sandre, Dipartimento di Medicina, dell'Università di Verona la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato la candidata ELISA TINAZZI meritevole di essere ammessa al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua inglese.

Il giorno 25.10.2016 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1) ELISA TINAZZI



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 13.10.2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	TINAZZI ELISA	30	84	114	Adeguate

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 12.15.

LA COMMISSIONE:

Prof. MARIA GRAZIA SABBADINI

Prof. ARMANDO GABRIELLI

Prof. LUCIA DE FRANCESCHI

Presidente

Componente

Componente Segretario



Allegato 1

Allegare il Verbale n. 1

Allegato 2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa TINAZZI ELISA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in proteomica clinica (2008) con progetto di ricerca coerente ed adeguato al SSD.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<ul style="list-style-type: none">Dal 2012 professore aggregato con docenza di Medicina Interna nel corso di laurea in Scienze Infermieristiche presso UNIVR,Tutor in internati pratici nell'ambito del corso di Semeiotica Clinica e di Medicina Interna presso la Scuola di Medicina e Chirurgia-UNIVR, L'attività risulta coerente ed adeguata al SSD.
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<ul style="list-style-type: none">Assegnista di ricerca presso UNIVR;2012 Ricercatore a tempo determinato (MED/09) tipologia A presso UNIVR nell'ambito di progetto FIRB2010. L'attività è adeguata e coerente al SSD.
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	<ul style="list-style-type: none">2003: Specializzazione in Medicina InternaAttività clinica come medico frequentatore dal 2003 al 2012 presso l'UOC di Medicina Interna B e UOS di malattie autoimmuni- azienda Ospedaliera Universitaria Integrata di Verona (AOUI);Dal 2012 Dirigente Medico con contratto a tempo determinato azienda Ospedaliera Universitaria Integrata di Verona (AOUI)Attività ambulatoriale specialistica presso l'ambulatorio immunoreumatologico presso azienda Ospedaliera Universitaria Integrata di Verona (AOUI). L'attività in ambito clinico risulta adeguata e coerente al SSD.
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	N/A
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<ul style="list-style-type: none">Dal 2011: partecipazione attiva al gruppo di lavoro interdisciplinare Ipertensione Polmonare (GIIP) (centro regionale di riferimento);Membro attivo del gruppo di ricerca coordinato dal prof Claudio Lunardi.



	L'attività risulta adeguata e coerente al SSD.
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Italian Patent Office (Application # 102015000020005) per kit ELISA diagnostico per S.di Sjogren. Brevetto coerente al SSD.
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presentazioni di abstract in forma orale e di poster in meeting scientifici nazionali ed internazionali. L'attività risulta adeguata e coerente al SSD.
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<ul style="list-style-type: none">• Premio Start CUP Veneto: I classificato; Premio in riconoscimento dell'innovazione.
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	N/A

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	<ol style="list-style-type: none">1. Lavoro di elevata originalità, con un buon grado di innovazione ed alta complessità dell'approccio metodologico. La rilevanza è buona.2. Originalità del lavoro: media, grado di innovazione ed approccio metodologico: buono. La rilevanza è buona.3. Lavoro di elevata originalità, con grado di innovazione più che buona ed alta complessità dell'approccio metodologico. La rilevanza è buona.4. Il lavoro presenta un buon grado di originalità, l'innovazione è buona, l'approccio metodologico è adeguato. La rilevanza è buona.5. Il lavoro presenta un buon grado di originalità, l'innovazione è buona, l'approccio metodologico è adeguato. La rilevanza è media.6. Il lavoro presenta un medio grado di originalità, l'innovazione è buona, ed è svolto con rigore metodologico. La rilevanza è buona;7. Il lavoro presenta buona originalità con un buon grado di innovazione, l'approccio metodologico è adeguato. La rilevanza è media.8. Lavoro di elevata originalità, con grado di innovazione buona ed adeguata metodologia applicata. La rilevanza è elevata.9. Il lavoro presenta buona originalità con un buon grado di innovazione, l'approccio metodologico è adeguato. La rilevanza è buona.10. Il lavoro presenta buona originalità con un buon grado di innovazione, l'approccio metodologico è ad elevata complessità. La rilevanza è buona.11. Il lavoro presenta un elevato grado di originalità con un buon grado di innovazione, l'approccio metodologico è ad elevata complessità. La rilevanza è buona.12. Il lavoro presenta un buon grado di originalità, l'innovazione è buona, l'approccio metodologico è adeguato. La rilevanza è discreta.



	<ol style="list-style-type: none">13. Il lavoro presenta un elevato grado di originalità con un buon grado di innovazione, l'approccio metodologico e' ad elevata complessità. La rilevanza e' buona.14. Il lavoro presenta un elevato grado di originalità con un buon grado di innovazione, l'approccio metodologico e' ad elevata complessità. La rilevanza e' buona.15. Lavoro di originalità piu' che buona, con grado di innovazione buona ed adeguata metodologia applicata. La rilevanza e' buona.
b) congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none">1. congruente;2. congruente;3. congruente;4. congruente;5. congruente;6. congruente;7. congruente;8. congruente;9. congruente;10. congruente;11. congruente;12. congruente;13. congruente;14. congruente;15. congruente;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<ol style="list-style-type: none">1. Paper pubblicato su rivista ad elevato IF (8.41) con rilevanza scientifica ottima nel contesto di area;2. Paper pubblicato su rivista internazionale di settore (IF 1.702) con buona rilevanza scientifica media nel contesto di area3. Paper pubblicato su rivista con un buon IF (3.48) con rilevanza scientifica buona nel contesto di area;4. Paper pubblicato su rivista internazionale di settore (IF 1.702) con buona rilevanza scientifica media nel contesto di area;5. Paper pubblicato su rivista internazionale di settore (IF 1.702) con media rilevanza scientifica nel contesto di area;6. Paper pubblicato su rivista ad elevato IF (7.93) con rilevanza scientifica buona nel contesto di area;7. Paper pubblicato su rivista con un buon IF (3.75) con rilevanza scientifica media nel contesto di area;8. Paper pubblicato su rivista con un buon IF (2.23) con rilevanza scientifica elevata nel contesto di area;9. Paper pubblicato su rivista con un buon IF (2.51) con rilevanza scientifica buona nel contesto di area;10. Paper pubblicato su rivista con un buon IF (3.234) con rilevanza scientifica buona nel contesto di area;11. Paper pubblicato su rivista con un buon IF (3.234) con rilevanza scientifica buona nel contesto di area;12. Paper pubblicato su rivista con un buon IF (2.812) con discreta rilevanza scientifica nel contesto di area;13. Paper pubblicato su rivista con un buon IF (2.812) con rilevanza scientifica buona nel contesto di area14. Paper pubblicato su rivista con un buon IF (4.495) con rilevanza scientifica buona nel contesto di area (oggetto



	di brevetto ELISA per diagnostica S. Sjogren). 15. Paper pubblicato su rivista con un buon IF (2.812) con rilevanza scientifica buona nel contesto di area.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1. Co-autore (4 posizione); 2. Primo autore; 3. Primo autore; 4. Primo autore; 5. Primo autore; 6. Primo autore; 7. Primo autore; 8. Co-autore (4 posizione); 9. Primo autore; 10. Co-autore (4 posizione); 11. Co-autore (4 posizione); 12. Primo autore; 13. Co-autore (3 posizione); 14. Primo autore; 15. Co-autore (3 posizione);
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)	1. numero totale delle citazioni: 198 (Scopus) 2. numero medio di citazioni per pubblicazione: 13.2 3. <i>impact factor</i> totale: 58.111 4. <i>impact factor</i> medio per pubblicazione: 3.874 5. H-Index: 14 (Scopus)

Giudizio analitico complessivo:

Il percorso formativo e l'attività didattica come docente si sono sempre svolti nell'ambito della medicina interna. ELISA TINAZZI ha condotto attività di ricerca di alto livello come si evince dal numero di citazioni, dall'H-index, dal brevetto acquisito e dalle pubblicazioni, che hanno portato ad un progresso nelle conoscenze dei meccanismi fisiopatologici delle malattie a mediazione immunitaria. Il contributo scientifico della candidata è sempre congruente al SSD ed è apparso anche su riviste scientifiche internazionali ad elevato impact factor.



Allegato 3
(punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott.ssa TINAZZI ELISA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
k. Dottorato di ricerca o equipollenti	5
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	5
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	N/A
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	N/A

Punteggio totale titoli: 30

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
---------	--------------------------------------



a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. punti: 1; 2. punti: 0.7; 3. punti: 0.75; 4. punti: 0.7 ; 5. punti: 0.75; 6. punti: 1; 7. punti: 0.7 ; 8. punti: 0.75; 9. punti: 1; 10. punti: 0.75; 11. punti: 1; 12. punti: 0.75; 13. punti: 1; 14. punti: 0.75 15. punti: 0.75
b) congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. punti: 1; 2. punti: 1; 3. punti: 1; 4. punti: 1; 5. punti: 1; 6. punti: 1; 7. punti: 1; 8. punti: 1; 9. punti: 1; 10. punti: 1; 11. punti: 1; 12. punti: 1; 13. punti: 1; 14. punti: 1; 15. punti: 1;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. punti: 1; 2. punti: 0.5; 3. punti: 1; 4. punti: 0.7; 5. punti: 0.5; 6. punti: 1; 7. punti: 0.7; 8. punti: 0.75; 9. punti: 0.75; 10. punti: 0.75; 11. punti: 0.75; 12. punti: 0.75; 13. punti: 0.75; 14. punti: 0.75; 15. punti: 1;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1. 1.5; 2. 4; 3. 4; 4. 4; 5. 4; 6. 4; 7. 4; 8. 1.5 9. 4;



	10. 1.5; 11. 1.5; 12. 4; 13. 1.5; 14. 4; 15. 1.5;
e) eventuali indicatori utilizzati: 1. numero totale delle citazioni; 2. numero medio di citazioni per pubblicazione; 3. <i>impact factor</i> totale; 4. <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	1. numero totale delle citazioni: 198 (Scopus) 2. numero medio di citazioni per pubblicazione: 13.2 3. <i>impact factor</i> totale: 58.111 4. <i>impact factor</i> medio per pubblicazione: 3.874 5. H-Index: 14 (Scopus)

Punteggio totale pubblicazioni: 84

Valutazione lingua inglese: conoscenza adeguata

PUNTEGGIO TOTALE: 114



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/B1 – settore scientifico disciplinare MED/09 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26.07.2016

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1. posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1331/2016 Prot. n. 242558 del 16.09.2016 si insedia il giorno 13. 10. 2016 alle ore 12 e si avvale di strumenti telematici per definire i criteri di valutazione. La Commissione Giudicatrice è così composta:

Prof. MARIA GRAZIA SABBADINI	Università Vita e Salute San Raffaele
Prof. ARMANDO GABRIELLI	Università Politecnica delle Marche
Prof. LUCIA DE FRANCESCHI	Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof MARIA GRAZIA SABBADINI e a quella del Segretario nella persona del prof LUCIA DE FRANCESCHI.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. n. 1058/2016 Prot. n. 1903013 del 13.07.2016 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 59 del 26.07.2016, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La commissione organizza i propri lavori in modo tale da consentire la presa in servizio del vincitore entro il 30 novembre.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:



1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

I punti 5 e 10 non vengono considerati perché non relativi al SSD in oggetto

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: posizione del nome.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale (come da Citation Index);
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh, come da Scopus).



In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio, aperto al pubblico

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: traduzione orale di un brano estratto da un articolo scientifico in inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **30 i punti**, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 2 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 3 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 3 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle **15 pubblicazioni** è **105**: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 15 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 15 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 15 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino max 60 punti, ovvero: pubblicazioni e punteggio in base a :



- a. 1°, 2° e ultimo nome: 4 punti
- b. altre posizioni: 1.5 punti

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 25.10.2016 alle ore 9.30 presso l'Aula G De Sandre-Medicina Interna B-Policlinico GB Rossi, P.Le L. Scuro 10, Verona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 14.00

LA COMMISSIONE

Prof. MARIA GRAZIA SABBADINI

Prof. ARMANDO GABRIELLI

Prof. LUCIA DE FRANCESCHI

