



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3-Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica – settore scientifico disciplinare MAT/05 Analisi Matematica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 83 del 31/10/2017

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1. posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 2316/2017 prof. n. 351859 del 18/12/2017, così composta:

Prof. Giovanni Alberti (Università di Pisa),
Prof.ssa Maria Giovanna Mora (Università di Pavia),
Prof. Raul Paolo Serapioni (Università di Trento),

si riunisce il giorno 30 gennaio 2018 alle ore 14 presso la sala riunioni del Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona, strada Le Grazie 15 per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione si è riunita nei giorni 8, 9, 29 e 30 gennaio 2018.

Nella prima riunione, tenuta l'8 gennaio presso la Direzione Risorse Umane, Palazzo di Economia dell'Università di Verona, erano presenti di persona i commissari Giovanni Alberti e Raul Paolo Serapioni, mentre la commissaria Maria Giovanna Mora era collegata via Skype.

La Commissione, avendo eletto come Presidente il prof. Serapioni e come Segretario il prof. Alberti, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 18 giugno 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione; ha inoltre dichiarato di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

Nella seconda riunione, tenuta l'8 gennaio presso la Direzione Risorse Umane, Palazzo di Economia dell'Università di Verona, erano presenti di persona i commissari Giovanni Alberti e Raul Paolo Serapioni, mentre la commissaria Maria Giovanna Mora era collegata via Skype.

La Commissione, dopo aver preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, comincia la valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati (Allegato 2).

Nella terza riunione, tenuta il 9 gennaio presso la Direzione Risorse Umane, Palazzo di Economia dell'Università di Verona, erano presenti di persona i commissari Giovanni Alberti e Raul Paolo Serapioni, mentre la commissaria Maria Giovanna Mora era collegata via Skype.

In questa riunione la Commissione ha completato la valutazione preliminare del curriculum e della produzione scientifica dei candidati (Allegato 2), individuando i candidati più meritevoli da ammettere al colloquio, durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua inglese:

- Virginia Agostiniani,
- Eleonora Cinti,
- Francesco Ghiraldin,
- Giuliano Lazzaroni,
- Berardo Ruffini,
- Marta Strani.



Nella quarta riunione, tenuta il giorno 29 gennaio presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona, erano presenti di persona tutti i commissari.

In questa riunione si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- Virginia Agostiniani,
- Eleonora Cinti,
- Francesco Ghiraldin,
- Giuliano Lazzaroni,
- Berardo Ruffini,
- Marta Strani.

Al termine della discussione la Commissione ha iniziato la procedura di attribuzione del punteggio a ciascun titolo e a ciascuna pubblicazione scientifica presentati dai candidati, nonché la valutazione della conoscenza della lingua inglese in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare dell'8 gennaio.

Nella quinta riunione, tenuta il giorno 30 gennaio presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona, erano presenti di persona tutti i commissari.

In questa riunione la Commissione ha completato l'attribuzione del punteggio ai titoli e alle pubblicazioni scientifiche dei candidati, nonché la valutazione della conoscenza della lingua inglese in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare dell'8 gennaio. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

n.	nome e cognome	punteggio titoli	punteggio pubblicazioni	punteggio totale	valutazione lingua straniera
1	Virginia Agostiniani	30	39	69	buona
2	Eleonora Cinti	30	42	72	buona
3	Giuliano Lazzaroni	30	43	73	buona

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i giudizi collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo: <http://www.univr.it/main?ent=concorsoao&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 16.00.

LA COMMISSIONE

Prof. Raul Paolo Serapioni (presidente)

Prof. Giovanni Alberti (segretario)

Prof.ssa Maria Giovanna Mora (membro)



**ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA
(Individuazione dei criteri – verbale della riunione preliminare)**

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque in numero non inferiore a sei. Tali candidati sono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica nella forma di un seminario aperto al pubblico.

Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La commissione decide all'unanimità di non considerare le seguenti voci:

- documentata attività in campo clinico,
- realizzazione di attività progettuale,
- titolarità di brevetti,
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali,

in quanto non pertinenti al SSD MAT/05.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerandola anche nel contesto dell'attività di ricerca complessiva del candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. A tal proposito, la commissione si avvarrà dei seguenti criteri: quando possibile, coerenza e continuità con le altre pubblicazioni del candidato; apporto di norma paritetico quando viene seguito l'ordine alfabetico nell'elenco degli autori, in coerenza con la prassi

GA
RS
JGA



seguita dalla comunità matematica ed in particolare dagli afferenti al settore scientifico disciplinare MAT/05. In caso di ordine differente, il primo nome conta maggiormente.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel prendere atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 per la valutazione delle pubblicazioni, dichiara che non si avvarrà in modo automatico dei seguenti indicatori bibliometrici:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Infatti nel settore disciplinare in questione tutti questi indicatori (senza distinzione) diventano significativi solo dopo diversi anni a partire dalla pubblicazione dei lavori e possono quindi dare indicazioni distorte nel giudicare i ricercatori all'inizio della carriera scientifica.

A questo proposito la commissione fa proprie le indicazioni contenute nel "Code of Practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf>). Pertanto gli indici bibliometrici saranno usati soprattutto a riguardo della qualità delle riviste, a complemento di un giudizio scientifico sui singoli articoli. La base di dati utilizzata per la comunità scientifica di riferimento, come risulta ad esempio dai documenti della VQR, è MathSciNet dell'American Mathematical Society.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione, nella forma di seminario aperto al pubblico, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice i titoli e le pubblicazioni presentati. In questa occasione verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera, svolgendo parte del colloquio in inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 50 punti così ripartiti:

- dottorato di ricerca o equipollenti, documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di 10 punti;
- attività di organizzazione scientifica incluse la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di 10 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di 10 punti;



- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di 10 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60 punti di cui 48 punti per la valutazione delle singole pubblicazioni e 12 punti per la valutazione della produttività scientifica nel suo complesso.

Relativamente alle singole pubblicazioni verrà valutata la congruenza con il settore concorsuale e con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, si terrà conto della loro originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, della collocazione editoriale, della diffusione all'interno della comunità scientifica e dell'apporto individuale del candidato.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante un giudizio sintetico compreso fra: insufficiente – sufficiente – buono.

CA
RS
RS



ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA
(Valutazione preliminare dei candidati)

Dott.ssa Virginia Agostiniani

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: eccellente. La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso la SISSA, Trieste, il 18/9/2012, seguito da 5 anni di borse post-dottorato (di cui 2 anni a Oxford e 3 alla SISSA).

In questo periodo ha usufruito di congedi di maternità per complessivi 12 mesi.
È in procinto di prendere servizio quale ricercatrice TD-A all'Università di Padova.

Attività didattica. Valutazione: sufficiente. Assistenza a qualche corso e co-relatrice di uno studente di dottorato.

Organizzazione scientifica. Valutazione: molto buona. Ha coordinato un progetto INdAM-GNAMPA e ha partecipato all'organizzazione di tre conferenze internazionali.

Attività seminariale. Valutazione: eccellente. Attività molto intensa e di qualità elevata (si segnala in particolare una conferenza ad Oberwolfach).

Riconoscimenti e premi. Valutazione discreta: ha conseguito l'abilitazione per professore di seconda fascia.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dalla candidata è molto buono.

Lavori presentati. Valutazione: molto buona. La candidata presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molto buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi 1 solo è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto della candidata si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio o buon livello con alcune punte di eccellenza (i lavori 11 e 12).

Produzione complessiva. Valutazione: molto buona. La produzione complessiva è ampia, continua, e molto intensa. Gli argomenti di ricerca sono molto interessanti, di notevole attualità, e abbastanza diversi fra loro. Infine i collaboratori sono fra i principali esperti dei rispettivi settori.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica della candidata è molto buono.

Giudizio analitico complessivo: candidata molto buona.

CA
RS
JGA



Dott. Marco Bonacini

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: eccellente. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso la SISSA, Trieste, il 25/10/2013, seguito da 4 anni di borse post-dottorato (di cui 2 anni a Heidelberg e 2 a Bonn).

Attività didattica. Valutazione: sufficiente. Alcune esercitazioni e titolarità di un corso avanzato ad Heidelberg.

Organizzazione scientifica. Valutazione: buona. Ha partecipato all'organizzazione di due workshop.

Attività seminariale. Valutazione: buona. Attività intensa e di buona qualità.

Riconoscimenti e premi. Nulla di particolare da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

Lavori presentati. Valutazione: buona. Il candidato presenta solo 6 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molti buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi 2 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di buon livello.

Produzione complessiva. Valutazione: discreta. La produzione complessiva è continua e denota una certa autonomia, ma non è ancora sufficientemente ampia né particolarmente intensa. Gli argomenti di ricerca sono molto interessanti, di notevole attualità.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è discreto.

Giudizio analitico complessivo: candidato buono, ma ancora in fase di formazione.

RS GA
JSA



Dott.ssa Eleonora Cinti

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: eccellente. La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Bologna (congiunto con l'Università Politecnica della Catalogna) nel luglio 2010, seguito da 7 anni di borse post-dottorato in varie sedi, tra cui il Max Planck Institute a Lipsia e il Weierstrass Institute a Berlino. Significativo il numero di visite lunghe presso istituti di ricerca. È attualmente ricercatrice TD-A all'Università di Bologna.

Attività didattica. Valutazione: discreta. Titolare di un corso di base e co-docente di due corsi di dottorato.

Organizzazione scientifica. Valutazione: discreta. Ha coordinato un progetto INdAM-GNAMPA.

Attività seminariale. Valutazione: eccellente. Attività molto intensa e di qualità elevata (si segnala in particolare una conferenza ad Oberwolfach).

Riconoscimenti e premi. Valutazione discreta: ha conseguito l'idoneità per "profesor ayudante doctor" in Spagna.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dalla candidata è molto buono.

Lavori presentati. Valutazione: molto buona. La candidata presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molto buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi 1 solo è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto della candidata si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di buon livello con alcune punte di eccellenza (i lavori 7 e 11).

Produzione complessiva. Valutazione: molto buona. La produzione complessiva è abbastanza ampia, continua, e intensa. Gli argomenti di ricerca sono molto interessanti, di notevole attualità, e molto diversi fra loro. Infine i collaboratori sono fra i principali esperti dei rispettivi settori.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica della candidata è molto buono.

Giudizio analitico complessivo: candidata molto buona.

RS GA
JGH



Dott. Marco Alessandro Cirant

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: buona. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Padova il 18/3/2014, seguito da 2 anni di borse post-dottorato all'Università di Milano. È attualmente ricercatore TD-A all'Università di Padova.

Attività didattica. Valutazione: discreta. Co-docente di diversi corsi di base e di uno di dottorato.

Organizzazione scientifica. Valutazione: buona. È responsabile di uno "starting grant" della fondazione CaRiPaRo e sta co-organizzando un workshop.

Attività seminariale. Valutazione: eccellente. Attività molto intensa e di qualità.

Riconoscimenti e premi. Nulla di particolare da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

Lavori presentati. Valutazione: molto buona. Il candidato presenta 11 lavori tra cui la tesi di dottorato, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi 5 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio o buon livello con una punta di eccellenza (il lavoro 5, a firma singola).

Produzione complessiva. Valutazione: buona. La produzione complessiva è continua e intensa, ma non ancora ampia. L'argomento di ricerca principale è molto interessante e di notevole attualità. Si apprezza una certa autonomia.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è molto buono.

Giudizio analitico complessivo: candidato buono.

RS
GA
JGH



Dott.ssa Francesca Colasuonno

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: buona. La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Bari il 6/6/2012, seguito da 4 anni di borse post-dottorato al Politecnico di Torino e all'Université Libre di Bruxelles. Si notano alcune visite di ricerca lunghe, tra cui una a Bonn di 4 mesi. È attualmente assegnista di ricerca all'Università di Bologna.

Attività didattica. Valutazione: discreta. Titolare di un corso di base e di un "crash course".

Organizzazione scientifica. Valutazione: molto buona. Ha organizzato due conferenze, una scuola all'ICTP di Trieste, ed un seminario a Bonn.

Attività seminariale. Valutazione: discreta. Attività per adesso sporadica, per lo più in ambito nazionale.

Riconoscimenti e premi. Nulla di particolare da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dalla candidata è buono.

Lavori presentati. Valutazione: buona. La candidata presenta 11 lavori oltre alla tesi di dottorato, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi nessuno è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto della candidata si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio livello, con alcune riviste di buon livello. Si notano alcuni lavori con un alto numero di citazioni.

Produzione complessiva. Valutazione: buona. La produzione complessiva è ampia, continua e intensa. L'argomento di ricerca principale è interessante.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica della candidata è buono.

Giudizio analitico complessivo: candidata buona.

GA
RS
RS



Dott. Renato Colucci

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: discreta. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università dell'Aquila nel 2008 (a 29 anni), seguito da 4 anni come "assistant professor" alla Pontificia Universidad Javeriana di Bogotà (Colombia), 1 anno come "lecturer" alla Xi'an Jiatong-Liverpool University a Suzhou (Cina) e 1 anno di borsa post-dottorale all'Università di Torino. È attualmente ricercatore TD-A all'Università di Niccolò Cusano di Roma.

Attività didattica. Valutazione: eccellente. Ha tenuto un gran numero di corsi di base e anche avanzati (a Bogotà, a Suzhou e a Roma Sapienza) e ha seguito un notevole numero di tesi di primo livello (a Bogotà e a Suzhou).

Organizzazione scientifica. Valutazione: discreta. Ha diretto diversi progetti di ricerca interni alle università di appartenenza (a Bogotà e Suzhou).

Attività seminariale. Valutazione: discreta. Attività non particolarmente intensa in termini di inviti a conferenze.

Riconoscimenti e premi. Valutazione: discreta. Ha conseguito l'abilitazione per professore di seconda fascia.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è discreto.

Lavori presentati. Valutazione: discreta. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi solo 2 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio livello.

Produzione complessiva. Valutazione: buona. La produzione complessiva è continua e intensa a partire da qualche anno dopo la fine del dottorato, ed anche piuttosto variata, con uno spettro relativamente ampio di collaboratori. Alcuni degli argomenti di ricerca sono interessanti e attuali.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è discreto.

Giudizio analitico complessivo: candidato discreto.

GA
RS
HSP



Dott. Matteo Dalla Riva

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: discreta. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Padova il 13/3/2008 (a 33 anni), seguito da più di 7 anni di borse post-dottorali (a Padova, Aveiro, Porto). È attualmente "assistant professor" all'Università di Tulsa (Stati Uniti).

Attività didattica. Valutazione: molto buona. Ha tenuto diversi corsi di base e anche avanzati (principalmente a Tulsa) e ha co-diretto alcune tesi di dottorato e di laurea magistrale.

Organizzazione scientifica. Valutazione: buona. Ha diretto diversi progetti di ricerca, tra cui uno nell'ambito del programma Marie Curie Action / Horizon 2020 (Unione Europea) e ha co-organizzato due conferenze internazionali.

Attività seminariale. Valutazione: buona. Attività abbastanza intensa in termini di inviti a conferenze.

Riconoscimenti e premi. Valutazione: discreta. Ha conseguito l'abilitazione per professore di seconda fascia.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

Lavori presentati. Valutazione: molto buona. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi solo 1 è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio o buon livello, con alcune punte di eccellenza (i lavori 2, 4 e 12).

Produzione complessiva. Valutazione: buona. La produzione complessiva è continua e intensa. Alcuni degli argomenti di ricerca sono interessanti e attuali. Queste pubblicazioni hanno raccolto un notevole numero di citazioni (quasi un centinaio su MathSciNet) ma con un'alta percentuale di auto-citazioni.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è buono.

Giudizio analitico complessivo: candidato buono.



Dott.ssa Lucia De Luca

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: molto buona. La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Roma Sapienza il 9/1/2014, seguito da 3 anni di borse post-dottorato alla Technische Universität di Monaco di Baviera.
È attualmente titolare di una borsa post-dottorato alla SISSA, Trieste.

Attività didattica. Valutazione: sufficiente. Assistenza a qualche corso e titolarità di un corso avanzato a Dresda.

Organizzazione scientifica. Valutazione: sufficiente. Ha ottenuto un grant interno all'Università di Monaco.

Attività seminariale. Valutazione: buona. Attività intensa e di qualità.

Riconoscimenti e premi. Nulla di particolare da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dalla candidata è discreto.

Lavori presentati. Valutazione: molto buona. La candidata presenta 10 lavori oltre alla tesi di dottorato, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi solo 2 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto della candidata si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di buon livello con molte punte di eccellenza (i lavori 9, 6, 13, 14).

Produzione complessiva. Valutazione: discreta/buona. La produzione complessiva è continua e intensa, anche se non ancora particolarmente varia, né ampia.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica della candidata è buono.

Giudizio analitico complessivo: candidata buona, ma ancora in fase di formazione.

CA
RS
JSP



Dott. Giovanni Franzina

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: buona. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Trento il 12/11/2012, seguito da quasi 5 anni di borse post-dottorato presso diverse sedi (tra cui la SISSA, Trieste, e l'Università di Erlangen-Nürnberg a Erlangen, Germania). È attualmente assegnista di ricerca all'Università di Roma Sapienza.

Attività didattica. Valutazione: discreta. Assistenza a diversi corsi di base e titolarità di due corsi avanzati (a Erlangen).

Organizzazione scientifica. Valutazione: buona. È responsabile di un progetto INdAM-GNAMPA, ha organizzato 2 workshop e alcune attività seminariali.

Attività seminariale. Valutazione: buona. Attività abbastanza intensa.

Riconoscimenti e premi. Nulla di particolare da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

Lavori presentati. Valutazione: discreta/buona. Il candidato presenta 11 lavori oltre alla tesi di dottorato, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi neanche uno è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio livello con una punta eccellente (il lavoro 10).

Produzione complessiva. Valutazione: discreta. La produzione complessiva è continua e intensa, ma non ancora quantitativamente ampia. Gli argomenti di ricerca sono interessanti e di notevole attualità.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è discreto.

Giudizio analitico complessivo: candidato buono, ma ancora in fase di formazione.

KS
GA
GFA



Dott. Sergio Pietro Frigeri

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: buona. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Pavia l'8/6/2009, seguito da 8 anni di borse post-dottorato all'IMATI-CNR di Pavia, all'Università di Pavia, all'Università di Milano e al Weierstrass Institute di Berlino. È attualmente assegnista di ricerca all'Università Cattolica di Brescia.

Attività didattica. Valutazione: sufficiente. Ha svolto esercitazioni per diversi corsi di Analisi Matematica in università italiane.

Organizzazione scientifica. Valutazione: discreta. Ha coordinato un progetto INdAM-GNAMPA.

Attività seminariale. Valutazione: buona. Attività molto intensa a partire dal 2012 e di buona qualità.

Riconoscimenti e premi. Valutazione discreta: ha conseguito l'abilitazione per professore di seconda fascia.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è discreto/buono.

Lavori presentati. Valutazione: discreto/buono. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi 4 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio livello, con una punta di eccellenza (il lavoro 6).

Produzione complessiva. Valutazione: buona. La produzione complessiva è ampia, continua e abbastanza intensa. L'argomento di ricerca principale è interessante e di notevole attualità.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è discreto/buono.

Giudizio analitico complessivo: candidato discreto/buono.

GA
RS
GSP



Dott. Francesco Ghiraldin

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: eccellente. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso la Scuola Normale di Pisa il 13/6/2013, seguito da 4 anni di borse post-dottorato all'Universität Zürich, al Max-Planck Institute di Lipsia e all'Universität Basel.
Al momento dell'invio della domanda era postdoc all'Universität Basel.

Attività didattica. Valutazione: discreta. Ha svolto alcune esercitazioni, è stato titolare di un corso avanzato a Zürich ed è attualmente co-relatore di uno studente di dottorato.

Organizzazione scientifica. Valutazione: sufficiente. Ha organizzato un seminario al Max-Planck Institut di Lipsia.

Attività seminariale. Valutazione: buona. Attività continua e abbastanza intensa.

Riconoscimenti e premi. Nulla di particolare da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

Lavori presentati. Valutazione: ottima. Il candidato presenta 10 lavori, oltre alla tesi di dottorato, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molto buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi 1 solo è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di buon livello con numerose punte di eccellenza (i lavori 2, 5, 6 e 7).

Produzione complessiva. Valutazione: buona. La produzione complessiva è continua, varia e molto intensa, anche se non ancora ampia. Tutti gli argomenti di ricerca sono molto interessanti e di notevole attualità. I collaboratori sono fra i principali esperti dei rispettivi settori.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è molto buono/ottimo.

Giudizio analitico complessivo: candidato molto buono.

Handwritten signatures: KS, GA, and another illegible signature.



Dott. Giuliano Lazzaroni

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: eccellente. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso la SISSA, Trieste, il 26/10/2009, seguito da 7 anni di borse post-dottorato all'Université Paris 6, all'Universität Bonn, all'Universität Würzburg e alla SISSA. È attualmente post-doc all'Universität Wien.

Attività didattica. Valutazione: discreta. È stato titolare di un corso di dottorato, co-relatore di due tesi di dottorato e ha svolto esercitazioni per corsi di matematica di vario livello.

Organizzazione scientifica. Valutazione: molto buona. Ha coordinato un progetto INdAM-GNAMPA e ha co-organizzato due scuole a Würzburg e un minisimposio a una conferenza internazionale, oltre a un seminario alla SISSA.

Attività seminariale. Valutazione: molto buona. Attività intensa e di qualità elevata (si segnalano in particolare una conferenza ad Oberwolfach e una a Banff).

Riconoscimenti e premi. Valutazione discreta: ha conseguito l'abilitazione per professore di seconda fascia.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è molto buono.

Lavori presentati. Valutazione: molto buona. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molto buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi 1 solo è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio o buon livello con una punta di eccellenza (il lavoro 9).

Produzione complessiva. Valutazione: molto buona. La produzione complessiva è continua e negli ultimi anni anche intensa, e denota una certa autonomia. Gli argomenti di ricerca sono molto interessanti e di notevole attualità.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è molto buono.

Giudizio analitico complessivo: candidato molto buono.

GA
RS
GGI



Dott.ssa Ilaria Lucardesi

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: buona. La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso il Politecnico di Milano, in cotutela con l'Université de Toulon, il 26/2/2013, seguito da un contratto ATER all'Université de Toulon di 10 mesi e da una borsa post-dottorato di 2 anni alla SISSA, Trieste. È attualmente Maître de Conférences all'Université de Lorraine a Nancy.

Attività didattica. Valutazione: discreta. È stata titolare di alcuni corsi di base, ha svolto esercitazioni per numerosi corsi di matematica di vario livello ed è stata co-relatrice di una tesi di laurea magistrale.

Organizzazione scientifica. Valutazione: buona. Ha coordinato un progetto INdAM-GNAMPA, ha co-organizzato un minisimposio a una conferenza internazionale e attualmente organizza un seminario all'Université de Toulon. Ha inoltre ottenuto un finanziamento nell'ambito del programma PEDR 2017.

Attività seminariale. Valutazione: sufficiente. La candidata segnala solo due seminari a conferenze internazionali.

Riconoscimenti e premi. Nulla di particolare da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dalla candidata è discreto.

Lavori presentati. Valutazione: discreta. La candidata presenta 8 lavori oltre alla tesi di dottorato, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi 1 solo è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto della candidata si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio livello.

Produzione complessiva. Valutazione: discreta. La produzione complessiva è continua, ma non è ancora sufficientemente ampia né particolarmente intensa. Gli argomenti di ricerca sono molto interessanti, di notevole attualità, e abbastanza diversi fra loro. Infine i collaboratori sono fra i principali esperti dei rispettivi settori.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica della candidata è discreto.

Giudizio analitico complessivo: candidata discreta ancora in fase di formazione.

GA
RS
RS



Dott.ssa Francesca Marcellini

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: discreta. La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Milano-Bicocca il 15/2/2006, seguito da 5 anni di borse post-dottorato all'Università di Milano Bicocca.

È attualmente assegnista di ricerca all'Università di Milano Bicocca.

Attività didattica. Valutazione: sufficiente. La candidata ha svolto esercitazioni per corsi di base.

Organizzazione scientifica. Valutazione: discreta. Ha organizzato un convegno (2015) e un minisimposio (2016).

Attività seminariale. Valutazione: discreta. Non molto ampia (si segnalano 2 seminari a Oberwolfach).

Riconoscimenti e premi. Valutazione: buona. Premio INdAM-SIMAI 2012. Ha conseguito l'abilitazione per professore di seconda fascia.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dalla candidata è discreto.

Lavori presentati. Valutazione: discreta. La candidata presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Fra i lavori, 3 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto della candidata si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio livello, con una pubblicazione su rivista di livello molto buono (lavoro 7).

Produzione complessiva. Valutazione: discreta. La produzione complessiva non è ampia e non è continua né intensa. L'argomento di ricerca principale è interessante per i suoi aspetti applicativi.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica della candidata è discreto.

Giudizio analitico complessivo: candidata discreta.

GA
VF
JBM



Dott. Raffaele Dario Marcovecchio

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: buona. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Pisa il 15/11/2004, seguito da 5 anni di borse di post-dottorato all'estero di cui 1 anno all'Università di Caen, 1 anno all'Università di Grenoble e 3 anni all'Università di Vienna. Seguono oltre 4 anni di assegno di ricerca di cui 2 all'Università di Pisa, alcuni mesi all'Università di Genova, e 2 anni all'Università di Chieti-Pescara.

Attività didattica. Valutazione: sufficiente. Titolare di una parte di un corso di base.

Organizzazione scientifica. Non sono segnalate attività.

Attività seminariale. Valutazione: discreta. Attività sporadica (da segnalare una conferenza a Oberwolfach).

Riconoscimenti e premi. Nulla di particolare da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è discreto.

Lavori presentati. Valutazione: discreta/buona. Il candidato presenta 10 lavori, un report di Oberwolfach e la tesi di dottorato; sono tutti congruenti con il SSD MAT/05 e buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Tutti i lavori tranne 2 sono a nome singolo; per i 2 lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio livello, con alcune riviste di livello buono o molto buono (articoli 9 e 10).

Produzione complessiva. Valutazione: discreta. La produzione complessiva non è particolarmente ampia, pur tenendo conto delle specificità della comunità di ricerca di riferimento (teoria analitica dei numeri).

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è discreto/buono.

Giudizio analitico complessivo: candidato discreto.



Dott. Marco Morandotti

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: eccellente. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso la SISSA, Trieste, il 27/10/2011. Successivamente è stato post-doc per 2 anni a Carnegie Mellon e per 1 anno a Lisbona. Seguono 2 anni come post-doc alla SISSA. Attualmente è post-doc alla TUM di Monaco di Baviera.

Attività didattica. Valutazione: discreta. Titolare di 3 corsi di base all'Università di Trieste e di un "reading course" alla SISSA.

Organizzazione scientifica. Valutazione: molto buona. Co-organizzatore di numerosi congressi e workshops. Responsabile di un progetto GNAMPA (2015).

Attività seminariale. Valutazione: molto buona. Attività molto intensa e di buona qualità.

Riconoscimenti e premi. Nulla di particolare da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è molto buono.

Lavori presentati. Valutazione: buona. Il candidato presenta 12 lavori, dei quali 1 a nome singolo, tutti congruenti con il SSD MAT/05, e mediamente buoni per originalità, innovatività e rigore metodologico. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio o buon livello e in un caso di livello eccellente (il lavoro 11).

Produzione complessiva. Valutazione: buona. La produzione complessiva è abbastanza ampia ma non continuativa e particolarmente intensa solo negli ultimi anni. Gli argomenti di ricerca sono interessanti, solo a volte non completamente congruenti con il settore SSD MAT/05.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è buono.

Giudizio analitico complessivo: candidato buono/molto buono.



Dott. Paolo Musolino

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: molto buona. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Padova il 2/4/2012. Successivamente è stato borsista/visitatore per 1 anno complessivo presso l'Università di Rennes e la Brunel University di Londra, e assegnista di ricerca per quasi 4 anni all'Università di Padova. Da segnalare anche due periodi di alcuni mesi all'École Normale Supérieure a Parigi e al Fraunhofer-Institut a Kaiserslautern. È attualmente Research Fellow alla Aberystwyth University, Aberystwyth, Galles.

Attività didattica. Valutazione: sufficiente. Ha svolto attività di supporto, ma non risulta titolarità di corsi. È stato co-relatore di una tesi di laurea magistrale.

Organizzazione scientifica. Valutazione: buona. Ha coordinato un progetto GNAMPA-INdAM e co-organizzato alcuni workshop e una conferenza.

Attività seminariale. Valutazione: buona. L'attività è molto ampia e di buona qualità.

Riconoscimenti e premi. Valutazione: discreta. Ha conseguito l'abilitazione per professore di seconda fascia.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

Lavori presentati. Valutazione: molto buona. Il candidato presenta 12 lavori, dei quali 1 solo a nome singolo. Tutti i lavori sono congruenti con il SSD MAT/05 e sono mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di medio o buon livello, con alcune riviste di livello molto buono (articoli 2, 6 e 7).

Produzione complessiva. Valutazione: buona. La produzione complessiva è quantitativamente ampia, continua e intensa. Queste pubblicazioni hanno raccolto un notevole numero di citazioni (quasi un centinaio su MathSciNet) ma con un'alta percentuale di auto-citazioni.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è molto buono.

Giudizio analitico complessivo: candidato buono/molto buono.



Dott. Berardo Ruffini

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: eccellente. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca (perfezionamento) presso la Scuola Normale Superiore di Pisa nel novembre 2013. Seguono 2 anni come post-doc a Grenoble e 6 mesi all'École Polytechnique a Parigi. Dal settembre 2015 è Maître de Conférences all'Université de Montpellier.

Attività didattica. Valutazione: discreta. Titolare, fra l'altro, di due corsi di base (a Grenoble e a Montpellier) e di tre corsi a livello master.

Organizzazione scientifica. Nulla di particolare da segnalare.

Attività seminariale. Valutazione: molto buona. Attività ampia, intensa e di livello elevato.

Riconoscimenti e premi. Nulla di particolare da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

Lavori presentati. Valutazione: ottima. Il candidato presenta 12 articoli (vedi nota all'inizio del presente verbale) tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molto buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi un lavoro è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente su riviste di buon livello, con alcune di livello eccellente (si segnalano in particolare i lavori 1, 2, 5 e 12).

Produzione complessiva. Valutazione: molto buona. La produzione complessiva è abbastanza ampia, continua e intensa. Gli argomenti di ricerca sono molto interessanti, di notevole attualità, e abbastanza diversi fra loro. I collaboratori sono fra i principali esperti dei rispettivi settori.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è molto buono/ottimo.

Giudizio analitico complessivo: candidato molto buono.



Dott.ssa Marta Strani

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: eccellente. La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Roma Sapienza il 19/12/2012. Per 18 mesi è stata titolare di borse post-doc all'École Normale Supérieure a Parigi, all'Università di Wurzburg e all'Università Paris Diderot. Successivamente è stata Marie-Curie Fellow presso le Università di Roma Sapienza e Paris Diderot. È attualmente assegnista di ricerca all'Università di Milano Bicocca.

Attività didattica. Valutazione: sufficiente. Titolare solo di corsi di esercitazione.

Organizzazione scientifica. Valutazione: discreta. Responsabile di un progetto GNAMPA (2017).

Attività seminariale. Valutazione: molto buona. Attività ampia e di buona qualità.

Riconoscimenti e premi. Nulla di particolare da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dalla candidata è buono/molto buono.

Lavori presentati. Valutazione: molto buona. La candidata presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi 5 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto della candidata si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è generalmente di buon livello, con almeno un'eccellenza (il lavoro 11).

Produzione complessiva. Valutazione: molto buona. La produzione complessiva è continua, abbastanza ampia e intensa. L'argomento di ricerca principale è interessante e la candidata dimostra maturità ed autonomia.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica della candidata è molto buono.

Giudizio analitico complessivo: candidata molto buona.

GA

RS

RS



Dott. Giulio Tralli

Dottorato di ricerca e formazione. Valutazione: buona. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Bologna il 2/5/2013. Titolare per 3 anni di assegni di ricerca presso l'Università di Bologna.

È attualmente titolare di assegno di ricerca all'Università di Roma Sapienza.

Attività didattica. Quasi inesistente. Sono indicate solo attività di tutoring e la titolarità di un "crash course".

Organizzazione scientifica. Valutazione: sufficiente. Ha organizzato una scuola a Salerno.

Attività seminariale. Valutazione: discreta. Attività per adesso quantitativamente ridotta, per lo più in ambito nazionale.

Riconoscimenti e premi. Nulla di particolare da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è discreto.

Lavori presentati. Valutazione: molto buona. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi lavori 3 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente su riviste di medio o buon livello, con alcune riviste di livello molto buono (vedi per esempio 3, 6 e 12).

Produzione complessiva. Valutazione: buona. La produzione complessiva non è ancora ampia, ma continua e intensa. L'argomento di ricerca principale è interessante.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è molto buono.

Giudizio analitico complessivo: candidato buono.



ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1. Dott.ssa Virginia Agostiniani

Punteggio dei titoli:

criteri	punteggi
dottorato di ricerca o equipollenti, documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
attività di organizzazione scientifica incluse la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	6
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
totale	30

Punteggio delle pubblicazioni:

pubblicazioni	punteggi
Pubblicazione n.1	1
Pubblicazione n.2	2
Pubblicazione n.3	2
Pubblicazione n.4	2
Pubblicazione n.5	1
Pubblicazione n.6	3
Pubblicazione n.7	3
Pubblicazione n.8	2
Pubblicazione n.9	3
Pubblicazione n.10	2
Pubblicazione n.11	4
Pubblicazione n.12	4
totale singole pubblicazioni	29
valutazione della produttività scientifica nel suo complesso	10
totale	39

Valutazione lingua straniera: **buona**

Punteggio totale: 69



2. Dott.ssa Eleonora Cinti

Punteggio dei titoli:

critéri	punteggi
dottorato di ricerca o equipollenti, documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
attività di organizzazione scientifica incluse la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	4
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
totale	30

Punteggio delle pubblicazioni:

pubblicazioni	punteggi
Pubblicazione n.1	2
Pubblicazione n.2	3
Pubblicazione n.3	3
Pubblicazione n.4	2
Pubblicazione n.5	1
Pubblicazione n.6	2
Pubblicazione n.7	4
Pubblicazione n.8	3
Pubblicazione n.9	3
Pubblicazione n.10	3
Pubblicazione n.11	4
Pubblicazione n.12	2
totale singole pubblicazioni	32
valutazione della produttività scientifica nel suo complesso	10
totale	42

Valutazione lingua straniera: buona

Punteggio totale: 72

GA

RS

RSR



3. Dott. Francesco Ghiraldin

Punteggio dei titoli:

criteri	punteggi
dottorato di ricerca o equipollenti, documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
attività di organizzazione scientifica incluse la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	2
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
totale	22

Punteggio delle pubblicazioni:

pubblicazioni	punteggi
Pubblicazione n.0	1
Pubblicazione n.1	0
Pubblicazione n.2	5
Pubblicazione n.3	2
Pubblicazione n.4	2
Pubblicazione n.5	4
Pubblicazione n.6	5
Pubblicazione n.7	5
Pubblicazione n.8	2
Pubblicazione n.9	4
Pubblicazione n.10	2
Pubblicazione n.11	2
totale singole pubblicazioni	34
valutazione della produttività scientifica nel suo complesso	8
totale	42

Valutazione lingua straniera: buona

Punteggio totale: 64



4. Dott. Giuliano Lazzaroni

Punteggio dei titoli:

criteri	punteggi
dottorato di ricerca o equipollenti, documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
attività di organizzazione scientifica incluse la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	6
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	8
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
totale	30

Punteggio delle pubblicazioni:

pubblicazioni	punteggi
Pubblicazione n.1	4
Pubblicazione n.2	2
Pubblicazione n.3	3
Pubblicazione n.4	3
Pubblicazione n.5	1
Pubblicazione n.6	2
Pubblicazione n.7	4
Pubblicazione n.8	3
Pubblicazione n.9	4
Pubblicazione n.10	2
Pubblicazione n.11	3
Pubblicazione n.12	2
totale singole pubblicazioni	33
valutazione della produttività scientifica nel suo complesso	10
totale	43

Valutazione lingua straniera: buona

Punteggio totale: 73



5. Dott. Berardo Ruffini

Punteggio dei titoli:

criteri	punteggi
dottorato di ricerca o equipollenti, documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
attività di organizzazione scientifica incluse la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	8
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
totale	22

Punteggio delle pubblicazioni:

pubblicazioni	punteggi
Pubblicazione n.1	5
Pubblicazione n.2	4
Pubblicazione n.3	2
Pubblicazione n.4	4
Pubblicazione n.5	4
Pubblicazione n.6	1
Pubblicazione n.7	2
Pubblicazione n.8	2
Pubblicazione n.9	3
Pubblicazione n.10	2
Pubblicazione n.11	2
Pubblicazione n.12	4
totale singole pubblicazioni	35
valutazione della produttività scientifica nel suo complesso	10
totale	45

Valutazione lingua straniera: **buona**

Punteggio totale: 67

GA

RS

RSR



6. Dott.ssa Marta Strani

Punteggio dei titoli:

criteri	punteggi
dottorato di ricerca o equipollenti, documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
attività di organizzazione scientifica incluse la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	4
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	8
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
totale	24

Punteggio delle pubblicazioni:

pubblicazioni	punteggi
Pubblicazione n.1	3
Pubblicazione n.2	2
Pubblicazione n.3	2
Pubblicazione n.4	2
Pubblicazione n.5	3
Pubblicazione n.6	2
Pubblicazione n.7	2
Pubblicazione n.8	2
Pubblicazione n.9	1
Pubblicazione n.10	2
Pubblicazione n.11	5
Pubblicazione n.12	2
totale singole pubblicazioni	28
valutazione della produttività scientifica nel suo complesso	10
totale	38

Valutazione lingua straniera: buona

Punteggio totale: 62