



Procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D2 - settore scientifico disciplinare MED/13 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona - Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26-7-2016

RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, nominata con D.R. n.1052 prot.n.190303 del 13/7/2016 si riunisce il giorno 10/11/2016 alle ore 16.00 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona, Sezione di Endocrinologia, Diabetologia e Metabolismo, ed è così composta:

Prof. Angelo Avogaro	Università di Padova, Presidente
Prof. Simona Frontoni	Università di Roma, Componente
Prof. Paolo Moghetti	Università di Verona, Componente Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita il giorno 7/11/2016 in modalità telematica presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona e "de visu" il giorno 10/11/2016 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona, Sezione di Endocrinologia, Diabetologia e Metabolismo.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Angelo Avogaro e al Prof. Paolo Moghetti ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 12/1/2017 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione. Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

1) Marco Dauriz

Il giorno 10/11/2016 alle ore 15.30 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione era presente l'unico candidato:

Marco Dauriz.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della



conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 7/11/2016. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Dauriz Marco	39	42	81	OTTIMO

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 16.30.

LA COMMISSIONE

Prof. Angelo Avogaro

Prof. Simona Frontoni

Prof. Paolo Moghetti



Allegato 1

Procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D2 - settore scientifico disciplinare MED/13 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona - Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 26-7-2016

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, nominata con D.R. n.1052 prot. n.190303 del 13/7/2016 si insedia il giorno 7/11/2016 alle ore 16 in modalità telematica presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Angelo Avogaro	Università di Padova
Prof. Simona Frontoni	Università di Roma
Prof. Paolo Moghetti	Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Angelo Avogaro e a quella del Segretario nella persona del prof. Paolo Moghetti.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n.1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R.n.1052 prot. n.190303 del 13/7/2016 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n.59 del 26-7-2016 con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n.1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 12/1/2017.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. Vista la presenza di un solo candidato, non sarà possibile eseguire una selezione dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente



documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione Giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare la commissione valuterà la posizione del nome fra gli autori, l'eventuale ruolo di corresponding author, la coerenza del filone di ricerca col percorso formativo-scientifico del candidato. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La Commissione Giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).



Come fonte degli indicatori la commissione utilizzerà Scopus. Per la valutazione del Impact Factor (I.F.) di ciascuna rivista verrà usato il Journal Citation Reports della Thomson Reuters.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale il candidato discuterà e illustrerà davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un testo scientifico.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 60 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 10 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 12 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 5 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 3 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 8 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 6 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punti;



- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 7/11/2016 alle ore 17.00 in modalità telematica presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 16.45.

LA COMMISSIONE

Prof. Angelo Avogaro

Prof. Simona Frontoni

Prof. Paolo Moghetti



ALLEGATO 1 AL VERBALE 1

(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	DAURIZ	MARCO	21/6/1982	TRENTO



Allegato 2

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

DOTT. MARCO DAURIZ

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	<p>Conseguimento del dottorato di ricerca in Scienze Mediche Cliniche e Sperimentali presso l'Università di Verona nel 2016 (tutor Prof. E. Bonora) discutendo una tesi dal titolo "Genetic determinants of type 2 diabetes and associated cardiometabolic disorders".</p> <p>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico-disciplinare identificato dal bando.</p> <p>Giudizio: ottimo.</p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Il candidato ha svolto:</p> <ul style="list-style-type: none">- attività didattica seminariale nel corso di dottorato in Scienze Biomediche Cliniche e Sperimentali, Università di Verona, per complessive 6 ore;- attività didattica nel Master di II livello sulla prescrizione dell'esercizio fisico nelle patologie esercizio-sensibili, per complessive 7 ore. <p>L'attività didattica svolta dal candidato è congruente con il profilo del settore scientifico-disciplinare identificato dal bando.</p> <p>Giudizio: buono.</p>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>Il candidato ha svolto:</p> <ul style="list-style-type: none">- Attività di ricerca presso la Sezione di Endocrinologia del Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona durante il corso di studi della Scuola di Specializzazione in Endocrinologia e Malattie del Metabolismo (2011-2014).- Attività di ricerca come Visiting Fellow, presso l'Harvard Medical School-Massachusetts General Hospital, Boston, MA, USA) da febbraio 2013 a marzo 2014.- Attività di ricerca presso la Sezione di Endocrinologia del Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona dopo il conseguimento del dottorato in Scienze Mediche Cliniche e Sperimentali (2016). <p>L'attività di ricerca svolta dal candidato è pienamente congruente con il profilo del settore scientifico-disciplinare identificato dal bando e comprende oltre un anno di attività presso un centro di altissima qualificazione internazionale.</p> <p>Giudizio: ottimo.</p>



<p>d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze</p>	<p>Il candidato ha svolto attività in campo clinico congruente al settore concorsuale MED/13 dal 2009 al 2016. L'attività clinica svolta dal candidato è congruente con il profilo del settore scientifico-disciplinare identificato dal bando. Giudizio: distinto.</p>
<p>e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista</p>	<p>Research Coordinator: Assessment of strategies for identifying undiagnosed type 2 diabetes mellitus: a multicenter study – Clinical Health Care Research Project funded by the Italian Ministry of Health. L'attività progettuale svolta dal candidato è ancora limitata, ma qualificata, ed è congruente con il profilo del settore scientifico-disciplinare identificato dal bando. Giudizio: buono.</p>
<p>f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi</p>	<p>Principal Investigator: Association of Common Cardiometabolic Genetic Variants with Mortality in the Framingham Heart Study SHARe (SNP Health Association Resource).</p> <p>Co-Investigator: Genetics of nephropathy and related cardiovascular risk in type 2 diabetes – Research Project of Relevant National Interest funded by the Italian Ministry of Health.</p> <p>Genotype and phenotype interactions of the “osteokine”, insulin and vascular risk networks in patients with type 2 diabetes – Research Project of Relevant National Interest funded by the Italian Ministry of Health.</p> <p>Genotype and phenotype interactions of the “osteokine”, insulin and vascular risk networks in patients with type 2 diabetes – Research Project of Relevant National Interest funded by the Italian Ministry of Health</p> <p>Mixed Meal Test in Type 1 Diabetes on Insulin Pump Therapy: Optimization of Artificial Pancreas Clinicaltrial.gov Identifier: NCT02003274</p> <p>Mixed Meal Test in Type 1 Diabetes: Optimization of Artificial Pancreas-Pilot Study Clinicaltrial.gov Identifier: NCT01800734</p> <p>Psychological Aspects and Continuous Subcutaneous Insulin Infusion in Type 1 Diabetic Adults Clinicaltrial.gov Identifier: NCT02138188</p> <p>Glycaemic Control, Body Weight and Psychological Distress in Type 2 Diabetes: The Role of Self-Efficacy Clinicaltrial.gov Identifier: NCT01870141</p> <p>Mechanisms of Atherogenesis During Post-prandial Time in</p>



	<p>Childhood Obesity Clinicaltrial.gov Identifier: NCT01502826</p> <p>Bariatric Surgeries and Glucose Homeostasis During a Mixed Meal Test Clinicaltrial.gov Identifier: NCT01767441</p> <p>The Verona Newly Diagnosed Type 2 Diabetes Study (VNDS) Clinicaltrial.gov Identifier: NCT01526720</p> <p>The Genetic, Physiopathology and Evolution of Type 2 Diabetes Study (GENFIEV Study) Clinicaltrial.gov Identifier: NCT00879801</p> <p>La partecipazione del candidato a progetti di ricerca nazionali e internazionali è già ricca e attiva ed è pienamente congruente con il profilo del settore scientifico-disciplinare identificato dal bando. Giudizio: ottimo.</p>
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>n.3 seminari su invito, di cui 1 presso una qualificata istituzione internazionale e 2 presso qualificate istituzioni nazionali n.2 presentazioni orali a simposi internazionali n.2 presentazioni orali a simposi nazionali Numerose presentazioni di poster a convegni nazionali e internazionali.</p> <p>L'attività di relatore svolta dal candidato è ancora limitata ma comprende già letture su invito in qualificate strutture, anche internazionali, e presentazioni orali a congressi internazionali. E' pienamente congruente con il profilo del settore scientifico-disciplinare identificato dal bando. Giudizio: buono.</p>
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>"CooperInt Junior Researcher Program Grant 2012", Università di Verona per la mobilità di dottorato.</p> <p>Best Scientific Abstract at the 2014 American Heart Association.</p> <p>Annual Research Grant 2014, University of Verona</p> <p>n.3 Best Oral Communication a congressi nazionali</p> <p>Parma Diabetes Medal Award 2015, Società Italiana di Diabetologia (S.I.D.)</p> <p>Travel Grant 2015, Società Italiana di Diabetologia (S.I.D.) per presentazione di comunicazione orale al 51st Annual Meeting of the European Association for the Study of Diabetes (E.A.S.D.).</p>



	<p>Il candidato ha ricevuto vari premi nazionali e un premio internazionale come miglior abstract scientifico, tutti in ambito congruente con il profilo del settore scientifico-disciplinare identificato dal bando. Giudizio: buono.</p>
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non presente

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	<p>DESCRIZIONE E VALUTAZIONE: Delle pubblicazioni presentate dal candidato 13 sono lavori originali, 1 review, 1 editoriale su prestigiosa rivista. Per quanto riguarda i lavori originali, l'originalità è elevata per le pubblicazioni n.1-10-12-14; è buona per le pubblicazioni n.4-8-9-11-15; è discreta per le pubblicazioni n.3-5-6-7. L'innovatività è elevata per le pubblicazioni n.1-10. E' buona per le pubblicazioni n.4-8-9-11-12-14-15. E' discreta per le pubblicazioni n.3-5-6-7-13. Il rigore metodologico è elevato per tutte le pubblicazioni. La rilevanza è elevata per le pubblicazioni n.1-10-12-14. E' buona per tutte le altre pubblicazioni. La review e l'editoriale (n.2 e 13) hanno buona originalità e rigore metodologico e discreta innovatività e rilevanza. Giudizio: ottimo.</p>
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<p>DESCRIZIONE: L'intera produzione scientifica è pienamente congruente rispetto al settore concorsuale. VALUTAZIONE: Le pubblicazioni sono caratterizzate da omogeneità e continuità rispetto al settore concorsuale. Giudizio: ottimo.</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>DESCRIZIONE: Delle pubblicazioni presentate, 14 su 15 sono su riviste con IF. La rilevanza della collocazione editoriale è assai elevata per le pubblicazioni 1-10 (IF maggiore di 10); è assai elevata per le pubblicazioni n.2-7-12-14, e buona per le rimanenti. VALUTAZIONE: La produzione scientifica, valutata attraverso i comuni parametri bibliometrici, indica un eccellente impatto sulla comunità scientifica internazionale, anche considerando il breve tempo intercorso dal conseguimento del diploma di laurea. Giudizio: ottimo.</p>



<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>DESCRIZIONE: Il candidato è quattro volte primo nome (pubblicazioni n. 2-6-9-13), due volte secondo (pubblicazioni n.3-5), 1 volta terzo (pubblicazione n.12). Da rilevare la posizione come primo nome nell'editoriale su rivista assai qualificata dell'ambito endocrino-metabolico. VALUTAZIONE: La valutazione complessiva consente di affermare che il candidato ha dato un significativo contributo diretto in gran parte delle pubblicazioni presentate. Giudizio: buono.</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>DESCRIZIONE: n.153 citazioni media 10.2 per pubblicazione IF totale 91.6 IF medio 6.5 (conteggiato sui 14 articoli su riviste indicizzate) Indice di Hirsch 6 VALUTAZIONE: Gli indicatori utilizzati indicano un notevole impatto della produzione scientifica complessiva del candidato. Giudizio: ottimo.</p>

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato DR. MARCO DAURIZ è valutato meritevole per le seguenti motivazioni:

il curriculum formativo è ricco, continuo e ininterrotto, caratterizzato da costante progresso, con una produzione scientifica pienamente pertinente al settore scientifico disciplinare e caratterizzata da lavori innovativi e di elevato impatto sulla comunità scientifica internazionale.

Il candidato è ammesso alla discussione pubblica dei titoli.



Allegato 3
(punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Candidato Dott MARCO DAURIZ

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	4
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	1
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	6
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 39



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	1. Trans-ethnic meta-analysis and punti: 1 2. The power of numberpunti: 0.50 3. Is common genetic variationpunti: 0.25 4. Association of the IGF1 genepunti: 0.50 5. Prognostic impact of in-hospital.....punti: 0.25 6. Interleukin-6 as a potential positive.....punti: 0.25 7. Prevalence of cardiovascular.....punti: 0.25 8. Heart valve calcification in patients.....punti: 0.50 9. Association of a 62 variants type 2.....punti: 0.50 10. Low-frequency and rare exome.....punti: 1 11. Association of levels of fasting.....punti: 0.50 12. Metabolite traits and genetic.....punti: 0.75 13. Current insights into the Joint.....punti: 0.25 14. Polygenic type 2 diabetes.....punti: 0.75 15. Non-alcoholic fatty liver disease.....punti: 0.50 TOTALE PUNTI: 7.75
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. Trans-ethnic meta-analysis and punti: 1 2. The power of numberpunti: 1 3. Is common genetic variationpunti: 1 4. Association of the IGF1 genepunti: 1 5. Prognostic impact of in-hospital.....punti: 1 6. Interleukin-6 as a potential positive.....punti: 1 7. Prevalence of cardiovascular.....punti: 1 8. Heart valve calcification in patients.....punti: 1 9. Association of a 62 variants type 2.....punti: 1 10. Low-frequency and rare exome.....punti: 1 11. Association of levels of fasting.....punti: 1 12. Metabolite traits and genetic.....punti: 1 13. Current insights into the Joint.....punti: 1 14. Polygenic type 2 diabetes.....punti: 1 15. Non-alcoholic fatty liver disease.....punti: 1 TOTALE PUNTI: 15
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. Trans-ethnic meta-analysis and punti: 1 2. The power of numberpunti: 0.75 3. Is common genetic variationpunti: 0.50 4. Association of the IGF1 genepunti: 0.50 5. Prognostic impact of in-hospital.....punti: 0.50 6. Interleukin-6 as a potential positive.....punti: 0.50 7. Prevalence of cardiovascular.....punti: 0.75 8. Heart valve calcification in patients.....punti: 0.50 9. Association of a 62 variants type 2.....punti: 0.50 10. Low-frequency and rare exome.....punti: 1 11. Association of levels of fasting.....punti: 0.50 12. Metabolite traits and genetic.....punti: 0.75 13. Current insights into the Joint.....punti: 0.25 14. Polygenic type 2 diabetes.....punti: 0.75 15. Non-alcoholic fatty liver disease.....punti: 0.50 TOTALE PUNTI: 9.25



d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>1. Trans-ethnic meta-analysis and punti: 0.50 2. The power of numberpunti: 1 3. Is common genetic variationpunti: 0.75 4. Association of the IGF-1 genepunti: 0.50 5. Prognostic impact of in-hospital.....punti: 0.75 6. Interleukin-6 as a potential positive.....punti: 1 7. Prevalence of cardiovascular.....punti: 0.50 8. Heart valve calcification in patients.....punti: 0.50 9. Association of a 62 variants type 2.....punti: 1 10. Low-frequency and rare exome.....punti: 0.50 11. Association of levels of fasting.....punti: 0.50 12. Metabolite traits and genetic.....punti: 0.50 13. Current insights into the Joint..... punti: 1 14. Polygenic type 2 diabetes.....punti: 0.50 15. Non-alcoholic fatty liver disease.....punti: 0.50 TOTALE PUNTI: 10</p>
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)	<p>- Citazioni totali: 153 (Scopus) - Citazioni n.medio 10.2 - IF totale: 91.6 (Journal Citation Report) - IF medio: 6.5 - H index: 6 (Scopus)</p>

Punteggio totale pubblicazioni: 42

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 81