

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/A4 – settore scientifico disciplinare MED/08 – Anatomia Patologica presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Bando D.R. 6917/2019 del 12/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 57 del 19/07/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si insedia il giorno 6/11/2019 alle ore 12.00 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Giancarlo Pruneri	Presidente
Prof.ssa Maria Guido	Componente
Prof.ssa Emanuela Pillozzi	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita in via telematica nei giorni 10.10.19 e 15.10.19.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario, attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Pruneri e alla Prof. Pillozzi, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 6/11/19 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente, ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato la candidata meritevole da ammettere al colloquio, durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica.

1) Caliò Anna

Il giorno 6/11/2019 si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1) Caliò Anna

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:



<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>
1	Caliò Anna	23	60	83

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15.00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giancarlo Pruneri

Presidente



Prof.ssa Maria Guido

Componente

Prof.ssa Emanuela Pillozzi

Componente segretario





Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/A4 – settore scientifico disciplinare MED/08 – Anatomia Patologica presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Bando D.R. 6917/2019 del 12/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 57 del 19/07/2019

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 9.30 del giorno 10.10.2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Giancarlo Pruneri	Università degli Studi di Milano
Prof.ssa Maria Guido	Università degli Studi di Padova
Prof.ssa Emanuela Pillozzi	Università La Sapienza di Roma

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del Prof. Giancarlo Pruneri e a quella del Segretario nella persona del Prof.ssa Emanuela Pillozzi

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 6.11.2019.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per rilevare l'apporto individuale del candidato, la Commissione adotterà i seguenti criteri: posizione del nome all'interno della lista degli autori; contributo dell'autore se chiaramente specificato nel manoscritto; coerenza con gli obiettivi scientifici del bando.

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, questo non verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).



A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **30** così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a **4** punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a **4** punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a **3** punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a **4** punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **2** punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a **4** punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **2** punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **2** punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a **2** punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **3** punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è **60**: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a **15** punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a **15** punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a **15** punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a **15** punti.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno **15 ottobre 2019** dalle ore **9.30** alle ore **12.30** in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 12.30

LA COMMISSIONE

Prof. Giancarlo Pruneri

Prof.ssa Maria Guido

Prof.ssa Emanuela Pillozzi



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa Anna Calìo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero (fino a 4 punti);	La Candidata ha conseguito il Dottorato di ricerca in "Infiammazione, Immunità e Cancro" presso l'Università di Verona. Valutazione: ottimo
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (fino a 4 punti);	La Candidata ha svolto/svolge attività didattica come Docente/Tutor nei corsi di Anatomia Patologica Clinica, nel Modulo di Metodi e Tecniche di Istologia ed Anatomia, Insegnamento di Fondamenti Morfologici e Funzionali della Vita, Corso di Laurea in Tecniche di Laboratorio Biomedico. Valutazione: ottimo
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a 3 punti);	La candidata ha svolto attività di fellowship in Urologia presso il Dipartimento di Patologia dell'Indiana University, Indianapolis, USA (Dr. Eble). Vanta inoltre collaborazioni scientifiche con gruppi di ricerca internazionali (University Hospital Aarhus, Denmark, Indiana University, Indianapolis, USA). Valutazione: buono
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze (fino a 4 punti);	La candidata svolge una documentata attività in campo clinico relativamente al settore concorsuale, presso la UOC di Anatomia Patologica, Azienda Ospedaliera Universitaria Integrata di Verona Valutazione: ottimo
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (fino a 2 punti);	N.V.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (fino a 4 punti);	La candidata partecipa a gruppi di ricerca internazionali (University Hospital Aarhus, Denmark, Indiana University, Indianapolis, USA). Valutazione: ottimo
g. titolarità di brevetti relativamente	N.V.



ai settori concorsuali nei quali è prevista (fino a due punti);	
h. relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali (fino a 2 punti);	La candidata ha svolto una documentata attività di partecipazione attiva a congressi e convegni nazionali ed internazionali. Valutazione: buono
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a due punti);	La candidata ha ottenuto premi nazionali (Congresso Nazionale SIAPEC-IAP, Roma, 2013) ed internazionali (International Society of Urologic Pathology, 2017). Valutazione: buono
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista (fino a due punti).	N.V.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (fino a 15 punti complessivi);	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n. 3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12	ottimo ottimo buono ottimo ottimo buono ottimo buono buono buono ottimo buono
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (fino a 15 punti complessivi);	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n. 3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12	buono buono buono buono buono buono buono buono buono buono buono buono
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2	buono buono



ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a 15 punti complessivi):	Pubblicazione n. 3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12	buono buono buono buono buono buono buono ottimo ottimo buono
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a 15 punti complessivi);	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n. 3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12	buono buono buono buono buono buono buono buono buono buono buono buono
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) Indice di Hirsch.	I principali indicatori oggettivi utilizzati sono stati il numero totale delle citazioni (529) ed H-index (11).	

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata ha prodotto pubblicazioni di alto livello scientifico sulla base degli indicatori oggettivi utilizzati quali il numero delle citazioni e l'indice di Hirsch. La candidata ha dimostrato inoltre una congrua continuità temporale nell'attività di ricerca e un adeguato apporto individuale all'attività scientifica (12/12 pubblicazioni come primo autore).

Giudizio analitico complessivo:

La valutazione integrata del curriculum vitae e dei titoli, valutati secondo i criteri di originalità, rilevanza scientifica e congruità con il settore concorsuale consente di esprimere un giudizio complessivo altamente positivo sulle attività formative didattiche, cliniche e scientifiche della candidata.

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott.ssa Calìo Anna

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	4
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	4
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: **23**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE	
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1	1,50
	Pubblicazione n.2	1,50
	Pubblicazione n.3	1,00
	Pubblicazione n.4	1,50
	Pubblicazione n.5	1,50
	Pubblicazione n.6	1,00
	Pubblicazione n.7	1,50
	Pubblicazione n.8	1,00
	Pubblicazione n.9	1,00
	Pubblicazione n.10	1,00
	Pubblicazione n.11	1,50
	Pubblicazione n.12	1,00
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1	1,25
	Pubblicazione n.2	1,25
	Pubblicazione n.3	1,25
	Pubblicazione n.4	1,25
	Pubblicazione n.5	1,25
	Pubblicazione n.6	1,25
	Pubblicazione n.7	1,25
	Pubblicazione n.8	1,25
	Pubblicazione n.9	1,25
	Pubblicazione n.10	1,25
	Pubblicazione n.11	1,25
	Pubblicazione n.12	1,25
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1	1,00
	Pubblicazione n.2	1,25
	Pubblicazione n.3	1,00
	Pubblicazione n.4	1,25
	Pubblicazione n.5	1,25
	Pubblicazione n.6	1,25
	Pubblicazione n.7	1,25
	Pubblicazione n.8	1,25
	Pubblicazione n.9	1,25
	Pubblicazione n.10	1,50
	Pubblicazione n.11	1,50
	Pubblicazione n.12	1,25
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1	1,25
	Pubblicazione n.2	1,25
	Pubblicazione n.3	1,25
	Pubblicazione n.4	1,25
	Pubblicazione n.5	1,25
	Pubblicazione n.6	1,25
	Pubblicazione n.7	1,25
	Pubblicazione n.8	1,25
	Pubblicazione n.9	1,25
	Pubblicazione n.10	1,25
	Pubblicazione n.11	1,25
	Pubblicazione n.12	1,25
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni;		

Handwritten signature and initials, possibly 'GR' and 'us'.

<p>2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>I principali indicatori oggettivi utilizzati sono stati il numero totale delle citazioni (529) ed H-index (11).</p>
--	--

Punteggio totale pubblicazioni: **60**

PUNTEGGIO TOTALE: **83**

