



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria – settore scientifico disciplinare ING-INF/06 Bioingegneria Elettronica e Informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 46 del 11/06/2021 - Codice Bando 2021rtda005

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 24 gennaio 2022 alle ore 11:00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma TEAMS, ed è così composta:

Prof. Ugo Della Croce	Università di Sassari	Presidente
Prof. Giovanni Vozzi	Università di Pisa	Componente
Prof.ssa Cristiana Corsi	Università di Bologna	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 30/11/2021, 03/01/2022 e 24/01/2022 in via telematica in modalità sincrona attraverso le piattaforme TEAMS o ZOOM.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Ugo Della Croce e al Prof.ssa Cristiana Corsi, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 22/04/2022 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua inglese:

- 1) Bontempi Pietro
- 2) Fumene Feruglio Paolo
- 3) Mantovani Matteo
- 4) Pizzolato Marco
- 5) Proto Antonino
- 6) Schiavi Simona

Il giorno 24 gennaio 2022, si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



- 1) Bontempi Pietro
- 2) Fumene Feruglio Paolo
- 3) Mantovani Matteo
- 4) Schiavi Simona

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	SCHIAVI SIMONA	37.3	36.7	74	ottimo
2	BONTEMPI PIETRO	36.8	35.4	72.2	ottimo
3	FUMENE FERUGLIO PAOLO	27	39.9	66.9	ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo: <http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 11:20.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Ugo Della Croce
Prof. Giovanni Vozzi
Prof.ssa Cristiana Corsi

presidente
componente
componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria – settore scientifico disciplinare ING-INF/06 Bioingegneria Elettronica e Informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 46 del 11/06/2021 - Codice Bando 2021rtda005

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 18:00 del giorno 30/11/2021 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Teams si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Ugo Della Croce	Università di Sassari
Prof. Giovanni Vozzi	Università di Pisa
Prof.ssa Cristiana Corsi	Università di Bologna

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Ugo Della Croce e a quella del Segretario nella persona del Prof.ssa Cristiana Corsi

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel testo del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

La Commissione svolge i propri lavori nel periodo 30/11/2021-22/04/2022.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero;
2. attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;



9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: attività in campo clinico, realizzazione di attività progettuale e diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per rilevare l'apporto individuale del candidato la Commissione valuterà la posizione del nome nell'elenco degli autori. Per i lavori in collaborazione, ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, non verrà considerato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Le fonti dei suddetti indicatori saranno Scopus, Scimago, WoS.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera: inglese.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: parte del colloquio in lingua straniera.



A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 50, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 15 punti tenendo conto dell'affinità con il settore scientifico disciplinare;
- attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, attinente il settore scientifico-disciplinare oggetto del bando– fino a 8 punti;
- attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, attinente il settore scientifico-disciplinare – fino a 12 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 3 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 5 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è: 48, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto per pubblicazione;
- congruenza con il settore concorsuale e/o la tematica oggetto del bando per il quale è bandita la procedura, con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto per pubblicazione;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica nel settore scientifico-disciplinare oggetto del bando e/o affini – fino a 1 punto per pubblicazione;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto per pubblicazione.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo - eccellente).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 03/01/2022 alle ore 11.00 in via telematica in modalità sincrona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione si riconvoca per il giorno 24/01/2022 alle ore 9:00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 18:45.

LA COMMISSIONE

Prof. Ugo Della Croce

Prof. Giovanni Vozzi

Prof.ssa Cristiana Corsi



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Bontempi Pietro

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Nanotechnologies and Nanostructured Materials for Biomedical Applications
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2 anni di docenza, supporto a corsi come tutor per 5 anni, attività di lecturer per 9 anni
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6 mesi di studio presso EPFL 52 mesi di borse post dottorato presso UniVR 24 mesi di borse post dottorato presso APSS di Trento
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Collaborazione in progetti con 8 centri di ricerca nazionali ed internazionali
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5 presentazioni a congressi nazionali
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore di tre riconoscimenti per attività di ricerca

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOT
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	0.8	1	0.5	0.6	0.3	0.3	0.8	1	1	0.8	0.4	0.8	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	0.2	0.6	1	0.6	1	1	0.8	0.2	0.2	1	1	1	
TOT	2.5	3.1	3	2.7	2.8	2.8	3.1	2.7	2.7	3.8	2.9	3.3	35.4



Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Mediamente le pubblicazioni del candidato risultano pubblicate su riviste indicizzate di buona collocazione editoriale e generalmente congruenti col settore concorsuale del bando.

Il candidato mostra una buona continuità temporale di produzione scientifica negli ultimi 7 anni.

Il candidato risulta come primo autore in 6 delle 12 pubblicazioni inviate.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha svolto il suo dottorato in Nanotechnologies and Nanostructured Materials for Biomedical Applications presso l'Università di Verona su tematiche congruenti col settore concorsuale del bando ed ha svolto una corposa attività didattica in insegnamenti afferenti a corsi di laurea in ambito informatico e sanitario oltre ad una ottima attività di supporto.

Il candidato ha raggiunto una ottima capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione.

Il discreto coinvolgimento del candidato in progetti di ricerca nazionali e internazionali, i premi ricevuti, il curriculum di buon livello, pertinente al settore concorsuale del bando, e la buona produzione scientifica (h-index=10, citazioni=336), documentano il raggiungimento di una buona maturità scientifica

Il giudizio complessivo è pertanto BUONO.



Dott. Fumene Feruglio Paolo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Imaging Multimodality in Medicine
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	17 insegnamenti in corsi di laurea dal 2012 al 2021 Attività di tutorato e seminariale
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	assegno di ricerca Marie Curie e presso l'Università di Verona
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Nessuno
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non risultano attività di relatore a convegni
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore di premio nazionale

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOT
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	0.5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1	1	1	1	1	0.5	1	1	1	1	1	0.5	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	0.3	0.3	1	0.5	0.8	1	1	1	0.3	1	1	1	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	0.4	1	0.8	0.8	0.8	0.8	0.6	0.4	1	0.6	1	0	
TOT	2.2	3.3	3.8	3.3	3.6	3.3	3.6	3.4	3.3	3.6	4	2.5	39.9



Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Le pubblicazioni del candidato risultano pubblicate su riviste indicizzate di ottima collocazione editoriale e sono molto congruenti col settore concorsuale del bando. Il rimanente contributo in atti di convegno è anch'esso congruente col settore concorsuale del bando.

Il candidato mostra continuità temporale di produzione scientifica negli ultimi 10 anni, risultando come primo autore in 3 delle 12 pubblicazioni inviate.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha svolto il suo dottorato in Imaging Multimodality in Medicine su tematica di bioingegneria molto congruente col settore concorsuale del bando. Il candidato ha svolto una corposa attività didattica in insegnamenti afferenti a corsi di laurea oltre ad attività di tutorato e seminariali.

Il candidato ha raggiunto un'ottima capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione.

Il coinvolgimento del candidato in progetti di ricerca nazionali e internazionali, e la partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è non sufficiente. Il curriculum di discreto livello, molto congruente col settore concorsuale del bando, e la buona produzione scientifica (h-index=14, citazioni=899), documentano complessivamente il raggiungimento di una discreta maturità scientifica.

Il giudizio complessivo è pertanto DISCRETO.



Dott. Mantovani Matteo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Computer Science "Approximate Data Mining Techniques on Clinical Data"
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	attività di supporto alle attività didattiche in 4 corsi
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	18 mesi di AdR 6 mesi di visiting scholar
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	collaborazioni in 2 progetti di ricerca
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5 presentazioni a congressi internazionali
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessun premio

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOT
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0	1					
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1	1	1	1	1	1	0	1					
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	0	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0					
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	0.4	0.8	1	1	1	0.8	0	1					
TOT	2.4	3.4	3	3	3	2.8	0	3					20.6

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Le pubblicazioni del candidato sono limitate a 2 su rivista di cui solo una indicizzata, 4 atti di convegno, 1 abstract a convegno (non valutato), la tesi di dottorato, congruenti col settore concorsuale del bando e con una buona continuità temporale di produzione scientifica.

Il candidato risulta come primo autore in 4 delle 8 pubblicazioni inviate.



Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha svolto il suo dottorato in Computer Science su tematica congruente col settore concorsuale del bando ed ha svolto una sufficiente attività didattica in diversi insegnamenti afferenti a corsi di laurea non solo in ambito bioingegneristico.

Il candidato ha raggiunto una sufficiente capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione.

Il coinvolgimento del candidato in progetti di ricerca nazionali e internazionali, i premi ricevuti, il curriculum di sufficiente livello, pertinente con il settore concorsuale del bando, e la limitata produzione scientifica (h-index=2, citazioni=25), documentano una maturità scientifica in evoluzione, non ancora sufficiente.

Il giudizio complessivo è pertanto QUASI SUFFICIENTE.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials.



Dott. Pizzolato Matteo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Automatica su Computational diffusion & perfusion MRI in brain imaging
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività seminariale
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2 borse post doc esteri uno di 18 mesi ed uno di 27 mesi tutti
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1 borsa Marie Curie di due anni; 1 spark di un anno
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6 presentazioni a congressi
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3 premi internazionali

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOT
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna</u> pubblicazione	1	1	1	1	1	1	0.5	0.5	0.5	1	0.5	1	
b. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	0.5	1	1	1	1	0.7	0.6	0	0.6	1	0.5	0	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1	1	0.6	0.8	0.6	1	0.8	1	1	0.4	1	1	
TOT	3.5	4	3.6	3.8	3.6	3.7	2.9	2.5	3.1	3.4	3	3	40.1



Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Mediamente le pubblicazioni in extenso del candidato risultano pubblicate su riviste indicizzate di ottima collocazione editoriale e sono molto congruenti col settore concorsuale del bando e con una buona continuità temporale di produzione scientifica.

Il candidato risulta come primo autore in 7 delle 12 pubblicazioni valutabili.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha svolto il suo dottorato in Automatica su tematica molto congruente col settore concorsuale del bando ed ha svolto una non sufficiente attività didattica limitata ad attività seminariale.

Il candidato ha raggiunto una buona capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione.

Il coinvolgimento del candidato in progetti di ricerca nazionali e internazionali, i premi ricevuti, il curriculum di discreto livello, pertinente con il settore concorsuale del bando, e la buona produzione scientifica (h-index=6, citazioni=177), documentano il raggiungimento di una buona maturità scientifica.

Il giudizio complessivo è pertanto BUONO.



Dott. Proto Antonino

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Elettronica
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4 anni di attività di supporto alla didattica 6 seminari
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4.5 anni di borse post doc all'estero
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2 collaborazioni in progetti di ricerca nazionali
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1 presentazione come di relatore a convegno
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore di 2 premi internazionali

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOT
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5	0.5	0.5	
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0.8	0.4	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1	0.9	0.9	0.5	0.3	0.3	0.3	0.9	1	0	0	0	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1	1	1	0.8	0.6	1	1	0.8	1	1	1	1	
TOT	4	3.9	3.9	3.3	2.9	3.3	3.3	3.7	4	2.3	2.3	1.9	38.8



Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Mediamente le pubblicazioni in extenso del candidato risultano pubblicate su riviste indicizzate di discreta collocazione editoriale e sono congruenti col settore concorsuale del bando e con una buona continuità temporale di produzione scientifica

Risulta come primo o ultimo autore in 9 delle 12 pubblicazioni inviate.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha svolto il suo dottorato in Elettronica. Il candidato ha svolto una sufficiente attività didattica in insegnamenti afferenti a corsi di laurea biomedica oltre ad attività di tutorato e seminariali.

Il candidato ha raggiunto una più che buona capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione.

Il sufficiente coinvolgimento del candidato in progetti di ricerca nazionali e internazionali, e la sufficiente partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, il curriculum di discreto livello, congruente col settore concorsuale del bando, e la buona produzione scientifica (h-index=9, citazioni=253), documentano complessivamente il raggiungimento di una discreta maturità scientifica.

Il giudizio complessivo è pertanto DISCRETO.



Dott.ssa Schiavi Simona

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Matematica Applicata su "Homogenized and analytical models for the diffusion MRI signal"
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5 anni di didattica come docente in 7 corsi, attività di tutorato in 3 corsi e numerose tesi
c. Borse post-doc	6 anni di borse post-doc in Italia e 4 mesi trascorsi all'estero
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	attività in un progetto nazionale
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatrice in 6 a convegni internazionali ed un congresso nazionale
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitrice di 7 premi internazionali e 2 mobility grants

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOT
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1	1	1	0.6	0.6	1	0.6	1	0.6	0.1	1	0.6	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1	1	1	0,8	1	1	1	0.6	0.8	0.4	0	0	
TOT	4	3.5	3.5	3.1	3.1	3.5	3.1	3.6	2.9	2	2.5	2.1	36.7



Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Le pubblicazioni della candidata risultano pubblicate su riviste indicizzate di collocazione editoriale molto buona e sono generalmente congruenti col settore concorsuale del bando. La candidata mostra continuità temporale di produzione scientifica, risultando come primo o ultimo autore in 6 delle 12 pubblicazioni inviate.

Giudizio analitico complessivo:

La candidata ha svolto il suo dottorato in Matematica Applicata su tematica congruente col settore concorsuale del bando. La candidata ha svolto una corposa attività didattica per numerosi anni oltre ad attività di tutorato.

La candidata ha raggiunto un'ottima capacità scientifica nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione.

Il sufficiente coinvolgimento della candidata in progetti di ricerca nazionali, la corposa partecipazione come relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali, i numerosi premi ricevuti, il curriculum di buon livello, congruente col settore concorsuale del bando, e la buona produzione scientifica (h-index=6, citazioni=159), documentano complessivamente il raggiungimento di una discreta maturità scientifica.

Il giudizio complessivo è pertanto BUONO.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Bontempi Pietro

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE e PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Nanotechnologies and Nanostructured Materials for Biomedical Applications Totale pt 12/15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2 anni di docenza, supporto a corsi come tutor per 5 anni, attività di lecturer per 9 anni Totale pt 8/8
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6 mesi di studio presso EPFL 52 mesi di borse post dottorato presso UniVR 24 mesi di borse post dottorato presso APSS di Trento Totale pt 7.3/12
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Collaborazione in progetti con 8 centri di ricerca nazionali ed internazionali Totale pt 3/3
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto Totale pt 0/2
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5 presentazioni a congressi nazionali Totale pt 2.5/5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore di tre riconoscimenti per attività di ricerca Totale pt 4/5

Punteggio totale titoli 36.8

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOT
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	0.8	1	0.5	0.6	0.3	0.3	0.8	1	1	0.8	0.4	0.8	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	0.2	0.6	1	0.6	1	1	0.8	0.2	0.2	1	1	1	



collaborazione;														
TOT	2.5	3.1	3	2.7	2.8	2.8	3.1	2.7	2.7	3.8	2.9	3.3	35.4	

Punteggio totale pubblicazioni 35.4

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 72.2

2) Candidato Dott. Fumene Feruglio Paolo

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE e PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Imaging Multimodality in Medicine Totale pt 15/15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	17 insegnamenti in corsi di laurea dal 2012 al 2021 Attività di tutorato e seminariale Totale pt 8/8
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	assegno di ricerca Marie Curie e presso l'Università di Verona Totale pt 3/12
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Nessuno Totale pt 0/3
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto Totale pt 0/2
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non risultano attività di relatore a convegni Totale pt 0/5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore di premio nazionale Totale pt 1/5

Punteggio totale titoli 27

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOT
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	0.5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1	1	1	1	1	0.5	1	1	1	1	1	0.5	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	0.3	0.3	1	0.5	0.8	1	1	1	0.3	1	1	1	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti	0.4	1	0.8	0.8	0.8	0.8	0.6	0.4	1	0.6	1	0	



nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;														
TOT	2.2	3.3	3.8	3.3	3.6	3.3	3.6	3.4	3.3	3.6	4	2.5	39.9	

Punteggio totale pubblicazioni 39.9

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 66.9

3) Candidato Dott. Mantovani Matteo

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE e PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Computer Science "Approximate Data Mining Techniques on Clinical Data" Totale pt 13/15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	attività di supporto alle attività didattiche in 4 corsi Totale pt 2/8
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	18 mesi di AdR 6 mesi di visiting scholar Totale pt 2.5/12
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	collaborazioni in 2 progetti di ricerca Totale pt 1/3
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto Totale pt 0/2
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Cinque presentazioni a congressi internazionali Totale pt 5/5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessun premio Totale pt 0/5

Punteggio totale titoli 23.5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOT
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna</u> pubblicazione	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0	1					
b. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1	1	1	1	1	1	0	1					
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	0	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0					



d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	0.4	0.8	1	1	1	0.8	0	1						
TOT	2.4	3.4	3	3	3	2.8	0	3						20.6

Punteggio totale pubblicazioni 20.6

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 44.1

4) Candidata Dott.ssa Schiavi Simona

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE e PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Matematica Applicata su "Homogenized and analytical models for the diffusion MRI signal" Totale pt 13/15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5 anni di didattica come docente in 7 corsi, attività di tutorato in 3 corsi e numerose tesi Totale pt 6.5/8
c. Borse post-doc	6 anni di borse post-doc in Italia e 4 mesi trascorsi all'estero Totale pt 6.8/12
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	attività in un progetto nazionale Totale pt 1/3
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto Totale pt 0/2
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatrice in 6 a convegni internazionali ed un congresso nazionale Totale pt 5/5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitrice di 7 premi internazionali e 2 mobility grants Totale pt 5/5

Punteggio totale titoli 37.3

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOT
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	



c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1	1	1	0.6	0.6	1	0.6	1	0.6	0.1	1	0.6	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1	1	1	0,8	1	1	1	0.6	0.8	0.4	0	0	
TOT	4	3.5	3.5	2.9	3.1	3.5	3.1	3.6	2.9	2	2.5	2.1	36.7

Punteggio totale pubblicazioni 36.7

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 74