



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/C1 Chirurgia Generale – settore scientifico disciplinare MED/18 Chirurgia Generale presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche, Odontostomatologiche e Materno Infantili dell'Università di Verona – Bando D.R. 10789/2018 del prof. 481373 del 21/12/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 2 del 7/02/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 13/05/19 alle ore 12:05 presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche, Odontostomatologiche e Materno Infantili dell'Università Verona, ed è così composta:

Prof. Roberto Salvia	Università di Verona
Prof. Gianluca Baiocchi	Università di Brescia
Prof.ssa Lucrezia Furian	Università di Padova

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 15.03.2019 e 29.03.2019 per via telematica e il giorno 13/05/19 presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche, Odontostomatologiche e Materno Infantili dell'Università Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Roberto Salvia. e la Prof.ssa Lucrezia Furian, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 01/09/2019 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Bagante Fabio
- 2) Barbera Giuseppina

Il giorno 13/05/19 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Bagante Fabio

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della



UNIVERSITÀ
di VERONA

conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato idoneo il seguente candidato:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
	1) Bagante Fabio	51,5	64,95	116,45	ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 12.30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto Salvia
Prof. Gianluca Baiocchi
Prof.ssa Lucrezia Furian

Università di Verona
Università di Brescia
Università di Padova

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/C1 Chirurgia Generale – settore scientifico disciplinare MED/18 Chirurgia Generale presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche, Odontostomatologiche e Materno Infantili dell'Università di Verona – Bando D.R. 10789/2018 del prot. 481373 del 21/12/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 2 del 7/02/2019

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 14.30 del giorno 15.03.19, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Roberto Salvia	Università di Verona
Prof. Gianluca Baiocchi	Università di Brescia
Prof.ssa Lucrezia Furian	Università di Padova

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del Prof. Roberto Salvia e a quella del Segretario nella persona del Prof. ssa Lucrezia Furian.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 01/09/2019.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione valuterà l'apporto individuale del candidato considerando la posizione dell'autore nella pubblicazione.

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile, il lavoro non verrà considerato.

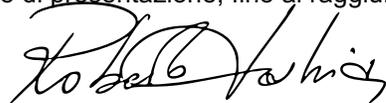
Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni originali secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni (fonte Scopus);
- indice Hirsch (fonte Scopus);

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.



Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: *colloquio orale*.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: *traduzione orale di un articolo scientifico scelto dalla commissione*.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai **titoli** è: 100 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 20 punti, di cui:
 - diploma di specializzazione 15 punti
 - dottorato di ricerca 5 punti
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti. Verranno valutati come segue:
 - 1 insegnamento in Italia o all'estero 1 punto
 - 2 insegnamenti in Italia o all'estero 2 punti
 - 3 insegnamenti in Italia o all'estero 3 punti
 - 4 insegnamenti in Italia o all'estero 4 punti
 - più di 4 insegnamenti in Italia o all'estero 5 punti
- documentata attività di formazione o di ricerca di durata non inferiore ai 3 mesi presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 20 punti.
Ogni attività formativa o di ricerca eseguita in Italia o all'estero 5 punti
Verranno valutate le attività sino ad un massimo di 4 attività, per un totale di 20 punti.
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 10 punti. Verrà valutata la casistica operatoria negli interventi di chirurgia generale.

In particolare verranno assegnati 5 punti se il candidato avrà rendicontato almeno 150 interventi come primo operatore e 10 punti se avrà rendicontato più di 150 interventi come primo operatore; la commissione si riserva di valutare la casistica operatoria anche in relazione alla complessità degli interventi eseguiti.

- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 10 punti.
Ogni progetto condotto e organizzato dal candidato verrà valutato 2,5 punti
Verranno valutate le attività sino ad un massimo di 4 attività, per un totale di 10 punti.
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti.
Ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppo di ricerca 1 punto
Verranno valutate le attività sino ad un massimo di 5 gruppi totali.
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, 5 punti.



- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 10 punti.

Relatore da 1 a 10 congressi	1 punto
relatore da 11 a 15 congressi	2 punti
relatore da 16 a 20 congressi	3 punti
relatore da 21 a 25 congressi	4 punti
relatore da 26 a 30 congressi	5 punti
relatore da 31 a 35 congressi	6 punti
relatore da 36 a 40 congressi	7 punti
relatore da 41 a 45 congressi	8 punti
relatore da 46 a 50 congressi	9 punti
relatore per più di 50 congressi	10 punti

- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 10 punti.

Ogni premio verrà valutato	1 punto
Verranno valutate le attività sino ad un massimo di 10 premi totali.	

- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti.
Il candidato in possesso del titolo riceverà

5 punti

Il punteggio massimo da attribuire alle 20 pubblicazioni è 120: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino ad un massimo di 2 punti per le pubblicazioni che rispondano a tutti i criteri, 1 punto se rispondono parzialmente e 0,5 punti per una risposta minima;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto.

- totalmente congruente	1 punto
- parzialmente congruente	0,5 punti
- non congruente	0 punti
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 2 punti.
 - Verrà considerato il valore di Impact factor (IF) attuale della rivista ed il numero di citazione della pubblicazione presente su pubmed. In particolare verranno considerate solo riviste con IF secondo la seguente progressione:

▪ IF da 0 a 2	0,2 punti
▪ IF da 2,001 a 4	0,4 punti
▪ IF da 4,001 a 6	0,6 punti
▪ IF da 6,001 a 10	0,8 punti
▪ IF > 10,001	1 punto.
 - Il numero di citazioni della pubblicazione:

▪ da 0 a 10 citazioni	0,2 punti
▪ da 11 a 50 citazioni	0,4 punti
▪ da 51 a 100 citazioni	0,6 punti

Roberto

- da 101 a 500 citazioni 0,8 punti
 - > di 500 citazioni 1 punto
- Per tutte le pubblicazioni presentate la determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: presenza come primo, secondo, ultimo nome o corresponding author.
Il punteggio globale ottenuto dalla somma di: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e rilevanza scientifica verrà **moltiplicato** per:
 - a. primo o ultimo autore 1 punti
 - b. secondo autore o corresponding author 0,75 punti
 - c. co-autore 0,5 punti
 - Verrà inoltre valutato l'H-index complessivo del candidato (fonte Scopus) come segue:
 - H-index fino a 10 10 punti
 - H-index compreso tra 10 e 20 15 punti
 - H-index maggiore di 20 20 punti

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: sufficiente – buono – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 29.03.2019 alle ore 14.30 per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 16.30

LA COMMISSIONE

Prof. Roberto Salvia
 Prof. Gianluca Baiocchi
 Prof.ssa Lucrezia Furian

Presidente  _____
 Componente _____
 Segretario _____

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1

(Elenco dei candidati)

Cognome	Nome
BAGANTE	Fabio
BARBERA	Giuseppina



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Bagante Fabio

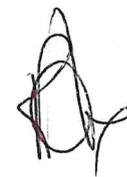
Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La specializzazione in Chirurgia Generale è congruente.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Nel CV non si evidenziano attività didattiche proprie del candidato.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (di durata non inferiore a 3 mesi)	Molto buona l'attività di formazione e ricerca presso tre riconosciuti Istituti internazionali per un periodo complessivo superiore a 2 anni.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze (almeno 150 interventi come primo operatore per ottenere un punteggio minimo di 5 punti)	Nonostante l'autocertificazione di attività clinica come primo operatore il candidato presenta una attività chirurgica non ancora sufficiente.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Molto buona l'attività progettuale a livello internazionale con la partecipazione a progetti di ricerca internazionali.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato ha una molto buona partecipazione e organizzazione di progetti di ricerca sia nazionali che internazionali negli anni 2015-17 come Co-investigatore.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Il candidato non presenta alcuna titolarità di brevetti.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	I congressi nazionali e internazionali nei quali il candidato è stato presente come relatore sono 29. La partecipazione appare quindi ottima.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato presenta 4 premi; tra questi spicca in particolare il premio <i>Kenneth Warren Fellowship</i> , di rilievo internazionale.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non presente.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1 Studio di coorte multicentrico ben condotto su un campione considerevole di soggetti. Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n. 2 Studio retrospettivo condotto su un discreto numero di soggetti. Sufficiente originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n.3 Progetto retrospettivo condotto su un discreto numero di soggetti. Il progetto risulta ben condotto seppur la tematica non sia tra le più innovative.</p> <p>Pubblicazione n.4 Progetto multicentrico condotto su centri ad alto volume con un discreto campione di soggetti valutati. Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n.5 Studio retrospettivo condotto tra il 2010-14. L'impostazione metodologica risulta ben condotta, seppur presenti dei limiti intrinseci alla natura retrospettiva.</p> <p>Pubblicazione n.6 Progetto epidemiologico retrospettivo che considera un ampio campione di soggetti. Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.</p> <p>Pubblicazione n.7 Progetto originale, di buona rilevanza scientifica e innovativo.</p> <p>Pubblicazione n.8 Progetto condotto su ampio campione di notevole interesse clinico, originale e innovativo.</p> <p>Pubblicazione n.9 Studio multicentrico con impostazione metodologica ben condotta, seppur presenti dei limiti intrinseci alla natura retrospettiva.</p> <p>Pubblicazione n.10 Studio retrospettivo su pezzi operatori, discretamente innovativo per la tematica trattata. Metodologicamente ben condotto.</p> <p>Pubblicazione n.11 Progetto di buona rilevanza clinica, retrospettivo condotto su un buon campione di soggetti.</p> <p>Pubblicazione n.12 Progetto retrospettivo condotto su un considerevole numero di centri ad alto volume. Il campione di soggetti inclusi risulta considerevole. Molto buona l'originalità.</p> <p>Pubblicazione n.13 Studio retrospettivo, metodologicamente adeguato. Le analisi statistiche risultano congruenti con gli end-point prefissati.</p> <p>Pubblicazione n.14 Studio retrospettivo, volto a valutare due metodiche di resezione chirurgica. Metodologicamente adeguato.</p> <p>Pubblicazione n.15 Studio retrospettivo di validazione. La tematica risulta ricorrente nelle pubblicazioni del candidato. Metodologicamente corretto.</p> <p>Pubblicazione n.16 Studio di validazione di uno score. Progetto ben pianificato. Modesta originalità, innovatività e rilevanza clinica.</p> <p>Pubblicazione n.17 Progetto multicentrico ben pianificato. Buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza clinica.</p> <p>Pubblicazione n.18 Progetto di validazione, condotto con metodologia adeguata su un campione sufficiente di soggetti.</p> <p>Pubblicazione n.19 Studio retrospettivo ben condotto.</p>

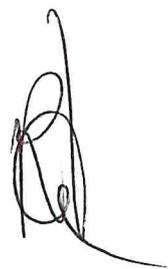


	<p>Discreta originalità della tematica trattata. Pubblicazione n.20 Progetto volto a validare un sistema prognostico. L'argomento risulta non particolarmente innovativo/originale per la tematica trattata.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n. 2 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n. 3 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.4 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.5 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.6 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.7 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.8 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.9 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.10 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.11 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.12 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.13 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.14 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.15 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.16 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.17 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.18 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.19 Studio congruente con il settore concorsuale. Pubblicazione n.20 Studio congruente con il settore concorsuale.</p>

<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1 L' IF della rivista è di 2,813 e 0 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n. 2 L' IF della rivista è di 2,813 e 2 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n. 3 L' IF della rivista è di 2,558 e 0 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.4 L' IF della rivista è di 3,131 e 2 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.5 L' IF della rivista è di 2,558 e l'articolo presenta 1 sola citazione. Pubblicazione n.6 L' IF della rivista è di 2,558 e l'articolo presenta 1 sola citazione. Pubblicazione n.7 L' IF della rivista è di 2,813 e l'articolo presenta 1 sola citazione. Pubblicazione n.8 L' IF della rivista è di 2,766 e 6 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.9 L' IF della rivista è di 2,813 e 10 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.10 L' IF della rivista è di 3,857 e 10 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.11 L' IF della rivista è di 3,131 e 16 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.12 L' IF della rivista è di 2,813 e 14 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.13 L' IF della rivista è di 2,886 e 4 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.14 L' IF della rivista è di 2,813 e 22 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.15 L' IF della rivista è di 2,766 e 4 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.16 L' IF della rivista è di 2,2. Non è determinabile il numero di citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.17 L' IF della rivista è di 4,767 e 7 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.18 L' IF della rivista è di 3,574 e 11 sono le citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.19 L' IF della rivista è di 4,767. Non è determinabile il numero di citazioni dell'articolo. Pubblicazione n.20 L' IF della rivista è di 2,813 e 9 sono le citazioni.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Il candidato nella pubblicazione mantiene la seconda posizione tra gli autori. Pubblicazione n. 2 Il candidato nella pubblicazione mantiene il primo nome tra gli autori. Pubblicazione n. 3 Il candidato nella pubblicazione mantiene la seconda posizione tra gli autori. Pubblicazione n.4 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n.5 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n.6 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n.7 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n.8 Il candidato nella pubblicazione mantiene</p>

	<p>la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n.9 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n.10 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n. 11 Il candidato nella pubblicazione mantiene la seconda posizione tra gli autori. Pubblicazione n.12 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n.13 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n.14 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n.15 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n. 16 Il candidato nella pubblicazione mantiene la seconda posizione tra gli autori. Pubblicazione n.17 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n.18 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n.19 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori. Pubblicazione n.20 Il candidato nella pubblicazione mantiene la prima posizione tra gli autori.</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: parametro atto a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch fonte scopus)</p>	<p>H-index 14.</p>

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta una esperienza molto buona nel settore scientifico disciplinare, chirurgia generale. In particolare ha conseguito prestigiosi premi internazionalmente riconosciuti ottenuti nell'ambito di riferimento così come per l'esperienza in ricerca clinica. Il candidato dimostra capacità organizzative relative alla gestione di studi nazionali ed internazionali. Dal CV presentato emerge un'ottima partecipazione come relatore a congressi e convegni.



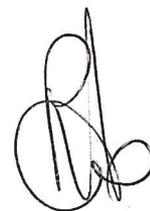
Candidata Dott.ssa Barbera Giuseppina

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La specializzazione in Chirurgia Generale è congruente.
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Nel CV non si evidenziano attività didattiche proprie della candidata.
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (di durata non inferiore a 3 mesi)	Non viene documentata attività di formazione e ricerca presso istituti internazionali e nazionali della durata non inferiore a 3 mesi.
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze (almeno 150 interventi come primo operatore per ottenere un punteggio minimo di 5 punti)	Nonostante l'autocertificazione di attività clinica come primo operatore, sulla base dei criteri del verbale 1, la candidata presenta una attività chirurgica ancora non sufficiente.
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Discreta attività progettuale per i 2 congressi ACOI.
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Dal CV non si evince la partecipazione o il coordinamento di gruppi di ricerca.
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assenza di brevetti da parte della candidata.
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	I congressi nazionali e internazionali nei quali la candidata è stato presente come relatrice sono 13. La partecipazione appare quindi buona.
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata non presenta premi.
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non presente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1. Studio retrospettivo condotto su un discreto numero di soggetti. Sufficiente originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Pubblicazione n. 2 Studio retrospettivo condotto su un ristretto campione di soggetti. Metodologicamente adeguato.

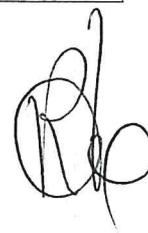


	<p>Pubblicazione n. 3 Trial metodologicamente ben pianificato e condotto su tecnica chirurgica. Buone sia l'originalità che la metodologia.</p> <p>Pubblicazione n. 4 Revisione retrospettiva della casistica operatoria condotta su piccolo campione di soggetti. Metodologicamente adeguato. Scarsa originalità e innovatività.</p> <p>Pubblicazione n. 5 Revisione metodologicamente ben condotta, seppur la tematica non risulti particolarmente originale.</p> <p>Pubblicazione n. 6 Case-report sufficientemente descritto. Metodologia aderente alle linee guida CARE.</p> <p>Pubblicazione n. 7 Progetto prospettico multicentrico ben condotto, regolarmente approvato da comitato etico, come da normativa di riferimento. Discreta originalità e innovatività.</p>
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p>Pubblicazione n.1 Studio congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n. 2 Studio congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n. 3 Studio congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n. 4 Studio congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n. 5 Studio congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n. 6 Studio congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n. 7 Studio congruente con il settore concorsuale.</p>
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>Pubblicazione n.1 L' IF della rivista è di 1,575 e 7 sono le citazioni dell'articolo.</p> <p>Pubblicazione n. 2 L' IF della rivista è di 1,575 e l'articolo presenta una sola citazione.</p> <p>Pubblicazione n. 3 L' IF della rivista è di 2,693 e l'articolo presenta 13 citazioni.</p> <p>Pubblicazione n. 4 L' IF della rivista è di 2,693 e l'articolo presenta 13 citazioni.</p> <p>Pubblicazione n. 5 L' IF della rivista è di 1,692 e l'articolo presenta 13 citazioni.</p> <p>Pubblicazione n. 6 L' IF della rivista è di 0,329 e l'articolo non presenta citazioni.</p> <p>Pubblicazione n. 7 L' IF della rivista è di 1,1 e l'articolo non presenta citazioni.</p>
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>Pubblicazione n.1 la candidata nella pubblicazione mantiene la posizione di co-autore.</p> <p>Pubblicazione n. 2 la candidata nella pubblicazione mantiene la posizione di co-autore.</p> <p>Pubblicazione n. 3 la candidata nella pubblicazione mantiene la posizione di co-autore.</p> <p>Pubblicazione n. 4 la candidata nella pubblicazione mantiene la posizione di co-autore.</p> <p>Pubblicazione n. 5 la candidata nella pubblicazione mantiene la posizione di co-autore.</p> <p>Pubblicazione n. 6 la candidata nella pubblicazione mantiene la posizione di co-autore.</p>

	Pubblicazione n. 7 Non si evince la posizione della candidata nella pubblicazione.
j. eventuali indicatori utilizzati: parametro atto a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch fonte scopus)	H-index 4. Punteggio 10 punti

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta discreta esperienza nel settore scientifico disciplinare, chirurgia generale. La candidata dimostra interesse nell'aggiornamento scientifico con una buona partecipazione a congressi e convegni come relatrice. Tuttavia non sembra ancora sufficiente l'esperienza nel settore della ricerca.

--





ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Fabio Bagante

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	15
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	7,5
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli 51,5



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 1
	Pubblicazione n.2 0,5
	Pubblicazione n.3 0,5
	Pubblicazione n.4 1
	Pubblicazione n.5 0,5
	Pubblicazione n.6 1
	Pubblicazione n.7 2
	Pubblicazione n.8 2
	Pubblicazione n.9 1
	Pubblicazione n.10 1
	Pubblicazione n.11 1
	Pubblicazione n.12 2
	Pubblicazione n.13 1
	Pubblicazione n.14 1
	Pubblicazione n.15 0,5
	Pubblicazione n.16 0,5
	Pubblicazione n.17 1
	Pubblicazione n.18 1
	Pubblicazione n.19 0,5
	Pubblicazione n.20 0,5
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 1
	Pubblicazione n.2 1
	Pubblicazione n.3 1



	Pubblicazione n.4 1
	Pubblicazione n.5 1
	Pubblicazione n.6 1
	Pubblicazione n.7 1
	Pubblicazione n.8 1
	Pubblicazione n.9 1
	Pubblicazione n.10 1
	Pubblicazione n.11 1
	Pubblicazione n.12 1
	Pubblicazione n.13 1
	Pubblicazione n.14 1
	Pubblicazione n.15 1
	Pubblicazione n.16 1
	Pubblicazione n.17 1
	Pubblicazione n.18 1
	Pubblicazione n.19 1
	Pubblicazione n. 20 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 0,4+0,2=0,6
	Pubblicazione n.2 0,4+0,2=0,6
	Pubblicazione n.3 0,4+0,2=0,6
	Pubblicazione n.4 0,4+0,2=0,6
	Pubblicazione n.5 0,4+0,2=0,6
	Pubblicazione n.6 0,4+0,2=0,6
	Pubblicazione n.7 0,4+0,2=0,6
	Pubblicazione n.8 0,4+0,2=0,6



	Pubblicazione n.9 $0,4+0,2=0,6$
	Pubblicazione n.10 $0,4+0,2=0,6$
	Pubblicazione n.11 $0,4+0,4=0,8$
	Pubblicazione n.12 $0,4+0,4=0,8$
	Pubblicazione n.13 $0,4+0,2=0,6$
	Pubblicazione n.14 $0,4+0,4=0,8$
	Pubblicazione n.15 $0,4+0,2=0,6$
	Pubblicazione n.16 $0,4+0,0=0,4$
	Pubblicazione n.17 $0,6+0,2=0,8$
	Pubblicazione n.18 $0,4+0,4=0,8$
	Pubblicazione n.19 $0,6+0,0=0,6$
	Pubblicazione n.20 $0,4+0,2=0,6$
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 $(0,75) = 1,95$
	Pubblicazione n. 2 $(1) = 2,1$
	Pubblicazione n.3 $(0,75) = 1,575$
	Pubblicazione n.4 $(1) = 2,6$
	Pubblicazione n.5 $(1) = 2,1$
	Pubblicazione n.6 $(1) = 2,6$
	Pubblicazione n.7 $(1) = 3,6$
	Pubblicazione n.8 $(1) = 3,6$
	Pubblicazione n.9 $(1) = 2,6$
	Pubblicazione n.10 $(1) = 2,6$
	Pubblicazione n.11 $(0,75) = 2,1$
	Pubblicazione n.12 $(1) = 3,8$
	Pubblicazione n.13 $(1) = 2,6$



UNIVERSITÀ
di VERONA

	Pubblicazione n.14 (1) =2,8
	Pubblicazione n.15 (1) = 2,1
	Pubblicazione n.16 (0,75) = 1,425
	Pubblicazione n.17 (1) = 2,8
	Pubblicazione n.18 (1) = 2,8
	Pubblicazione n.19 (1) = 2,1
	Pubblicazione n.20 (0,75) = 2,1
e. eventuali indicatori utilizzati: indice di Hirsch	Punteggio attribuito all'H-index 15

Punteggio totale pubblicazioni 64,95

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 116,45