

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 3135/2021 prot. n. 162987 del 12/04/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 29 del 13/04/2021.**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 11/10/2021 alle ore 15.00 in via telematica, ed è così composta:

Prof.ssa Gigliola VAGLINI, professoressa ordinaria – Università di Pisa - presidente

Prof. Luca IOCCHI, professore ordinario – Università di Roma “La Sapienza” - componente

Prof. Nicola BOMBIERI, professore associato – Università di Verona – componente segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 16/07/2021, 15/09/2021, 16/09/2021, 11/10/2021 in forma telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Gigliola Vaglini e al Prof. Nicola Bombieri, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 22/12/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

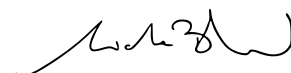
Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

Nella **terza riunione** (VERBALE 2 bis) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 1 AL VERBALE 2 bis).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà valutata l'adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) Bellini Emanuele
- 2) Castellini Alberto
- 3) D'Andreagiovanni Fabio
- 4) Iannucci Stefano
- 5) Melzi Simone
- 6) Migliorini Sara
- 7) Setti Francesco

Il giorno 11/10/2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).



Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Bellini Emanuele
- 2) Castellini Alberto
- 3) Iannucci Stefano
- 4) Melzi Simone
- 5) Migliorini Sara

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	Castellini Alberto	36,00	39,06	75,06	Ottimo
2	Melzi Simone	25,00	45,66	70,66	Ottimo
3	Bellini Emanuele	31,00	38,84	69,84	Ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:  
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 16.05.

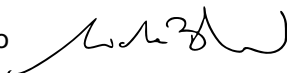
La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Gigliola VAGLINI - presidente

Prof. Luca IOCCHI - componente

Prof. Nicola BOMBIERI – componente segretario



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 3135/2021 prot. n. 162987 del 12/04/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 29 del 13/04/2021.**

## **VERBALE N. 1**

### **(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)**

Alle ore 9.00 del giorno 16/07/2021 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Luca IOCCHI, professore ordinario – Università di Roma “La Sapienza”

Prof.ssa Gigliola VAGLINI, professoressa ordinaria – Università di Pisa

Prof. Nicola BOMBIERI, professore associato – Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della prof. Gigliola Vaglini e a quella del Segretario nella persona del prof Nicola Bombieri.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

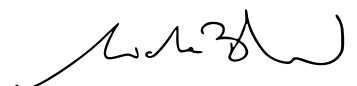
La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”, nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del “Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010” dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 22/12/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4 e 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

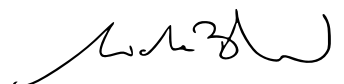
Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile, la commissione adotterà la dichiarazione, ove presente, debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, o in sua assenza l'apporto individuale del candidato verrà considerato paritetico.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazioni presentate
- "impact factor" totale;



- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Per il calcolo degli indici sopra scritti, verranno utilizzate le banche dati *Google Scholar* e *Scopus*. Gli indici saranno inoltre normalizzati sugli ultimi 10 anni, o sul numero di anni effettivi di pubblicazione, così come definito dalle regole utilizzate dalla Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Come previsto dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: *colloquio*.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante una parte del predetto colloquio in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: ... 46 ... così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – fino a ... 4 ... punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a ... 8 ...punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a ... 8 ...punti;
- realizzazione di attività progettuale – fino a ... 8 ...punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a ... 7 ...punti;
- titolarità di brevetti – fino a ... 4 ...punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a ... 4 ...punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a ... 3 ...punti;

Il punteggio massimo da attribuire alla produzione scientifica è:...54 ...: mediante valutazione analitica della produzione scientifica complessiva (fino a 6 punti) e di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a ... 1.5 ... punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a ... 1 ...punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a ... 1 ... punti;

- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a ... 0.5 ... punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione del giudizio sintetico: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 15/09/2021 alle ore 14:00 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

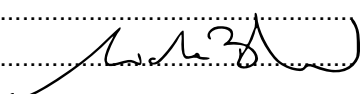
La seduta è tolta alle ore 09:45.

### **LA COMMISSIONE**

Prof. Luca Iocchi .....

Prof. Prof.ssa Gigliola Vaglini .....

Prof. Nicola Bombieri .....



**ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2BIS**

***(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)***

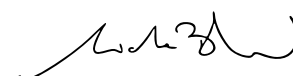
**Dott. BELLINI Emanuele**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	<u>Conseguito in Telematics and Information Society -- totalmente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Molti insegnamenti nell'ambito universitario o moduli da titolare con almeno 6 CFU -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Alcune attività di ricerca all'estero (UAE) e in Italia (Firenze) -- <u>discreto</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Alcune attività progettuali che hanno portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>discreto</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Molte attività da coordinatore e partecipazione come Principal Investigator, WP leader o task leader -- <u>ottimo</u>
f. titolarità di brevetti	non presenti -- <u>limitato</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Molti invited speaker o tutorial a symposium e workshop -- <u>ottimo</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	non presenti -- <u>limitato</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: sufficiente Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: sufficiente Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: sufficiente Pubblicazione n. 7: buono Pubblicazione n. 8: limitato Pubblicazione n. 9: sufficiente Pubblicazione n. 10: ottimo Pubblicazione n. 11: discreto Pubblicazione n. 12: ottimo
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: ottimo Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: ottimo



	Pubblicazione n. 8: ottimo Pubblicazione n. 9: ottimo Pubblicazione n. 10: ottimo Pubblicazione n. 11: ottimo Pubblicazione n. 12: limitato
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: buono Pubblicazione n. 2: buono Pubblicazione n. 3: buono Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: sufficiente Pubblicazione n. 7: buono Pubblicazione n. 8: limitato Pubblicazione n. 9: buono Pubblicazione n. 10: ottimo Pubblicazione n. 11: buono Pubblicazione n. 12: ottimo
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: discreto Pubblicazione n. 2: discreto Pubblicazione n. 3: discreto Pubblicazione n. 4: discreto Pubblicazione n. 5: discreto Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: discreto Pubblicazione n. 8: discreto Pubblicazione n. 9: discreto Pubblicazione n. 10: discreto Pubblicazione n. 11: discreto Pubblicazione n. 12: sufficiente

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta BUONO.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: BUONO.



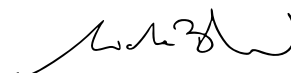
Dott. BUOSO Stefano

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	<u>Conseguito in Aeronautical Research -- parzialmente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Alcuni insegnamenti nell'ambito universitario o moduli da titolare per meno di 40 ore -- <u>discreto</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Alcune attività di ricerca all'estero sulla modellazione elettromeccanica e fluidodinamica, metodi numerici e medicina non-invasiva (ETH Zurich, EPFL Lausanne, Imperial College London) -- <u>discreto</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Ridotta attività progettuale che ha portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>limitato</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Alcuni progetti non EU o equivalenti in cui ha rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager o task leader o WP leader</i> ) -- <u>sufficiente</u>
f. titolarità di brevetti	Un brevetto internazionale -- <u>discreto</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Alcuni seminari su invito ad istituti e università esteri -- <u>sufficiente</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un best paper award -- <u>limitato</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n. 1: discreto Publicazione n. 2: discreto Publicazione n. 3: discreto Publicazione n. 4: discreto Publicazione n. 5: sufficiente Publicazione n. 6: sufficiente Publicazione n. 7: discreto Publicazione n. 8: sufficiente Publicazione n. 9: sufficiente Publicazione n. 10: limitato Publicazione n. 11: limitato Publicazione n. 12: limitato
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n. 1: buono Publicazione n. 2: buono Publicazione n. 3: buono Publicazione n. 4: limitato Publicazione n. 5: limitato Publicazione n. 6: limitato Publicazione n. 7: ottimo Publicazione n. 8: limitato Publicazione n. 9: limitato Publicazione n. 10: ottimo Publicazione n. 11: ottimo Publicazione n. 12: ottimo



<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: ottimo  Pubblicazione n. 2: ottimo  Pubblicazione n. 3: ottimo  Pubblicazione n. 4: buono  Pubblicazione n. 5: buono  Pubblicazione n. 6: buono  Pubblicazione n. 7: ottimo  Pubblicazione n. 8: sufficiente  Pubblicazione n. 9: sufficiente  Pubblicazione n. 10: limitato  Pubblicazione n. 11: limitato  Pubblicazione n. 12: limitato</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: discreto  Pubblicazione n. 2: discreto  Pubblicazione n. 3: discreto  Pubblicazione n. 4: discreto  Pubblicazione n. 5: discreto  Pubblicazione n. 6: discreto  Pubblicazione n. 7: buono  Pubblicazione n. 8: buono  Pubblicazione n. 9: buono  Pubblicazione n. 10: discreto  Pubblicazione n. 11: discreto  Pubblicazione n. 12: discreto</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta **SUFFICIENTE**.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: **SUFFICIENTE**.

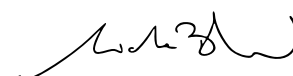
Dott. CASTELLINI Alberto

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	<u>Conseguito in Informatica -- totalmente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Molti insegnamenti nell'ambito universitario o moduli da titolare con almeno 6 CFU -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Molti semestri di attività di ricerca all'estero e in Italia -- <u>ottimo</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Alcune attività progettuali che hanno portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>discreto</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Molti progetti EU o equivalenti in cui ha rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager, task leader</i> o <i>WP leader</i> ) -- <u>ottimo</u>
f. titolarità di brevetti	non presenti -- <u>limitato</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Molti <i>invited speaker</i> a conferenza internazionale, a workshop internazionale, e tutorial a conferenza internazionale -- <u>ottimo</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Alcuni best paper award -- <u>sufficiente</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: discreto Pubblicazione n. 4: discreto Pubblicazione n. 5: sufficiente Pubblicazione n. 6: discreto Pubblicazione n. 7: sufficiente Pubblicazione n. 8: discreto Pubblicazione n. 9: sufficiente Pubblicazione n. 10: discreto Pubblicazione n. 11: sufficiente Pubblicazione n. 12: sufficiente
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: ottimo Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: ottimo Pubblicazione n. 8: ottimo Pubblicazione n. 9: ottimo Pubblicazione n. 10: buono Pubblicazione n. 11: ottimo Pubblicazione n. 12: ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo



<p><u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 3: ottimo  Pubblicazione n. 4: buono  Pubblicazione n. 5: buono  Pubblicazione n. 6: ottimo  Pubblicazione n. 7: sufficiente  Pubblicazione n. 8: ottimo  Pubblicazione n. 9: buono  Pubblicazione n. 10: ottimo  Pubblicazione n. 11: sufficiente  Pubblicazione n. 12: sufficiente</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: discreto  Pubblicazione n. 2: discreto  Pubblicazione n. 3: discreto  Pubblicazione n. 4: discreto  Pubblicazione n. 5: discreto  Pubblicazione n. 6: discreto  Pubblicazione n. 7: buono  Pubblicazione n. 8: discreto  Pubblicazione n. 9: discreto  Pubblicazione n. 10: discreto  Pubblicazione n. 11: discreto  Pubblicazione n. 12: discreto</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta OTTIMO.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: OTTIMO.

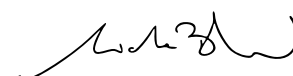
Dott. D'ANDREAGIOVANNI Fabio

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	<u>Conseguito in ricerca operativa -- Sufficientemente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Molti insegnamenti nell'ambito universitario o moduli da titolare con almeno 64 ore -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Molti semestri di attività di ricerca all'estero e in Italia -- <u>ottimo</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Qualche attività progettuale che ha portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>sufficiente</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Diversi progetti internazionali in cui ha rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager, task leader</i> o <i>WP leader</i> ), e progetti non EU o equivalenti a cui ha preso parte nei termini di cui sopra - <u>buono</u>
f. titolarità di brevetti	non presenti -- <u>limitato</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Qualche seminario su invito ad istituti e università -- <u>sufficiente</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Molti premi e best paper award -- <u>ottimo</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n. 2: discreto Pubblicazione n. 3: buono Pubblicazione n. 4: buono Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: ottimo Pubblicazione n. 8: sufficiente Pubblicazione n. 9: ottimo Pubblicazione n. 10: ottimo Pubblicazione n. 11: ottimo Pubblicazione n. 12: ottimo
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: ottimo Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: ottimo Pubblicazione n. 8: ottimo Pubblicazione n. 9: ottimo Pubblicazione n. 10: ottimo Pubblicazione n. 11: buono Pubblicazione n. 12: ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo



<p><u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 3: ottimo  Pubblicazione n. 4: ottimo  Pubblicazione n. 5: buono  Pubblicazione n. 6: ottimo  Pubblicazione n. 7: ottimo  Pubblicazione n. 8: buono  Pubblicazione n. 9: ottimo  Pubblicazione n. 10: ottimo  Pubblicazione n. 11: ottimo  Pubblicazione n. 12: buono</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: discreto  Pubblicazione n. 2: discreto  Pubblicazione n. 3: discreto  Pubblicazione n. 4: discreto  Pubblicazione n. 5: discreto  Pubblicazione n. 6: discreto  Pubblicazione n. 7: buono  Pubblicazione n. 8: ottimo  Pubblicazione n. 9: discreto  Pubblicazione n. 10: discreto  Pubblicazione n. 11: discreto  Pubblicazione n. 12: discreto</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta OTTIMO.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: OTTIMO.

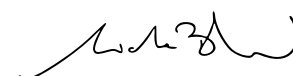
Dott. FONTANA Simone

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	Conseguito in Computer Science -- <u>totalmente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Molti insegnamenti nell'ambito universitario o moduli da titolare -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Qualche semestre di attività di ricerca all'estero (Zurigo) e in Italia (Desio, Milano) -- <u>sufficiente</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Qualche attività progettuale che ha portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>sufficiente</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Qualche progetto nazionale in cui ha rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager, task leader</i> o <i>WP leader</i> ) -- <u>sufficiente</u>
f. titolarità di brevetti	non presenti -- <u>limitato</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Alcuni invited talk e seminari a conferenze internazionali -- <u>discreto</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	non presenti -- <u>limitato</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: buono Pubblicazione n. 2: discreto Pubblicazione n. 3: limitato Pubblicazione n. 4: sufficiente Pubblicazione n. 5: sufficiente Pubblicazione n. 6: sufficiente Pubblicazione n. 7: limitato Pubblicazione n. 8: buono Pubblicazione n. 9: limitato Pubblicazione n. 10: limitato Pubblicazione n. 11: limitato Pubblicazione n. 12: limitato
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: ottimo Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: ottimo Pubblicazione n. 8: ottimo Pubblicazione n. 9: ottimo Pubblicazione n. 10: buono Pubblicazione n. 11: ottimo Pubblicazione n. 12: ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo



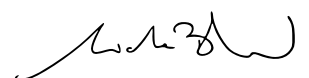
<p><u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 3: limitato  Pubblicazione n. 4: buono  Pubblicazione n. 5: limitato  Pubblicazione n. 6: buono  Pubblicazione n. 7: limitato  Pubblicazione n. 8: buono  Pubblicazione n. 9: limitato  Pubblicazione n. 10: limitato  Pubblicazione n. 11: limitato  Pubblicazione n. 12: limitato</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: discreto  Pubblicazione n. 2: discreto  Pubblicazione n. 3: buono  Pubblicazione n. 4: discreto  Pubblicazione n. 5: discreto  Pubblicazione n. 6: discreto  Pubblicazione n. 7: discreto  Pubblicazione n. 8: discreto  Pubblicazione n. 9: discreto  Pubblicazione n. 10: ottimo  Pubblicazione n. 11: discreto  Pubblicazione n. 12: ottimo</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta SUFFICIENTE.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: SUFFICIENTE.





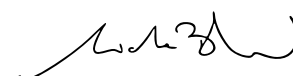
Dott. IANNUCCI Stefano

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	Conseguito in Computer Science and Automation Engineering -- <u>totalmente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Molti insegnamenti nell'ambito universitario o moduli da titolare in università estere (Mississippi State univ.) -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Molti semestri di attività di ricerca all'estero -- <u>ottimo</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Qualche attività progettuale che ha portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>sufficiente</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Molti progetti nazionali e internazionali in cui ha rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager, task leader o WP leader</i> ) -- <u>ottimo</u>
f. titolarità di brevetti	non presenti -- <u>limitato</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Molti invited speech a congressi internazionali e università -- <u>ottimo</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un best paper award -- <u>limitato</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: buono Pubblicazione n. 2: discreto Pubblicazione n. 3: buono Pubblicazione n. 4: buono Pubblicazione n. 5: discreto Pubblicazione n. 6: discreto Pubblicazione n. 7: sufficiente Pubblicazione n. 8: sufficiente Pubblicazione n. 9: limitato Pubblicazione n. 10: limitato Pubblicazione n. 11: sufficiente Pubblicazione n. 12: sufficiente
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: ottimo Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: ottimo Pubblicazione n. 8: ottimo Pubblicazione n. 9: ottimo Pubblicazione n. 10: ottimo Pubblicazione n. 11: ottimo Pubblicazione n. 12: buono
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n. 1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo



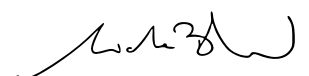
<p><u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 3: sufficiente  Pubblicazione n. 4: ottimo  Pubblicazione n. 5: buono  Pubblicazione n. 6: ottimo  Pubblicazione n. 7: sufficiente  Pubblicazione n. 8: sufficiente  Pubblicazione n. 9: limitato  Pubblicazione n. 10: limitato  Pubblicazione n. 11: sufficiente  Pubblicazione n. 12: sufficiente</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: discreto  Pubblicazione n. 2: discreto  Pubblicazione n. 3: buono  Pubblicazione n. 4: discreto  Pubblicazione n. 5: buono  Pubblicazione n. 6: discreto  Pubblicazione n. 7: discreto  Pubblicazione n. 8: buono  Pubblicazione n. 9: discreto  Pubblicazione n. 10: discreto  Pubblicazione n. 11: discreto  Pubblicazione n. 12: buono</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta BUONO.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: BUONO.



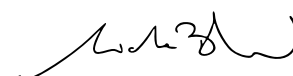
Dott. LOREGGIA Andrea

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	Conseguito in Computer Science -- <u>totalmente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Molti insegnamenti nell'ambito universitario da titolare per almeno 9 CFU -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Molti semestri di attività di ricerca in università italiana e all'estero -- <u>ottimo</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Ridotta attività progettuale che ha portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>limitato</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non si riscontrano rilevanti progetti di ricerca nazionali o internazionali in cui ha rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager, task leader o WP leader</i> ) -- <u>limitato</u>
f. titolarità di brevetti	Alcuni brevetti nazionali e internazionali -- <u>discreto</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Alcuni invited talk a congressi nazionali e internazionali -- <u>discreto</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Alcuni best paper award a workshop ed eventi nazionali-- <u>sufficiente</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: sufficiente Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: sufficiente Pubblicazione n. 4: sufficiente Pubblicazione n. 5: limitato Pubblicazione n. 6: limitato Pubblicazione n. 7: sufficiente Pubblicazione n. 8: sufficiente Pubblicazione n. 9: sufficiente Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: sufficiente Pubblicazione n. 12: limitato
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: ottimo Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: ottimo Pubblicazione n. 8: ottimo Pubblicazione n. 9: ottimo Pubblicazione n. 10: ottimo Pubblicazione n. 11: ottimo Pubblicazione n. 12: ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n. 1: limitato Pubblicazione n. 2: buono



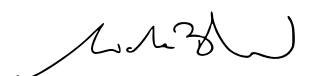
<p>pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 3: sufficiente  Pubblicazione n. 4: sufficiente  Pubblicazione n. 5: limitato  Pubblicazione n. 6: limitato  Pubblicazione n. 7: limitato  Pubblicazione n. 8: buono  Pubblicazione n. 9: sufficiente  Pubblicazione n. 10: buono  Pubblicazione n. 11: sufficiente  Pubblicazione n. 12: limitato</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: discreto  Pubblicazione n. 2: discreto  Pubblicazione n. 3: discreto  Pubblicazione n. 4: discreto  Pubblicazione n. 5: discreto  Pubblicazione n. 6: ottimo  Pubblicazione n. 7: discreto  Pubblicazione n. 8: discreto  Pubblicazione n. 9: buono  Pubblicazione n. 10: discreto  Pubblicazione n. 11: discreto  Pubblicazione n. 12: discreto</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta **SUFFICIENTE**.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: **DISCRETO**.



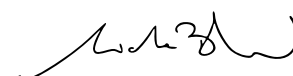
Dott. MELZI Simone

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	<u>Conseguito in Informatica -- Totalmente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Alcuni insegnamenti nell'ambito universitario o moduli da titolare per almeno 60 ore, qualche corso di dottorato da titolare da almeno 20 ore -- <u>discreto</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Alcune attività di ricerca all'estero e in Italia -- <u>discreto</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Qualche attività progettuale che ha portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>sufficiente</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Due progetti (Be-For-ERC e Marie Curie H2020) in cui ha rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>principal investigator</i> ) -- <u>buono</u>
f. titolarità di brevetti	non presenti -- <u>limitato</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Molti invited talk a conferenze e workshop internazionali -- ottimo
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Qualche best paper award a conferenza internazionale-- <u>sufficiente</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n. 1: discreto Publicazione n. 2: buono Publicazione n. 3: discreto Publicazione n. 4: ottimo Publicazione n. 5: ottimo Publicazione n. 6: discreto Publicazione n. 7: discreto Publicazione n. 8: ottimo Publicazione n. 9: buono Publicazione n. 10: ottimo Publicazione n. 11: ottimo Publicazione n. 12: ottimo
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n. 1: ottimo Publicazione n. 2: ottimo Publicazione n. 3: ottimo Publicazione n. 4: ottimo Publicazione n. 5: ottimo Publicazione n. 6: ottimo Publicazione n. 7: ottimo Publicazione n. 8: ottimo Publicazione n. 9: ottimo Publicazione n. 10: ottimo Publicazione n. 11: ottimo Publicazione n. 12: ottimo
c. rilevanza scientifica della	Publicazione n. 1: ottimo



collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: buono Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: buono Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: buono Pubblicazione n. 8: ottimo Pubblicazione n. 9: ottimo Pubblicazione n. 10: ottimo Pubblicazione n. 11: ottimo Pubblicazione n. 12: buono
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: discreto Pubblicazione n. 2: discreto Pubblicazione n. 3: discreto Pubblicazione n. 4: discreto Pubblicazione n. 5: discreto Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: discreto Pubblicazione n. 8: discreto Pubblicazione n. 9: discreto Pubblicazione n. 10: discreto Pubblicazione n. 11: discreto Pubblicazione n. 12: discreto

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta OTTIMO.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: BUONO.

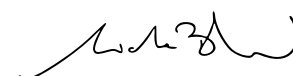
Dott. MIGLIORINI Sara

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	<u>Conseguito in informatica -- totalmente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Molti insegnamenti nell'ambito universitario o moduli da titolare per almeno 40h, per meno di 40h e per corsi di dottorato da titolare -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Diversi semestri di attività di ricerca all'estero (Brisbane) e in Italia (Verona, Milano) -- <u>buono</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Alcune attività progettuali che hanno portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>discreto</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a diversi progetti nazionali e internazionali, in uno dei quali ha rivestito un buon ruolo tecnico ( <i>project manager</i> ) -- <u>sufficiente</u>
f. titolarità di brevetti	non presenti -- <u>limitato</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Alcuni invited talk o relatore a congressi internazionali -- <u>discreto</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un best short paper award a conferenza internazionale-- <u>limitato</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n. 1: discreto Publicazione n. 2: discreto Publicazione n. 3: discreto Publicazione n. 4: ottimo Publicazione n. 5: sufficiente Publicazione n. 6: sufficiente Publicazione n. 7: sufficiente Publicazione n. 8: sufficiente Publicazione n. 9: sufficiente Publicazione n. 10: sufficiente Publicazione n. 11: sufficiente Publicazione n. 12: sufficiente
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n. 1: ottimo Publicazione n. 2: ottimo Publicazione n. 3: ottimo Publicazione n. 4: ottimo Publicazione n. 5: ottimo Publicazione n. 6: ottimo Publicazione n. 7: ottimo Publicazione n. 8: ottimo Publicazione n. 9: ottimo Publicazione n. 10: ottimo Publicazione n. 11: ottimo Publicazione n. 12: ottimo
c. rilevanza scientifica della	Publicazione n. 1: ottimo



collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: ottimo Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: buono Pubblicazione n. 6: buono Pubblicazione n. 7: buono Pubblicazione n. 8: buono Pubblicazione n. 9: buono Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: sufficiente Pubblicazione n. 12: buono
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: discreto Pubblicazione n. 2: discreto Pubblicazione n. 3: discreto Pubblicazione n. 4: discreto Pubblicazione n. 5: discreto Pubblicazione n. 6: discreto Pubblicazione n. 7: discreto Pubblicazione n. 8: buono Pubblicazione n. 9: buono Pubblicazione n. 10: discreto Pubblicazione n. 11: discreto Pubblicazione n. 12: discreto

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta **OTTIMO**.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata il seguente giudizio: **BUONO**.



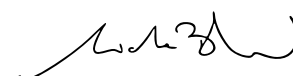
Dott. ROTA Paolo

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	Conseguito in Informatica e Telecomunicazioni -- <u>Totalmente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Qualche insegnamento nell'ambito universitario o modulo da titolare -- <u>sufficiente</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Molti semestri di attività di ricerca all'estero e in Italia -- <u>ottimo</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Alcune attività progettuali che hanno portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>discreto</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Alcuni progetti internazionali in cui ha rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager, task leader, WP leader, etc.</i> ) -- <u>discreto</u>
f. titolarità di brevetti	non presenti -- <u>limitato</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Qualche invited talk a conferenza internazionale -- <u>sufficiente</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	non presenti -- <u>limitato</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: buono Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: sufficiente Pubblicazione n. 4: sufficiente Pubblicazione n. 5: discreto Pubblicazione n. 6: sufficiente Pubblicazione n. 7: sufficiente Pubblicazione n. 8: buono Pubblicazione n. 9: discreto Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: sufficiente Pubblicazione n. 12: ottimo
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: ottimo Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: limitata Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: ottimo Pubblicazione n. 8: ottimo Pubblicazione n. 9: ottimo Pubblicazione n. 10: ottimo Pubblicazione n. 11: ottimo Pubblicazione n. 12: ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n. 1: buono Pubblicazione n. 2: ottimo



<p><u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 3: sufficiente  Pubblicazione n. 4: sufficiente  Pubblicazione n. 5: buono  Pubblicazione n. 6: buono  Pubblicazione n. 7: sufficiente  Pubblicazione n. 8: ottimo  Pubblicazione n. 9: ottimo  Pubblicazione n. 10: buono  Pubblicazione n. 11: buono  Pubblicazione n. 12: ottimo</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: discreto  Pubblicazione n. 2: sufficiente  Pubblicazione n. 3: discreto  Pubblicazione n. 4: discreto  Pubblicazione n. 5: discreto  Pubblicazione n. 6: discreto  Pubblicazione n. 7: discreto  Pubblicazione n. 8: discreto  Pubblicazione n. 9: discreto  Pubblicazione n. 10: discreto  Pubblicazione n. 11: discreto  Pubblicazione n. 12: discreto</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta BUONO.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: DISCRETO.

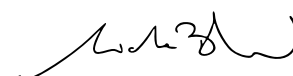
Dott. SALNITRI Mattia

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	<u>Conseguito in Informatica e Telecomunicazioni -- Totalmente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Qualche insegnamento nell'ambito universitario o modulo da titolare per meno di 6 CFU e per corsi di dottorato da titolare -- <u>buono</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Qualche semestre di attività di ricerca all'estero e in Italia -- <u>sufficiente</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Qualche attività progettuale che ha portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>sufficiente</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Qualche progetto internazionale in cui ha rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager, task leader o WP leader</i> ) -- <u>discreto</u>
f. titolarità di brevetti	non presenti -- <u>limitato</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Qualche invited talk a congressi internazionali -- <u>sufficiente</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un best paper award a conferenza internazionale -- <u>limitato</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: ottimo Pubblicazione n. 2: buono Pubblicazione n. 3: discreto Pubblicazione n. 4: limitato Pubblicazione n. 5: discreto Pubblicazione n. 6: sufficiente Pubblicazione n. 7: discreto Pubblicazione n. 8: sufficiente Pubblicazione n. 9: sufficiente Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: limitato Pubblicazione n. 12: limitato
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: ottimo Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: ottimo Pubblicazione n. 8: ottimo Pubblicazione n. 9: ottimo Pubblicazione n. 10: ottimo Pubblicazione n. 11: ottimo Pubblicazione n. 12: ottimo
c. rilevanza scientifica della	Pubblicazione n. 1: buono



collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 2: sufficiente Pubblicazione n. 3: buono Pubblicazione n. 4: limitato Pubblicazione n. 5: buono Pubblicazione n. 6: sufficiente Pubblicazione n. 7: buono Pubblicazione n. 8: buono Pubblicazione n. 9: sufficiente Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: sufficiente Pubblicazione n. 12: limitato
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: discreto Pubblicazione n. 2: discreto Pubblicazione n. 3: discreto Pubblicazione n. 4: discreto Pubblicazione n. 5: discreto Pubblicazione n. 6: discreto Pubblicazione n. 7: discreto Pubblicazione n. 8: discreto Pubblicazione n. 9: discreto Pubblicazione n. 10: discreto Pubblicazione n. 11: discreto Pubblicazione n. 12: discreto

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta BUONO.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: DISCRETO.

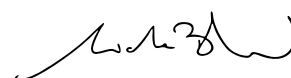
Dott. SETTI Francesco

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	Conseguito in Science, Technologies and Measurements for Space -- <u>Parzialmente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Molti insegnamenti nell'ambito universitario o moduli da titolare con almeno 6 CFU -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Molti semestri di attività di ricerca in Italia -- <u>ottimo</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Alcune attività progettuali che hanno portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>discreto</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a diversi progetti nazionali e internazionali, in uno di questi (Marie Curie Actions) ha rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>principal investigator</i> ) -- <u>buono</u>
f. titolarità di brevetti	Molti brevetti nazionali e internazionali -- <u>ottimo</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Molti invited talk a conferenze e workshop internazionali -- <u>ottimo</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	non presente -- <u>limitato</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: discreto Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: discreto Pubblicazione n. 6: buono Pubblicazione n. 7: discreto Pubblicazione n. 8: discreto Pubblicazione n. 9: sufficiente Pubblicazione n. 10: discreto Pubblicazione n. 11: sufficiente Pubblicazione n. 12: limitato
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: ottimo Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: ottimo Pubblicazione n. 8: ottimo Pubblicazione n. 9: ottimo Pubblicazione n. 10: ottimo Pubblicazione n. 11: ottimo Pubblicazione n. 12: ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n. 1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo



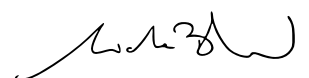
<p><u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 3: ottimo  Pubblicazione n. 4: ottimo  Pubblicazione n. 5: ottimo  Pubblicazione n. 6: ottimo  Pubblicazione n. 7: ottimo  Pubblicazione n. 8: ottimo  Pubblicazione n. 9: buono  Pubblicazione n. 10: ottimo  Pubblicazione n. 11: buono  Pubblicazione n. 12: sufficiente</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: discreto  Pubblicazione n. 2: discreto  Pubblicazione n. 3: buono  Pubblicazione n. 4: discreto  Pubblicazione n. 5: discreto  Pubblicazione n. 6: discreto  Pubblicazione n. 7: discreto  Pubblicazione n. 8: discreto  Pubblicazione n. 9: discreto  Pubblicazione n. 10: discreto  Pubblicazione n. 11: discreto  Pubblicazione n. 12: discreto</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta OTTIMO.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: OTTIMO.



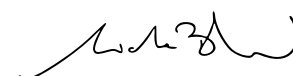
Dott. TOMAZZOLI Claudio

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero	<u>Conseguito in Informatica -- totalmente congruente</u>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Molti insegnamenti nell'ambito universitario o moduli da titolare con almeno 60 ore -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Qualche semestre di attività di ricerca in Italia -- <u>sufficiente</u>
d. realizzazione di attività progettuale;	Qualche attività progettuale che ha portato a documentata realizzazione di prodotti -- <u>sufficiente</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	non presente -- <u>limitato</u>
f. titolarità di brevetti	Alcuni brevetti nazionali -- <u>discreto</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Qualche invited talk e relatore a congressi internazionali -- <u>sufficiente</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	non presente -- <u>limitato</u>

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: sufficiente Pubblicazione n. 2: limitato Pubblicazione n. 3: discreto Pubblicazione n. 4: limitato Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: sufficiente Pubblicazione n. 7: limitato Pubblicazione n. 8: limitato Pubblicazione n. 9: limitato Pubblicazione n. 10: limitato Pubblicazione n. 11: limitato
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: ottimo Pubblicazione n. 2: ottimo Pubblicazione n. 3: ottimo Pubblicazione n. 4: ottimo Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: ottimo Pubblicazione n. 7: ottimo Pubblicazione n. 8: ottimo Pubblicazione n. 9: buono Pubblicazione n. 10: buono Pubblicazione n. 11: ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità	Pubblicazione n. 1: buono Pubblicazione n. 2: sufficiente Pubblicazione n. 3: ottimo Pubblicazione n. 4: sufficiente



scientifico;	Pubblicazione n. 5: ottimo Pubblicazione n. 6: sufficiente Pubblicazione n. 7: sufficiente Pubblicazione n. 8: sufficiente Pubblicazione n. 9: limitato Pubblicazione n. 10: limitato Pubblicazione n. 11: sufficiente
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: discreto Pubblicazione n. 2: discreto Pubblicazione n. 3: discreto Pubblicazione n. 4: discreto Pubblicazione n. 5: discreto Pubblicazione n. 6: discreto Pubblicazione n. 7: discreto Pubblicazione n. 8: discreto Pubblicazione n. 9: buono Pubblicazione n. 10: buono Pubblicazione n. 11: discreto

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, il giudizio sull'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica risulta BUONO.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: SUFFICIENTE.



**ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3**  
**(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

Candidato **Dott. BELLINI Emanuele**

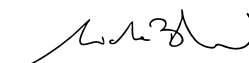
**Punteggio Titoli:**

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero (max 4)	4,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 8)	8,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 8)	4,0
d. realizzazione di attività progettuale (max 8)	4,0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 7)	7,0
f. titolarità di brevetti (max 4)	0,0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 4)	4,0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 3)	0,0

Punteggio totale titoli **31,0**

**Punteggio pubblicazioni:**

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (max 1,5)	Pubblicazione n.1: 0,53 Pubblicazione n. 2: 1,13 Pubblicazione n. 3: 0,60 Pubblicazione n. 4: 1,13 Pubblicazione n. 5: 1,50 Pubblicazione n. 6: 0,45 Pubblicazione n. 7: 0,98 Pubblicazione n. 8: 0,10 Pubblicazione n. 9: 0,65 Pubblicazione n. 10: 1,50 Pubblicazione n. 11: 0,93 Pubblicazione n. 12: 1,50

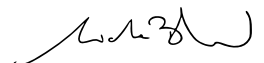


<p>b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (max 1)</p>	<p>           Pubblicazione n.1: 1,00            Pubblicazione n. 2: 1,00            Pubblicazione n. 3: 1,00            Pubblicazione n. 4: 1,00            Pubblicazione n. 5: 1,00            Pubblicazione n. 6: 1,00            Pubblicazione n. 7: 1,00            Pubblicazione n. 8: 1,00            Pubblicazione n. 9: 1,00            Pubblicazione n. 10: 1,00            Pubblicazione n. 11: 1,00            Pubblicazione n. 12: 0,50         </p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 1)</p>	<p>           Pubblicazione n.1: 0,70            Pubblicazione n. 2: 0,70            Pubblicazione n. 3: 0,70            Pubblicazione n. 4: 1,00            Pubblicazione n. 5: 1,00            Pubblicazione n. 6: 0,40            Pubblicazione n. 7: 0,70            Pubblicazione n. 8: 0,10            Pubblicazione n. 9: 0,70            Pubblicazione n. 10: 1,00            Pubblicazione n. 11: 0,70            Pubblicazione n. 12: 1,00         </p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 0,5)</p>	<p>           Pubblicazione n.1: 0,29            Pubblicazione n. 2: 0,19            Pubblicazione n. 3: 0,25            Pubblicazione n. 4: 0,22            Pubblicazione n. 5: 0,29            Pubblicazione n. 6: 0,50            Pubblicazione n. 7: 0,25            Pubblicazione n. 8: 0,22            Pubblicazione n. 9: 0,25            Pubblicazione n. 10: 0,29            Pubblicazione n. 11: 0,29            Pubblicazione n. 12: 0,10         </p>
<p>Valutazione analitica della produzione scientifica complessiva (max 6)</p>	<p>4,5</p>

Punteggio totale pubblicazioni: 38,84

Valutazione lingua straniera: Ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE: 69,84**



Candidato **Dott. CASTELLINI Alberto**

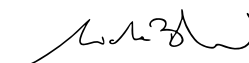
**Punteggio Titoli:**

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero (max 4)	4,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 8)	8,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 8)	8,0
d. realizzazione di attività progettuale (max 8)	4,0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 7)	7,0
f. titolarità di brevetti (max 4)	0,0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 4)	4,0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 3)	1,0

Punteggio totale titoli **36,0**

**Punteggio pubblicazioni:**

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (max 1,5)	Publicazione n. 1: 1,16 Publicazione n. 2: 1,43 Publicazione n. 3: 0,75 Publicazione n. 4: 0,78 Publicazione n. 5: 0,65 Publicazione n. 6: 0,86 Publicazione n. 7: 0,43 Publicazione n. 8: 0,92 Publicazione n. 9: 0,66 Publicazione n. 10: 0,86 Publicazione n. 11: 0,44 Publicazione n. 12: 0,63

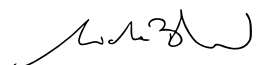


<p>b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (max 1)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 1,00  Pubblicazione n. 2: 1,00  Pubblicazione n. 3: 1,00  Pubblicazione n. 4: 1,00  Pubblicazione n. 5: 1,00  Pubblicazione n. 6: 1,00  Pubblicazione n. 7: 1,00  Pubblicazione n. 8: 1,00  Pubblicazione n. 9: 1,00  Pubblicazione n. 10: 0,70  Pubblicazione n. 11: 1,00  Pubblicazione n. 12: 1,00</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 1)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 1,00  Pubblicazione n. 2: 1,00  Pubblicazione n. 3: 1,00  Pubblicazione n. 4: 0,70  Pubblicazione n. 5: 0,70  Pubblicazione n. 6: 1,00  Pubblicazione n. 7: 0,49  Pubblicazione n. 8: 1,00  Pubblicazione n. 9: 0,70  Pubblicazione n. 10: 1,00  Pubblicazione n. 11: 0,49  Pubblicazione n. 12: 0,49</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 0,5)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 0,22  Pubblicazione n. 2: 0,25  Pubblicazione n. 3: 0,29  Pubblicazione n. 4: 0,29  Pubblicazione n. 5: 0,19  Pubblicazione n. 6: 0,29  Pubblicazione n. 7: 0,35  Pubblicazione n. 8: 0,29  Pubblicazione n. 9: 0,29  Pubblicazione n. 10: 0,25  Pubblicazione n. 11: 0,29  Pubblicazione n. 12: 0,22</p>
<p>Valutazione analitica della produzione scientifica complessiva (max 6)</p>	<p>5,0</p>

Punteggio totale pubblicazioni: 39,06

Valutazione lingua straniera: Ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE: 75,06**



Candidato **Dott. IANNUCCI Stefano**

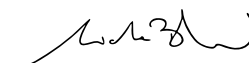
**Punteggio Titoli:**

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero (max 4)	4,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 8)	8,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 8)	8,0
d. realizzazione di attività progettuale (max 8)	2,0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 7)	7,0
f. titolarità di brevetti (max 4)	0,0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 4)	4,0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 3)	0,5

Punteggio totale titoli **33,5**

**Punteggio pubblicazioni:**

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (max 1,5)	Publicazione n. 1: 0,98 Publicazione n. 2: 0,83 Publicazione n. 3: 1,05 Publicazione n. 4: 0,98 Publicazione n. 5: 0,84 Publicazione n. 6: 0,84 Publicazione n. 7: 0,46 Publicazione n. 8: 0,44 Publicazione n. 9: 0,11 Publicazione n. 10: 0,15 Publicazione n. 11: 0,47 Publicazione n. 12: 0,54

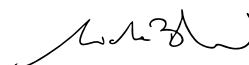


<p>b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (max 1)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 1,00  Pubblicazione n. 2: 1,00  Pubblicazione n. 3: 1,00  Pubblicazione n. 4: 1,00  Pubblicazione n. 5: 1,00  Pubblicazione n. 6: 1,00  Pubblicazione n. 7: 1,00  Pubblicazione n. 8: 1,00  Pubblicazione n. 9: 1,00  Pubblicazione n. 10: 1,00  Pubblicazione n. 11: 1,00  Pubblicazione n. 12: 0,70</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 1)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 1,00  Pubblicazione n. 2: 1,00  Pubblicazione n. 3: 0,40  Pubblicazione n. 4: 1,00  Pubblicazione n. 5: 0,70  Pubblicazione n. 6: 1,00  Pubblicazione n. 7: 0,49  Pubblicazione n. 8: 0,28  Pubblicazione n. 9: 0,04  Pubblicazione n. 10: 0,07  Pubblicazione n. 11: 0,49  Pubblicazione n. 12: 0,49</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 0,5)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 0,25  Pubblicazione n. 2: 0,29  Pubblicazione n. 3: 0,35  Pubblicazione n. 4: 0,19  Pubblicazione n. 5: 0,35  Pubblicazione n. 6: 0,20  Pubblicazione n. 7: 0,20  Pubblicazione n. 8: 0,35  Pubblicazione n. 9: 0,29  Pubblicazione n. 10: 0,22  Pubblicazione n. 11: 0,25  Pubblicazione n. 12: 0,35</p>
<p>Valutazione analitica della produzione scientifica complessiva (max 6)</p>	<p>4,5</p>

Punteggio totale pubblicazioni: 34,14

Valutazione lingua straniera: Ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE: 67,64**



Candidato **Dott. MELZI Simone**

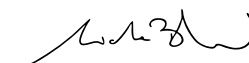
**Punteggio Titoli:**

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero (max 4)	4,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 8)	4,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 8)	5,0
d. realizzazione di attività progettuale (max 8)	2,0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 7)	5,0
f. titolarità di brevetti (max 4)	0,0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 4)	4,0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 3)	1,0

Punteggio totale titoli **25,0**

**Punteggio pubblicazioni:**

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (max 1,5)	Pubblicazione n. 1: 0,86 Pubblicazione n. 2: 1,09 Pubblicazione n. 3: 0,75 Pubblicazione n. 4: 1,50 Pubblicazione n. 5: 1,28 Pubblicazione n. 6: 0,83 Pubblicazione n. 7: 0,85 Pubblicazione n. 8: 1,35 Pubblicazione n. 9: 1,11 Pubblicazione n. 10: 1,44 Pubblicazione n. 11: 1,50 Pubblicazione n. 12: 1,28

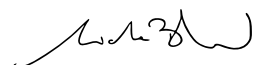


<p>b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (max 1)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 1,00  Pubblicazione n. 2: 1,00  Pubblicazione n. 3: 1,00  Pubblicazione n. 4: 1,00  Pubblicazione n. 5: 1,00  Pubblicazione n. 6: 1,00  Pubblicazione n. 7: 1,00  Pubblicazione n. 8: 1,00  Pubblicazione n. 9: 1,00  Pubblicazione n. 10: 1,00  Pubblicazione n. 11: 1,00  Pubblicazione n. 12: 1,00</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 1)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 1,00  Pubblicazione n. 2: 1,00  Pubblicazione n. 3: 0,70  Pubblicazione n. 4: 1,00  Pubblicazione n. 5: 0,70  Pubblicazione n. 6: 1,00  Pubblicazione n. 7: 0,70  Pubblicazione n. 8: 1,00  Pubblicazione n. 9: 1,00  Pubblicazione n. 10: 1,00  Pubblicazione n. 11: 1,00  Pubblicazione n. 12: 0,70</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 0,5)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 0,25  Pubblicazione n. 2: 0,22  Pubblicazione n. 3: 0,20  Pubblicazione n. 4: 0,20  Pubblicazione n. 5: 0,25  Pubblicazione n. 6: 0,50  Pubblicazione n. 7: 0,20  Pubblicazione n. 8: 0,20  Pubblicazione n. 9: 0,22  Pubblicazione n. 10: 0,29  Pubblicazione n. 11: 0,20  Pubblicazione n. 12: 0,29</p>
<p>Valutazione analitica della produzione scientifica complessiva (max 6)</p>	<p>6,0</p>

Punteggio totale pubblicazioni: 45,66

Valutazione lingua straniera: Ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE: 70,66**





Candidata **Dott.ssa MIGLIORINI Sara**

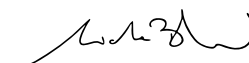
**Punteggio Titoli:**

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero (max 4)	4,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 8)	7,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 8)	5,5
d. realizzazione di attività progettuale (max 8)	4,0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 7)	3,0
f. titolarità di brevetti (max 4)	0,0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 4)	2,0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 3)	0,5

Punteggio totale titoli **26,0**

**Punteggio pubblicazioni:**

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (max 1,5)	Publicazione n. 1: 0,83 Publicazione n. 2: 0,90 Publicazione n. 3: 0,75 Publicazione n. 4: 1,32 Publicazione n. 5: 0,53 Publicazione n. 6: 0,56 Publicazione n. 7: 0,57 Publicazione n. 8: 0,66 Publicazione n. 9: 0,68 Publicazione n. 10: 0,48 Publicazione n. 11: 0,67 Publicazione n. 12: 0,63



<p>b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (max 1)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 1,00  Pubblicazione n. 2: 1,00  Pubblicazione n. 3: 1,00  Pubblicazione n. 4: 1,00  Pubblicazione n. 5: 1,00  Pubblicazione n. 6: 1,00  Pubblicazione n. 7: 1,00  Pubblicazione n. 8: 1,00  Pubblicazione n. 9: 1,00  Pubblicazione n. 10: 1,00  Pubblicazione n. 11: 1,00  Pubblicazione n. 12: 1,00</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 1)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 1,00  Pubblicazione n. 2: 1,00  Pubblicazione n. 3: 1,00  Pubblicazione n. 4: 1,00  Pubblicazione n. 5: 0,70  Pubblicazione n. 6: 0,70  Pubblicazione n. 7: 0,70  Pubblicazione n. 8: 0,70  Pubblicazione n. 9: 0,70  Pubblicazione n. 10: 0,49  Pubblicazione n. 11: 0,49  Pubblicazione n. 12: 0,70</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 0,5)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 0,25  Pubblicazione n. 2: 0,29  Pubblicazione n. 3: 0,29  Pubblicazione n. 4: 0,25  Pubblicazione n. 5: 0,29  Pubblicazione n. 6: 0,25  Pubblicazione n. 7: 0,25  Pubblicazione n. 8: 0,35  Pubblicazione n. 9: 0,35  Pubblicazione n. 10: 0,25  Pubblicazione n. 11: 0,25  Pubblicazione n. 12: 0,25</p>
<p>Valutazione analitica della produzione scientifica complessiva (max 6)</p>	<p>5,0</p>

Punteggio totale pubblicazioni: 38,08

Valutazione lingua straniera: Ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE: 64,08**

